

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/185/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611209812  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1611209812.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa ČSOB Leasing, s.r.o., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO : 35 704 713, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcom 1/ V., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX. D., 2/ H., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX., XXX XX D., o zaplatenie sumy 2.418,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa 2/ je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.079,93 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.079,93 € od 02.06.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Plnením jedného z odporcov v časti o zaplatenie 2.079,93 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.079,93 € od 02.06.2009 do zaplatenia, zaniká povinnosť druhého z odporcov v rozsahu poskytnutého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh voči odporkyni 2/ z a m i e t a.

Odporkyňa 2/ je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 104,40 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 187,76 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, č. účtu : R., var. symbol XXXXXXXX.

Plnením náhrady trov jedného z odporcov zaniká povinnosť druhého z odporcov v rozsahu poskytnutého plnenia, s výnimkou náhrady trov odvolacieho konania, ktoré je povinná zaplatiť odporkyňa 2/ v sume 124,50 € náhradu súdneho poplatku za odvolanie a náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 119,20 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, č. účtu : R., var. symbol XXXXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 27.10.2011 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 26.10.2011, ktorým sa voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 2.418,56 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1/ na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. XX/XXXXX/ZPVP uzavretej dňa XX.X.XXXX úver vo výške 11.352,32 € za účelom financovania osobného motorového vozidla továrenskej zn. P.. Následne dňa 21.03.2007 navrhovateľ a odporca 1/ uzavreli zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, ktorou odporca 1/ ako dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok vzniknutých zo zmluvy o spotrebnom úvere previedol na navrhovateľa ako veriteľa vlastnícke právo k financovanému predmetu. Zmluvné strany sa ďalej

dohodli, že vlastnícke právo k financovanému predmetu sa prevádza z dlžníka na veriteľa bez ohľadu na odovzdanie a prevzatie financovaného predmetu okamihom, ktorý nasleduje bezprostredne po tom, čo dlžník nadobudne vlastnícke právo k tomuto predmetu podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníkom a dodávateľom financovaného predmetu. Následne dňa 21.03.2007 v zmysle ručiteľskej listiny č. XX/XXXXX/ZAR odporkyňa 2/ prehlásila navrhovateľovi, že ho uspokojí, ak odporca 1/ nesplní svoj záväzok zaplatiť navrhovateľovi niektorú z pohľadávok, vzniknutých na základe zmluvy o spotrebnom úvere. Odporkyňa 2/ ručí za všetky záväzky odporcu 1/ vzniknuté v súlade so zmluvou o spotrebnom úvere č. N.. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporcovia svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky podľa predpisu splátok, ktorý tvorí prílohu k zmluve o spotrebnom úvere neplnili, čím sa dostali do omeškania. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcov s úhradou dohodnutých splátok a v súlade s ust. čl. VII ods. 1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebnom úvere, určil navrhovateľ predčasnú splatnosť úveru poskytnutého odporcu 1/ na základe zmluvy o spotrebnom úvere. Určením predčasnej splatnosti úveru vznikol navrhovateľovi nárok na peňažné plnenie, ktoré si uplatnil finančným vyúčtovaním zmluvy č. N. zo dňa 12.5.2009 vo výške 2.418,56 €. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu 1/ na úhradu dlžnej sumy do 01.06.2009 s upozornením, že v prípade nezaplatenia dlžnej čiastky pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Odporca 1/ svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani len sčasti a od 02.06.2009 a je v omeškaní so splnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi.

Podaním doručeným súdu 04.09.2012 navrhovateľ predložil súdu podrobnú špecifikáciu uplatnenej pohľadávky vo výške 2.418,56 €. Navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru podľa čl. VII ods. 1 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok pre nezaplatenie v poradí 16. až 20. splátky podľa predpisu splátok k zmluve o spotrebnom úvere č. N.. Výška navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vyplýva z konečného finančného vyúčtovania zmluvy č. Y..

V konečnom finančnom vyúčtovaní si navrhovateľ voči odporcom uplatnil právo na zaplatenie : 1/ sumy vo výške 73,30 € (fa č. 0700575801), čo predstavuje úrok zo zostatku úveru podľa čl. VII ods. 2 VZP, ktorý nie je súčasťou splátok splatných do predčasnej splatnosti úveru. Počíta sa zo zostatku úveru od dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky pred určením predčasnej splatnosti úveru do dátumu predaja predmetu financovania. Úroková sadzba je na základni 365 dní. V tomto prípade úrok je 5,72 % p.a., za obdobie od 24.11.2008 (dátum splatnosti v poradí 20. splátky, s ktorou bol odporca 1/ v omeškaní do 25.02.2009 (dátum predaja predmetu financovania), teda za obdobie 94 dní, zostatok úveru bol 5692,78 €. Výpočet:  $5.692,78 * 5,725 * 94/365 = 73,30$  €; 2/ sumy vo výške 95,68 € (fa č. 0700575551), pričom táto suma sa rovná zmluvnej pokute za predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere, a teda predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. XII bod 6 VZP, podľa ktorého veriteľ je oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane poistného); táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII; 3/ neuhradených splátok úveru vo výške 2.413,85 € ( splátka č. 16 vo výške 484,72 €, čiastočne uhradená 4.9.2008 vo výške 9,75 €, splátka č. 17 až 20 vo výške splátky po 484,72 € ); 4/ sumy vo výške 242,95 €, pričom táto suma sa rovná zmluvným pokutám za omeškanie odporcu 1/ s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v zmysle čl. XII bod 1 VZP, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania; 5/ zostatku istiny spotrebného úveru vo výške 5.692,78 €.

Odporca 1/ zaplatil navrhovateľovi len prvých 15 splátok a časť 16. splátky, ďalšie zmluvne dojednané splátky už nezaplatil. Navrhovateľ podľa čl. VII. Ods. 1 písm. b) všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebnom úvere určil predčasnú splatnosť úveru. V liste s označením určenie predčasnej splatnosti úveru navrhovateľ zároveň určil výšku zostatku nesplateného úveru v sume 5.692,78 €, výpočet ktorej vyplýva z predpisu splátok k zmluve o spotrebnom úvere. Určením predčasnej splatnosti úveru vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie nesplatených zvyšných neuhradených splátok úveru od v poradí 21. splatnej splátky vrátane do poslednej dohodnutej 36. splatnej splátky Súčet neuhradených splátok istiny od 21. do 36. dohodnutej splátky tak predstavuje sumu 5.692,78 €, t.j. zostatok istiny nesplateného spotrebného úveru. Zároveň navrhovateľ v konečnom finančnom zúčtoval v prospech odporcov výťažok z predaja predmetu financovania vo výške 6.100,- € (fa č. 0700575901).

Odporca 1/ ani odporkyňa 2/ sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Vo veci samej Okresný súd Malacky rozhodol rozsudkom č. k. 4C/185/2011-67 zo dňa 29.09.2014, ktorým uložil odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.079,93 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.079,93 € od 02.06.2009 do zaplatenia, vo zvyšku súd návrh voči odporcovi 1/ zamietol, uložil odporcovi 1/ zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania vo výške 104,40 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 187,76 €. Návrh proti odporkyni 2/ zamietol a nepriznal odporkyni 2/ voči navrhovateľovi náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave súd Uznesením č.k. 6Co/56/2015-96 zo dňa 29.02.2015 výrok rozhodnutia, ktorým návrh proti odporkyni 2/ zamietol a nepriznal odporkyni 2/ voči navrhovateľovi náhradu trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že právny vzťah medzi žalobcom a dlžníkom (žalovaným 1/) vznikol na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. N., pričom zabezpečenie úveru do výšky 17.104,05 € odporkyňou 2/ vzniklo podpísaním ručiteľského vyhlásenia podľa § 303 Obch. zák. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď na predmetnú vec aplikoval ustanovenia o ručení podľa Obch. zák., a to vrátane § 306 ods. 1, keďže vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečovaní záväzkov z úverovej zmluvy, sa spravujú Obchodným zákonníkom a použitie Obchodného zákonníka na tieto vzťahy nemožno ani dohodou vylúčiť. Súd prvého stupňa však nepostupoval správne, keď žalobu voči odporkyni 2/ zamietol s odôvodnením, že sa navrhovateľ splnenia záväzku nedomáhal priamo voči odporkyni 2/, keďže mu takáto povinnosť vyplýva z čl. II bod 1 ručiteľskej listiny, ako i z ust. § 306 ods. 1 Obch. zák. Pre vznik práva veriteľa domáhať sa splnenia zabezpečeného záväzku od ručiteľa je teda podstatné len to, že dlh nesplnil dlžník po veriteľovej písomnej výzve (§ 306 ods. 1 Obch. zák.). Táto výzva dokonca v prípadoch predpokladaných v § 306 ods. 1 druhej vety Obch. zák. ani nie je potrebná pre vznik záväzku ručiteľa. V prípadoch, keď sa však vyžaduje (teda v prípadoch, ak ju veriteľ môže uskutočniť a ani nie je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní) je však táto výzva nevyhnutná, ináč si veriteľ svoje práva voči ručiteľovi uplatniť nemôže. Zákon vyžaduje, aby mala výzva veriteľa adresovaná dlžníkovi (nie ručiteľovi) na splnenie dlhu písomnú formu. Pri nedodržaní tejto formy taktiež nevzniká veriteľovi právo na uplatnenie práva voči ručiteľovi. Povinnosť informovať ručiteľa o tom, že dlžník svoj splatný záväzok nesplnil a povinnosť ho vyzvať na plnenie ručiteľského záväzku pre veriteľa z ustanovenia § 306 ods. 1 Obch. zák. a ani z jeho ďalších ustanovení upravujúcich ručenie, nemožno vyvodiť. Preto je nesprávny záver súdu prvého stupňa, že navrhovateľ bol povinný s poukazom na ust. § 306 ods. 1 Obch. zák. na plnenie vyzývať aj samotného ručiteľa. Veriteľ sa tak môže domáhať splnenia záväzku od ručiteľa, bez toho, aby ho k takémuto plneniu musel vopred vyzvať. Je vecou ručiteľa, aby si zadovážil potrebné informácie o zabezpečovanej pohľadávke, vrátane jej splatnosti, nehľadiac k tomu, že ust. § 305 Obch. zák. ukladá veriteľovi, aby bez zbytočného odkladu oznámil ručiteľovi na požiadanie výšku svojej zabezpečenej pohľadávky (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 28. júna 2005 sp. zn. 29Odo/405/2005).

Možno teda uzavrieť, že v danej veci povinnosť navrhovateľa vyzvať na plnenie záväzku aj samotného ručiteľa (odporkyňa 2/) z ust. § 306 ods. 1 Obch. zák. nevyplýva. Keďže z čl. II bod 1 ručiteľskej listiny vyplýva dohodnutý spôsob vzniku práva veriteľa domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa, možno konštatovať, že účastníci dispozitívnym právnym úkonom modifikovali právo veriteľa upravené v ust. § 306 ods. 1 Obch. zák. Z citovaného článku ručiteľskej listiny vyplýva, že veriteľ (navrhovateľ) je oprávnený najskôr 10 kalendárnych dní po splatnosti splátky alebo iného záväzku v zmysle článku I tejto ručiteľskej listiny vyzvať ručiteľa na splnenie dlžného záväzku za dlžníka, a to aj bez predchádzajúcej písomnej výzvy dlžníkovi. Ručiteľ (odporkyňa 2/) sa zaväzuje uskutočniť túto úhradu do 7 kalendárnych dní po doručení písomného oznámenia o nesplnení záväzku dlžníkom. Aj keby bol výklad súdu prvého stupňa v tomto smere správny (t. j., že bolo potrebné v zmysle dohody vyplývajúcej z ručiteľskej listiny preukázať toho, že sa navrhovateľ domáhal úhrady záväzku aj voči ručiteľovi), nebolo možné žalobu voči odporkyni 2/ zamietnuť, pretože podľa ustálenej súdnej praxe platí, že doručením žaloby, ktorou sa veriteľ domáha splnenia záväzku od dlžníka aj ručiteľa, dlžníkovi, je splnená podmienka písomnej výzvy v zmysle § 306 ods. 1 Obch. zák. (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/248/98). Z toho možno podľa odvolacieho súdu vyvodiť aj záver, že dohodnutá podmienka písomnej výzvy na splnenie záväzku ručiteľovi bola splnená doručením žaloby tomuto ručiteľovi (čo v danej veci nastalo dňa 22.03.2012 - č. I. 23 spisu).

Medzi dlžníkom a ručiteľom nie je vzťah solidarity a so zreteľom na to, aby veriteľ nemohol byť uspokojený viackrát tým istým plnením, jedenkrát na základe plnenia z dlžoby a druhýkrát na základe

plnenia z ručiteľského vzťahu, musí súd v záujme určitosti výroku rozsudku vyjadriť povinnosť obidvoch žalovaných (dlžníka aj ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tú istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenie povinnosť druhého žalovaného.

Výroky napadnutého rozsudku, ktorým bola odporcovi 1/ uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.079,93 eur s prísl., ktorým bola žaloba proti odporcovi 1/ vo zvyšku zamietnutá a ktorým bola odporcovi 1/ uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, neboli napadnuté odvolaním a nadobudli právoplatnosť.

Súd prvého stupňa sa opätovne oboznámil s obsahom spisu a už vykonaným dokazovaním v konaní pred vydaním Uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/56/2015-96 zo dňa 29.02.2015, ako aj obsahom tohto uznesenia, nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.04.2016 na ktorom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, Vec v zrušenej časti opätovne posúdil a ustálil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spotrebnom úvere číslo N. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom 1/ ako dlžníkom zmluvu, ktorou poskytol odporcovi 1/ účelový spotrebný úver, na financovanie predmetu financovania a dlžník sa zaviazal použiť tento úver na dohodnutý účel a vrátiť navrhovateľovi ako veriteľovi dlžnú sumu s príslušenstvom.

Z článku II. zmluvy súd zistil, že predmetom financovania je ojazdené osobné motorové vozidlo značka a model vozidla: P., VIN: F., rok výroby 2004, dodaný dodávateľom AUTO PALACE BRATISLAVA s.r.o.

Z čl. III. zmluvy súd zistil, že kúpna cena predmetu financovania je 18.920,53 € ( 570.000,- Sk ), časť kúpnej ceny hradená odporcom vopred je 7.568,21 € ( 228.000,- Sk ) a výška spotrebného úveru je 11.352,32 € ( 342.000,- Sk ). Spotrebný úver sa odporca zaviazal vrátiť spolu s príslušenstvom v 36 anuitných mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 484,72 € (14.602,70 Sk), pričom konečná splatnosť úveru je 36 mesiacov od čerpania úveru. Úroková sadzba je 15,43 %, ročná percentuálna miera nákladov 17,37 % p.a., úver je zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva.

Súčasťou úverovej zmluvy podľa čl. IV. bod 4 je Predpis splátok k Zmluve o spotrebnom úvere, všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku a sadzobník poplatkov.

V zmysle čl. XII bod 1 všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku, v prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania.

V zmysle čl. XII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku veriteľ je oprávnený vyúčtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH), táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII.

Zo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva č. XX/XXXXX/ZPVP zo dňa 21.03.2007 vyplýva, že v prípade ak dôjde k naplneniu čl. VII. ods. 1 všeobecných zmluvných podmienok, je veriteľ podľa čl. V. bod 5 zmluvy o zabezpečovacom prevode práva oprávnený financovaný predmet predať sám alebo prostredníctvom podnikateľského subjektu, ktorý má v predmete podnikania sprostredkovanie predaja a zaoberá sa sprostredkovaním predaja hnutelných vecí rovnakého alebo podobného druhu, na základe vlastného uváženia a bez akéhokoľvek obmedzovania tretej osoby na náklady dlžníka a výťažok z tohto predaja po odrátaní účelne vynaložených nákladov na realizáciu predaja financovaného predmetu použiť na uspokojenie pohľadávok zo Zmluvy o spotrebnom úvere.

Z Ručiteľskej listiny zo dňa 21.03.2007 súd zistil, že odporkyňa 2/ prehlásila navrhovateľovi ako veriteľovi, že ho uspokojí, ak dlžník, odporca 1/ nesplní svoj záväzok zaplatiť veriteľovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe Zmluvy o úvere N.. Najvyššia hodnota istiny do ktorej je pohľadávka zabezpečená je 17.104,05 € ( 515.276,60 Sk ). Podľa čl. II. bod 1 a 2 Ručiteľskej listiny ak dlžník

neuhradí svoje záväzky v termínoch podľa platného predpisu splátok alebo v termínoch určených podľa zmluvy alebo Všeobecných zmluvných podmienok ČSOB Leasing, a.s., ktoré tvoria súčasť zmluvy, je veriteľ oprávnený najskôr 10 kalendárnych dní po splatnosti predmetnej splátky alebo iného záväzku v zmysle čl. I tejto ručiteľskej listiny vyzvať ručiteľa na splnenie dlžného záväzku za dlžníka, a to aj bez predchádzajúcej písomnej výzvy dlžníkovi. Ručiteľ sa zaväzuje uskutočniť túto úhradu do 7 kalendárnych dní po doručení písomného oznámenia o nesplnení záväzku dlžníkom.

Z predpisu splátok k Zmluve o spotrebnom úvere č. N. vyplýva, že prvá splátka úveru bola splatná 23.04.2007 a posledná splátka úveru bola splatná 23.03.2010.

Z písomnosti navrhovateľa adresovanej dlžníkovi odporcovi 1/ Určenie predčasnej splatnosti úveru“ zo dňa 17.12.2008 vyplýva, že navrhovateľ oznámil v súlade predčasnú splatnosť spotrebného úveru ku dňu 17.12.2008, a tým, že určením predčasnej splatnosti úveru sa stáva splatným aj zostatok spotrebného úveru v sume 5.692,78 € ( 171.500,70 Sk). Zároveň oznámil odporcovi, že o 30 dní začne s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva speňaznením predmetu financovania.

Z Finančného vyúčtovania zo dňa 12.05.2009 vystaveného odporcovi 1/ vyplýva, že po vzájomnom započítaní pohľadávok dlžníka a veriteľa, má veriteľ voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 2. 418,56 €, čo predstavuje žalovanú istinu. Táto bola vyčíslená ako rozdiel pohľadávky navrhovateľa vo výške 8.518,56 € (faktúra č. 0700575801- úrok zo zostatku úveru 73,30 € podľa čl. VII. bod 2 VZP, faktúra č. 0700575551 - zmluvná pokuta podľa čl. XII. ods. 6 VZP vo výške 95,68 €, neuhradené splátky vo výške 2.413,85 €, zmluvné pokuty a úroky z omeškania vo výške 242,95 €, zostatok spotrebného úveru vo výške 5.692,78 €), po odpočítaní výťažku z predaja predmetu financovania (faktúra č. 0700575901 vystavená spoločnosťou GLOBAL SALES SOLUTIONS s.r.o. na kúpnu cenu 6.100,- € ). Navrhovateľ určil splatnosť záväzku odporcu 1/ z finančného vyúčtovania 01.06.2009.

Z kópií doručeníek predložených navrhovateľom ( čl. 16) súd zistil, že navrhovateľ doručil odporcovi 1/ konečné finančné vyúčtovanie, ktoré odporca 1/ prevzal 10.06.2009 a určenie predčasnej splatnosti úveru, ktoré odporca prevzal 08.01.2009.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa § 23a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy; spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 19.10.2007); zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), k strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 262 ods. 3 Obchodného zákonníka účinného v čase vystavenia ručiteľského prehlásenia, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka účinného v čase omeškania, dlžník je v omeškaní, ak nespĺňa riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania ( deň po splatnosti finančného vyúčtovania 02.06.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 v spojení s § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd pri posúdení nároku navrhovateľa voči odporcyni 2/ ako ručiteľovi vychádzal z predchádzajúceho rozhodnutia ( Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 4C/185/2011-67 zo dňa 29.09.2014), ktorým vo veci samej uložil odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.079,93 € s 9 % úrokmi z omeškania, ročne zo sumy 2.079,93 € od 02.06.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku nárok voči odporcovi 1/ zamietol, pričom toto rozhodnutie je ku dňu rozhodovania súdu o nároku navrhovateľa voči odporcyni 2/ právoplatné.

Ako uviedol aj odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, ručenie predstavuje významný zabezpečovací inštitút obchodného práva, ktorým možno zabezpečiť peňažný alebo nepeňažný záväzok dlžníka. Právnu úpravu ručenia v rámci Obchodného zákonníka treba považovať za komplexnú, existujúcu paralelne popri taktiež ucelenej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku (§ 546 - 550). Záväzok ručiteľa a dlžníka je záväzkom akcesorickým, pričom jeho vznik a trvanie sú priamo podmienené existenciou hlavného záväzku medzi veriteľom a dlžníkom.

Vo vzťahu k hlavnému zabezpečenému záväzku potom súd poukazuje na zistené skutočnosti, že medzi navrhovateľom a odporcom 1/ došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebnom úvere, ktorá je podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom, čím vznikol medzi nimi občianskoprávny vzťah. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde odporca 1/ obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, preto súd posúdil tento právny vzťah ako „spotrebiteľský“ bez ohľadu na to, že strany deklarovali uzavretie zmluvy podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a tiež bez ohľadu na skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod ( § 261 ods. 6 písm. d) OBZ). Predmetom tohto právneho

vzťahu bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver v dohodnutej výške a záväzok odporcu, tento úver použiť na dohodnutý účel a záväzok splatiť úver riadne a včas v súlade s predpisom splátok. V ten istý deň účastníci konania uzatvorili aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorou navrhovateľ zabezpečil všetky svoje pohľadávky voči odporcovi z úverovej zmluvy a tiež nároky, ktoré navrhovateľovi vzniknú v súvislosti s úverovou zmluvou, pričom predmetom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bol samotný predmet financovania. Odporca poskytnutý spotrebiteľský úver nesplácal riadne a včas, resp. v konaní nebolo zo strany odporcu tvrdené ani preukázané, že by si túto povinnosť splnil, preto došlo k prehláseniu celého záväzku z uvedenej úverovej zmluvy za predčasne splatný. Následne navrhovateľ pristúpil v zmysle všeobecných podmienok a Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k odpredaju predmetu financovania a následne vystavil a doručil odporcovi 1/ konečné vyúčtovanie, z ktorého vyplynul záväzok odporcu 1/ vo výške žalovanej istiny ( 2.418,56 €). Podľa navrhovateľa uplatnená pohľadávka pozostáva zo sumy vo výške 73,30 €, čo predstavuje úrok zo zostatku úveru podľa čl. VII ods. 2 VZP ( vo výške 5,72 % p.a., za obdobie od 24.11.2008, čo je dátum splatnosti 20. splátky do 25.02.2009, dátum predaja predmetu financovania), teda za obdobie 94 dní, ktorý nárok súd považoval za opodstatnený, rovnako ako zostatok istiny spotrebného úveru vo výške 5.692,78 € a neuhradené splátky úveru do ukončenia zmluvy vo výške 2.413,85 € ( splátky č. 16 až 20., so zohľadnením čiastočnej úhrady vo výške 9,75 €), spolu 8.179,93 €, keď po odpočítaní výťažku z predaja vo výške 6100,- € ostáva pohľadávka vo výške 2.079,93 €.

Súd navrhovateľovi voči odporcovi 1/ nepriznal sumu vo výške 95,68 € (fa č. 0700575551), z titulu zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere, ktorý uplatňuje podľa čl. XII bod 6 všeobecných podmienok. Táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII. Z predmetného dojednania uvedeného v čl. XII. ods. 6 je zrejmé, že nárok na túto zmluvnú pokutu je viazaný na prípad zániku záväzku z dôvodu jeho predčasného ukončenia. Vznik zmluvnej pokuty však nie je možné viazať na zánik záväzku, t. j. na výkon práva. Zmluvnú pokutu, ktorú je nutné v zmysle ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka viazať vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti je možné dojednať vždy ako nepodmienujúcu. Nie je možné kumulovať dva predpoklady, t. j. porušenie povinnosti dlžníkom a veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné ukončenie zmluvy. Zároveň súd považoval dojednanie za neurčité a v neprospech spotrebiteľa, nakoľko veriteľ je jediný oprávnený určiť výšku zmluvnej pokuty, nakoľko je oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane poistného). Výška zmluvnej pokuty musí byť dojednaná určitou sumou, alebo určený spôsob určenia tak, aby výška zmluvnej pokuty bola nepochybná. Dohoda o tom, že veriteľ je oprávnený určiť výšku zmluvnej pokuty až do 30 % z výšky spotrebného úveru ( teda 1%, ale aj napr. 30% podľa ľubovôle veriteľa) je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neplatným právnym úkonom pre jeho neurčitosť, nezrozumiteľnosť. Súd takéto dojednanie vyhodnotil ako neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a nárok v tejto časti navrhovateľovi nepriznal.

Rovnako súd nepriznal, navrhovateľovi sumu vo výške 242,95 €, ktorá je zmluvnou pokutou za omeškanie odporcu 1/ s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy v zmysle čl. XII bod 1 VZP, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne za omeškanie s úhradou záväzku je v rozpore s dobrými mravmi, a preto neplatné.

Nakoľko sa odporca 1/ s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, vznikla mu tak povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Je nesporné, že odporca je v omeškanií so zaplacením dlžnej sumy a navrhovateľovi, preto vzniklo právo domáhať sa aj zaplatenia úroku z omeškania. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania v čase začiatku omeškania vo výške 9 % ročne (8+ 1 % hlavné refinančné operácie). Keďže sa navrhovateľ si uplatnil nárok odo dňa nasledujúceho po splatnosti konečného vyúčtovania ( deň splatnosti 01.06.2009, uplatnený okamih vzniku omeškania 02.06.2009), súd mu tento priznal.

Obsah záväzku dlžníka t.j. odporcu 1/ a výška jeho záväzku voči navrhovateľovi ako veriteľovi je potom určujúcim pre záväzok odporkyne 2/ ako ručiteľa.

Nakoľko súd dospel po posúdení hlavného vzťahu veriteľ - dlžník ( navrhovateľ - odporca 1/) k záveru o platnosti a existencii záväzku dlžníka voči navrhovateľovi v časti priznanej istiny 2.079,93 € a úroku z omeškania z priznanej istiny, následne právne posúdil a vyvodil dôsledky týkajúce sa nároku navrhovateľa z tohto vzťahu vo vzťahu k ručiteľovi, t.j. odporkyňi 2/, viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou 2/ ako ručiteľom vznikol podľa § 303 Obch. zák. na základe Ručiteľskej listiny č. XX/XXXXX/ZAR zo dňa 21.03.2007, v zmysle ktorej odporkyňa 2/ prehlásila navrhovateľovi, že ho uspokojí, ak odporca 1/ nesplní svoj záväzok zaplatiť navrhovateľovi niektorú z pohľadávok, vzniknutých na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. N..

Súd na predmetnú vec aplikoval ustanovenia o ručení podľa Obch. zák., a to vrátane § 306 ods. 1, keďže vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečovaní záväzkov z úverovej zmluvy, sa spravujú Obchodným zákonníkom a použitie Obchodného zákonníka na tieto vzťahy nemožno ani dohodou vylúčiť.

Z čl. II bod 1 ručiteľskej listiny vyplýva, že ak dlžník neuhradí svoje záväzky v termínoch podľa platného predpisu splátok alebo v termínoch určených podľa zmluvy alebo všeobecných zmluvných podmienok ČSOB leasing a. s., ktoré tvoria súčasť zmluvy, je veriteľ oprávnený najskôr 10 kalendárnych dní po splatnosti predmetnej splátky alebo iného záväzku v zmysle článku I tejto ručiteľskej listiny, vyzvať ručiteľa na splnenie dlžného záväzku za dlžníka, a to aj bez predchádzajúcej písomnej výzvy dlžníkovi. Podľa článku II bod 2 ručiteľskej listiny sa ručiteľ zaväzuje uskutočniť túto úhradu do 7 kalendárnych dní po doručení písomného oznámenia o nespĺnení záväzku dlžníkom.

Pre vznik práva veriteľa domáhať sa splnenia zabezpečeného záväzku od ručiteľa je teda podstatné len to, že dlh nesplnil dlžník po veriteľovej písomnej výzve (§ 306 ods. 1 Obch. zák.).

Na základe všetkých uvedených skutočností súd po opätovnom preskúmaní dospel k záveru, že boli splnené predpoklady pre uplatnenie nároku voči ručiteľovi, a to : 1/ existencia platného hlavného záväzku navrhovateľa voči dlžníkovi, 2/ existencia platného ručiteľského záväzku odporkyne 2/, 3/ nesplnenie povinnosti dlžníka, v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Z uvedených dôvodov viazaný zároveň vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu rozhodol v merite veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd zároveň s poukazom na skutočnosť, že medzi dlžníkom a ručiteľom nie je vzťah solidarity a so zreteľom na to, aby veriteľ nemohol byť uspokojený viackrát tým istým plnením, jedenkrát na základe plnenia z dlžby a druhýkrát na základe plnenia z ručiteľského vzťahu, v záujme určitej výroku rozsudku vyjadriť povinnosť obidvoch odporcov (dlžníka aj ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tú istú sumu s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenie povinnosť druhého odporcu.

V časti trov konania súd opätovne posúdil a rozhodol o trovách prvostupňového konania vo vzťahu navrhovateľ - odporkyňa 2/, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na predmet konania a rozhodnutie súdu bol navrhovateľ v konaní pomerne úspešnejší (navrhovateľ bol úspešnejší v časti o zaplatenie sumy 2.079,93 €, t.j. 86 % s príslušenstvom, odporkyňa 2/ bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 338,63 € s príslušenstvom, t.j. v 14 %, neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu). Navrhovateľovi preto vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania voči odporkyňi 2/ vo výške 72% ( 86 % -14 % ). Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 145 €, z čoho 72 % predstavuje sumu vo výške 104,40 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z dvoch navrhovateľom uplatnených úkonov právnej služby á 101,25 € (prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál 7,41 Eur, podanie návrhu na súd dňa 27.10.2011 + režijný paušál 7,41 Eur, zvýšené o 20% DPH , pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platcom), spolu 260,78 €, z čoho 72 % predstavuje sumu vo výške 187,76 €.

Náhradu trov prvostupňového konania po vrátení veci súdu prvého stupňa si účastníci neuplatnili.

Nakoľko s poukazom na právny názor vyslovený odvolacím súdom, rozhodnutie v časti trov prvostupňového konania vo vzťahu navrhovateľ - odporca 1/ je rozhodnutie právoplatné, súd vyjadril

povinnosť obidvoch odporcov zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania tak, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenie povinnosť druhého odporcu.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol vo vzťahu navrhovateľ odporkyňa 2/ podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď bol v odvolacom konaní plne úspešný navrhovateľa odporkyňa 2/ plne neúspešná.

Predmetom odvolacieho konania v merite nárok navrhovateľa voči odporkyňi 2/ ( o zapltenie sumy 2.079,93 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.079,93 € od 02.06.2009 do zapltenia. Navrhovateľovi preto vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči odporkyňi 2/, ktoré pozostávajú zo zaplteného súdneho poplatku z podaného odvolania v sume 124,50 € a z trov právneho zastúpenia odvolacieho konania, ktoré pozostávajú 1 úkonu právnej služby á 91,29 € (odvolanie vo veci) + režijný paušál 8,04 €, zvýšené o 20% DPH , pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu 119,20 €.

Súd podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)