

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215935
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615215935.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, právne zastúpeného PERSPECTA Legal s.r.o., Ružová Dolina 25, Bratislava proti odporcovi K. N., C.. XX.X.XXXX, S. U. XXX o zaplatenie 563,64 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,74 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,47 Eur od 26.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 11,93 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 50,34 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur splatných vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.8.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 563,64 Eur s úrokom z omeškania z jednotlivých súm istiny do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o poskytnutí verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej siete právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb RELAX 100 a platiť zaň riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Ďalej žalovaný dňa 30.7.2012 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o poskytnutí verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej siete právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb FIX 12 a platiť zaň riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Svoje povinnosti uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby neplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.8.2012 na sumu 3,47 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.9.2012 na sumu 11,93 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.10.2012 na sumu 50,34 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.8.2013 na sumu 248,95 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.12.2012 na sumu 248,95 Eur. Obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Žalobca sa zároveň domáhal zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. Taktiež sa domáhal náhrady trov tohto konania.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca, jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali, aby súd pojednávanie odročil preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä Zmluvami o poskytnutí verejných služieb uzavretými medzi Obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným, faktúrami č. 7208262613, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Č.. XXXXXXXXXXXX X. Č.. XXXXXXXXXXXX, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou T-mobile a žalovaným bola uzatvorená dňa 30.7.2012 Zmluva o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému program Relax 100 a Zmluva o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému program Fix 12. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb zo dňa 30.7.2012 žalovanému bol odpredaný mobilný telefón zn. HTC Desire C White za kúpnu cenu vo výške 29 Eur. V Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 je tiež uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 Eur.

Podľa ďalšieho Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb, žalovanému bol odpredaný mobilný telefón zn. LG T565 Viper za kúpnu cenu vo výške 1,- Euro. V Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 je tiež uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 Eur.

Žalovaný podľa tvrdenia žalobcu neuhrádzal riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby. Z uvedeného dôvodu bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.8.2012 na sumu 3,47 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX O.platná dňa 25.9.2012 na sumu 11,93 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.10.2012 na sumu 50,34 Eur, a faktúra č. XXXXXXXXXXXX O.platná dňa 25.8.2013 na sumu 248,95 Eur tiež faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.12.2012 na sumu 248,95 Eur ktoré boli dohodnuté v dodatkoch k Zmluve o pripojení.

Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/88/2015 je uložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je ochotný splácať dlh, avšak po splátkach po 5 Eur, pretože spolu s manželkou a dieťaťom poberajú len sociálne dávky vo výške 184,- Eur mesačne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby žalobcom. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradil poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 65,74 Eur.

Zmluvy o pripojení s dodatkami, uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatkov k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Podľa názoru súdu z dodatkov nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 týchto dodatkov, keďže sa v nich uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v Zmluvách o poskytnutí verejných služieb a dodatkoch k nim ide o formulárové zmluvy, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohla zmluva iba ako celok odmietnuť alebo ich prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách.

Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluvy o pripojení a ich dodatky napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť jej obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaný ako spotrebiteľ Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovaného, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)" je ako neprijateľná neplatná.

Oba uvádzané sudy rozhodovali v uvedených veciach na základe návrhu žalobcu a predmetom konaní okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty 2 x 248,95 Eur s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočne. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. súd o trovách konania žalovaného nerozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanému splácať žalobcovi priznané peňažné plnenie v splátkach s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Pri rozhodovaní o tom vzal do úvahy, že hoci žalovaný nemá v súčasnej dobe príjem z pracovného pomeru, má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a manželke, ktorá poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky v sume spolu 184,- Eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.