

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613209142
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613209142.9

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu S.. P. S., J.. XX.X.XXXX, O. XX, G. G., právne zastúpený JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Medený Hámor 15, Banská Bystrica proti žalovanému Hokejový klub Spišská Nová Ves, T. Vansovej 1, Spišská Nová Ves, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Urbánkom, advokátom so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, o zaplatenie 2.400 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 400,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,- eur od 30. 6. 2010 až do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Poláčka, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici vo výške 429,63 eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20. 5. 2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.400,- eur s príslušenstvom a náhrady vzniknutých trov konania.

V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvoril profesionálnu hráčsku zmluvu s platnosťou od 1. 9. 2009 do 30. 4. 2010. Za uvedené obdobie si žalobca riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej zmluvy, ako aj z dodatku č. 1 uzatvoreného s platnosťou od 1. 9. 2009. Žalobca ako podnikateľ (SZČO) vystavil v zmysle vyššie citovanej zmluvy žalovanému faktúru pod č. XXXXX na sumu 1.200,- eur za mesiac marec a faktúru č. XXXXX na sumu 1.200,- eur za mesiac apríl. Požadoval teda odmenu za mesiac marec a apríl 2010 spolu vo výške 2.400,- eur. Viackrát vyzýval žalovaného na úhradu dlžných súm. Žalovaný ho reagujúc na tieto faktúry vyzval na opravu faktúry č. XXXXX, žeby táto mala znieť na sumu 400,- eur a faktúru č. XXXXX neakceptoval vôbec. Následne listom zo dňa 9. 8. 2010 oznámil žalobcovi, že hráčska sezóna bola ukončená k 9. 3. 2010, a preto mu prináleží len alikvotná časť príslušnej odmeny za mesiac marec 2010. Žalobca doposiaľ neobdržal od žalovaného žiadnu výpoveď, ani okamžité skončenie, resp. nebola s ním uzatvorená žiadna dohoda o predčasnom ukončení zmluvy. Žalovaný žiadnym spôsobom predčasne predmetnú hráčsku zmluvu neukončil. Táto podliehala registrácii firmou PRO-HOKEJ, a. s. a mala platnosť do 30. 4. 2010.

Žalobca si riadne plnil svoje povinnosti, teda zúčastňoval sa všetkých zápasov v príslušnom mesiaci, mal v poriadku dochádzku, o čom sú vedené záznamy u žalovaného. Z uvedeného dôvodu má zato, že má nárok na celú zmluvnú odmenu tak, ako to vyplýva z vyššie popísanej zmluvy a dodatku č. 1 k nej, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou profesionálnej hráčskej zmluvy.

Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi ani napriek predžalobným výzvam v lehote splatnosti dlžné sumy, žalobca sa domáha aj úroku z omeškania, a to podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a požaduje náhradu vzniknutých trov konania, nakoľko bol správaním žalovaného prinútený podať predmetnú žalobu.

Žalobca spolu s návrhom predložil dôkazné listiny, a to výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 14. 5. 2013 žalovaného, kde je uvedená právna forma HK Spišská Nová Ves, s. r. o. ako spoločnosť s ručením obmedzeným od 30. 9. 2005 (podľa aktuálneho výpisu vyhotoveného súdom v decembri 2014 predmetná spoločnosť trvá doposiaľ), profesionálnu hráčsku zmluvu uzavretú podľa § 51 Občianskeho zákonníka a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka zo dňa 31. 8. 2009 zaregistrovanú dňa 8. 9. 2009, faktúru č. XXXXX vystavenú žalobcom dňa 15. 3. 2010 na sumu 1.200,- eur - odmena za mesiac február, faktúru č. XXXXX zo dňa 15. 4. 2010 na sumu 1.200,- eur so splatnosťou k 30. 4. 2010 - odmena za mesiac marec, faktúru č. XXXXX vystavenú 15. 5. 2010 so splatnosťou k 31. 5. 2010 na sumu 1.200,- eur - odmena za mesiac apríl, výzva žalovaného na opravu faktúry znejúcej na odmenu za mesiac marec.

Súd vydal dňa 4. 7. 2014 platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor. V jeho odôvodnení uviedol, že nárok žalobcu považuje za nedôvodný ako aj obe faktúry ním vystavené, nakoľko súťažnú športovú činnosť v období, za ktoré fakturuje zmluvnú odmenu, pre žalovaného nevykonával. Poukázal na text dodatku č. 1 k hráčskej zmluve o výkone športovej činnosti, v ktorom okrem iného je uvedené, že hráč má nárok na zmluvnú odmenu v období od 1. 9. 2009 do 30. 4. 2010 pri splnení všetkých podmienok hráčskej zmluvy a hráčskeho štatútu klubu schváleného výkonným výborom HK. Zmluvná odmena je podľa bodu predmetného dodatku dohodnutá za súťažnú športovú činnosť od 1. 8. 2009 do 30. 4. 2010 pevnou čiastkou 1.200,- eur, ktorá sa poskytuje na základe dochádzky o účasti na tréningovom procese, priateľských a majstrovských zápasoch pri splnení týchto ukazovateľov: odohratých 70 % zápasov Extraligy a všetkých priateľských a prípravných zápasov v príslušnom mesiaci.

Keďže žalobca v mesiaci marec vykonal len časť športovej činnosti a v mesiaci apríl nevykonával žiadnu športovú činnosť pre žalovaného a k ním vystaveným faktúram nepriložil žiadne dôkazy preukazujúce jeho činnosť, žalovaný nemôže jeho nárok na vyplatenie odmeny uznať. Zároveň žalovaný v odpore namietal zmatečné vyčíslenie trov právneho zastúpenia žalobcu, ktorú námietku však bližšie nešpecifikoval.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhoval platobný rozkaz zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie. K odporu žalovaný predložil dôkaznú listinu, a to doklad o dochádzke hráčov žalovaného za mesiac marec 2010 s vyznačením mena - kolónky žalobcu a písomným podaním zo dňa 22. 10. 2014 doručil ďalšie dôkazné listiny, a to prehľad hokejových zápasov - Slovnafť Extraligy seniorov za rok 2009/2010 z internetovej stránky www.hockeyslovakia.sk <<http://www.hockeyslovakia.sk>>, dodatok č. 1 k profesionálnej hráčskej zmluve o výkone športovej činnosti uzavretý podľa § 51 Občianskeho zákonníka s dátumom vyhotovenia 2. 9. 2009.

Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 8. 12. 2014 žalobe vyhovel čo do sumy 1.200,- eur s prísl. a v prevyšujúcej časti, teda v časti o zaplatení sumy 1.200,- eur žalobu zamietol. Zároveň určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vzhľadom na 50 %-tnú úspešnosť v spore podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Sumu 1.200,- eur, teda odmenu za mesiac marec 2010, ktorá bola splatná do 30. 4. 2010, zamietol z toho dôvodu, že žalovaný vzniesol proti tejto časti nároku žalobcu námietku premlčania. Súd konštatoval, že 3-ročná premlčacia lehota uplynula deň nasledujúci po 30. 4. 2013, žaloba bola podaná dňa 20. 5. 2013, a preto súd posúdil námietku premlčania ako dôvodnú.

Proti tomuto rozsudku podali obaja účastníci konania odvolanie, v ktorých obaja trvali na svojich doterajších stanoviskách.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. 2. 2016 sp. zn. 9Co 57/2015-136 bol predmetný rozsudok potvrdený okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v rozsahu 400,- eur istiny s príslušenstvom a výroku o trovách konania. Teda súd v ďalšom konaní rozhodoval o zaplatení istiny 400,- eur s prísl. a výroku o trovách konania. Prvostupňový rozsudok v časti, ktorým bola žalovanému určená povinnosť zaplatiť sumu 1.200,- eur a ktorým bola zamietnutá žaloba čo do sumy 800,- eur, nadobudol takto právoplatnosť.

Nakoľko účastníci konania na pojednávaní dňa 18. 4. 2016 (resp. ich právni zástupcovia) nepredložili súdu žiadne nové dôkazy, a žalobca trval na zaplatení sumy 400,- eur, súd tomuto nároku v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný vzhľadom na stanovisko krajského súdu túto sumu nerozporoval, navrhoval však, aby súd pojednávanie odročil za účelom uzavretia súdneho zmluvy, nakoľko ohľadom platenia

celkovej dlžnej sumy 1.600,- eur chcú sa so žalobcom dohodnúť o splátkovom kalendári. Právny zástupca žalobcu však trval na tom, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom. Preto súd uznesením návrh žalovaného na odročenie pojednávania za účelom možného uzavretia zmiery zamietol.

Podľa § 558 Obč. zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Obč. zák. ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Písomné uznanie dlhu čo do dôvodu i výšky má podľa § 110 ods. 1 Obč. zák. za následok, že plynutie pôvodnej premlčacej doby sa preruší a začne plynúť nová 10 ročná premlčacia doba.

Súdna prax sa zjednotila na tom, že dôvod dlhu nemusí byť v uznávacom prejave uvedený výslovne; stačí ak je určený poukazom na upomienku na zaplatenie dlhu, v ktorej je dôvod dlhu obsiahnutý (R 123/1953).

Ako vyplýva z odôvodnenia zrušujúcej časti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co 57/2015 súd v prejednávanej veci opomenul vyhodnotiť dôkaz - VEC: Výzva na opravu faktúry z 29. 6. 2010 (fotokópia na č.l. 9), ktorou žalovaný o. i., vyzval žalobcu na opravu faktúry č. XXXXX za mesiac marec 2010 z dôvodu zle uvedenej čiastky a v ktorej žalovaný uviedol, že nárok žalobcu v danom mesiaci činí sumu 400,- eur na základe dodatku č. 1 k hráčskej zmluve podľa bodu 1.

Z uvedeného dôkazu vyplýva, že žalovaný v uvedenej výzve na opravu faktúry v podstate 29. 6. 2010 sčasti uznal nárok žalobcu na zaplatenie 400,- eur za faktúru č. XXXXX za mesiac marec 2010, ktorá bola žalobcom vystavená na sumu 1.200,- eur a týmto uznávacím prejavom žalovaného začala od nasledujúceho dňa po čiastočnom uznaní dlhu, t. j. 30. 6. 2010 žalobcovi plynúť 10 ročná premlčacia lehota na uplatnenie jeho nároku na 400,- eur.

Preto súd v podstate za situácie, že žalovaný túto ďalšiu časť nároku žalobcu v ďalšom konaní už nerozporoval, vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie sumy 400,- eur s prísl. .

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením sumy 400,- eur a ako je už vyššie uvedené, za uznávací prejav sa považuje výzva na opravu faktúry zo dňa 29. 6. 2010, týmto uznávacím prejavom žalovaného začala dňom 30. 6. 2010 plynúť lehota na uplatnenie nároku, preto súd priznal žalobcovi príslušné zákonné úroky z omeškania odo dňa 30. 6. 2010.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2.400,- eur s prísl. Súd žalobe vyhovel čo do sumy 1.600,- eur s prísl. . Vo zvyšnej časti, teda o zaplatenie sumy 800,- eur, žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 149 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní čiastočný (prevažný) úspech, ich pomernú náhradu. Určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Petra Poláčka, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2.400,- eur, bol

úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.600,- eur (suma 1.200,- eur právoplatne priznaná a suma 400,- eur priznaná týmto rozsudkom) a neúspešný v časti o zaplatenie sumy 800,- eur. Pomer úspechu a neúspechu v danom prípade je percentuálne 66,66 % - 33,33 % = 33,33 %. V takejto výške má žalobca právo na náhradu svojich účelne vynaložených trov tohto konania.

Podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a/ vyššie citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty sporu (2.400,- eur) je vo výške 101,25 eur.

Trovy pozostávajú z 6 úkonov (prevzatie a príprava vecí, spísanie a podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 19. 11. 2014, podanie odvolania dňa 19. 12. 2014, písomná odpoveď na výzvu súdu zo dňa 8. 1. 2015 a účasť na pojednávaní dňa 18. 4. 2016) po 101,25 eur (bez DPH), spolu 607,50 eur, ďalej režijný paušál 1x 7,63 eur, 1x 7,81 eur, 1x 8,04 eur, 1x 8,04 eur, 1x 8,39 eur a 1x 8,58 eur, t. j. spolu režijný paušál 48,49 eur.

Ďalej náhrada cestovného za cestu z Banskej Bystrice do Spišskej Novej Vsi a späť pri použití osobného motorového vozidla za obe vykonané cesty na pojednávanie dňa 19. 11. 2014 spolu 34,69 eur, plus náhrada za stratu času za čas strávený do miesta pojednávania a späť za 5 začatých polhodín x 13,40 eur, spolu 67,- eur, t. j. spolu 101,69 eur. Ďalej náhrada cestovného pri účasti na pojednávaní dňa 18. 4. 2016 pri použití osobného motorového vozidla Volkswagen Passat W8 pri trase Košice - Spišská Nová Ves a späť 50,79 eur (153 km/100km x 13,001 x 1,146 eur/l), amortizácia 28,- (153km x 0,183 eur), plus náhrada za stratu času podľa § 17 vyššie citovanej vyhlášky za rok 2016 2x 3 polhodiny, t. j. 6x 14,3 eur = 85,80 eur. Spolu cestovné a náhrada za stratu času za rok 2016 vo výške 136,59 eur. Spolu odmena plus cestovné plus náhrada za stratu času je po súčte 894,27 eur, plus 20 % DPH t. j. 178,80 eur = 1.073,07 eur. Plus náhrada súdneho poplatku z návrhu 144,- eur a za odvolanie 72,- eur, t. j. spolu súdny poplatok žalobca zaplatil vo výške 216,- eur.

Celkove trovy právneho zastúpenia - odmena advokáta a náhrada súdnych poplatkov sú vo výške 1.289,07 eur. Z toho 33,33 % činí 429,63 eur, ktorú sumu súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu JUDr. Petrovi Poláčekovi ako už bolo vyššie uvedené vzhľadom na celkový výsledok úspechu v konaní, pričom len tieto trovy súd považoval za dôvodne uplatnené. Nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu ním vyúčtovanú odmenu za právny úkon - pokus o zmier zo dňa 4. 5. 2012, nakoľko tento bol vykonaný pred podaním žaloby a občianske súdne konanie začína podaním žaloby (dňa 20. 5. 2013), teda žalobcovi odmena za tento úkon neprináleží. Ďalej súd odmenu za ďalší vyúčtovaný úkon právnym zástupcom nepriznal, a to podľa vyúčtovania zo dňa 15. 4. 2016 - jeden úkon za prevzatie a prípravu v odvolacom konaní, nakoľko plnomocenstvo zo dňa 4. 4. 2012 je uzavreté na zastupovanie pri výkone všetkých úkonov vrátane podávania opravných prostriedkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.