

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200489  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200489.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, štátny príslušník Ukrajiny, zast. opatrovníkom J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W.. Q. G. XX, W., prechodne bytom G. XXX, štátna príslušníčka Ukrajiny, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka S. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W.. H. XX, W., t.č. prechodne bytom G. XXX, štátna príslušníčka Ukrajiny a otec Q. G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W.. H. XX, W., štátny príslušník Ukrajiny, o návrhu matky a opatrovníčky na zrušenie neodkladného opatrenia, sp. zn. 5P/43/2022, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/43/2022-22 zo dňa 22.03.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 5P/43/2022-22 zo dňa 22.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ustanovil maloletému za opatrovníčku tetu J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W.. Q. G. XX, W., prechodne bytom G. XXX, štátna príslušníčka Ukrajiny. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2022 a vykonateľnosť dňa 09.04.2022.

2. Dňa 06.09.2022 bola Okresnému súdu Pezinok doručená žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia, sp. zn. 5P/43/2022 zo dňa 22.03.2022, ktorú podpísali matka maloletého a opatrovníčka maloletého. Žiadosť odôvodnili tým, že matke maloletého bolo pridelené dočasné útočisko v Slovenskej republike.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Nakoľko z podania matky a opatrovníčky vyplýva, že matke maloletého bolo pridelené dočasné útočisko v Slovenskej republike, o čom predložili aj doklad, súd má za to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie pominuli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 357 písm. e) Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).