

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213119
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614213119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: JUSTRINON MANAGEMENT s. r. o., so sídlom U vlečky 1749/4, Modřany, 143 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 292 16 842, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s. r. o. so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: K. A., J.. XX. X. XXXX, G. XXX XX K. XXX, zastúpený opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 1.347,73 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 1 347,73 CZK a 7,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 244,97 CZK od 2.3.2013 do zaplatenia a trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 59,14 eur.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 347,73 CZK so 7,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 244,97 CZK od 2.3.2013 do zaplatenia a trovy konania.

V návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s., IČO: 45 244 782 a žalovaný uzavreli dňa 11.6.2009 Zmluvu o sporozírovom účte Osobný účet, na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený sporozírový účet. Žalovaný bol podľa zmluvy povinný uhrádzať cenu služieb a produktov poskytovaných Českou spořitelnou, a.s. v súlade s platným sadzobníkom. Na osobnom účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok a od tohto dňa bol žalovaný povinný platiť aj sankčný úrok. Debetný zostatok nebol uhradený a Česká spořitelna, a.s. previedla pohľadávku dňa 2.4.2012 na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. Tento nepovolený debetný zostatok ku dňu 2.4.2012 činil 1 244,97 CZK, a odo dňa nasledujúceho po prevedení bol úročený zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne. Žalovaný bol o prevedení debetného zostatku na evidenčný účet oboznámený výzvou zo dňa 3.4.2012. Česká spořitelna, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku zmluvou z 26.2.2013 na žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila celková dlžná čiastka 1 347,73 CZK, čo predstavuje istinu (nepovolený debetný zostatok) 1 244,97 CZK a sankčný úrok 102,76 CZK. K tomuto dňu žalobca úrok z omeškania kapitalizoval. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, od 2.3.2013 úročí nepovolený debetný zostatok zákonným úrokom z omeškania.

Na návrh žalobcu bol pod sp.zn. 5Ro/89/2014-41 dňa 22.7.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 18.11.2014 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému, ktorý sa nachádza na neznámom mieste.

Súd skúmal pobyt žalovaného, avšak bezvýsledne. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Gelnica zo dňa 6.10.2014 súdu bolo oznámené, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva dlhšiu dobu a jeho

súčasné miesto pobytu nie je známe. Súd uznesením zo dňa 24.2.2016 ustanovil žalovanému pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. opatrovníka JUDr. Petra Dudiča, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Košice-okolie.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a na návrhu v plnom rozsahu zotrval. Súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil a neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, opatrovník žalovaného nežiadal pojednávanie odročiť, a preto súd pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav. Právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 11.6.2009 Zmluvu o sporozírovom účte Osobný účet Českej spořitelny, na základe ktorého bol pre žalovaného zriadený a vedený sporozírový účet. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný podstatne porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy Všeobecné obchodné podmienky - bod 10.6. tým, že na jeho účte vznikol v dôsledku výberov z účtu a povinnosti uhradiť poplatky súvisiace s vedením účtu nepovolený debetný zostatok vo výške 1 244,97 CZK, ktorý predstavuje časť žalovanej istiny. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok sa za podstatné porušenie zmluvných podmienok považuje predovšetkým nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na platobnom účte alebo omeškanie s úhradou cien.

Z predloženého výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný sa do debetného zostatku dostal v mesiaci marec 2011. Poplatky za vedenie účtu a upomienky boli účtované na ťarchu účtu žalovaného podľa aktuálneho sadzovníka, ktorý žalobca súdu predložil.

Podľa bodu 10.9 Všeobecných obchodných podmienok má banka nárok na úročenie debetného zostatku sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení platnom v deň vzniku debetného zostatku. Výška žalovanej sumy 1 347,73 CZK pozostáva z nepovoleného debetného zostatku, ktorý ku dňu 2.3.2013 predstavoval istinu 1 244,97 CZK a sankčného úroku vo výške 102,76 CZK.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.2.2013 pohľadávka Českej spořitelni, a.s. prešla ku dňu 1.3.2013 na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávky súdu bola predložená spolu so zoznamom pohľadávok, kde je uvedený žalovaný s výškou postúpenej pohľadávky 1 347,73 CZK a zostatkom 1 244,97 CZK. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené.

Podľa § 497 a nasl. Obchodního zákonníku, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodního zákonníku, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo s odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú k stranám uzatvárajúcim zmluvám známe alebo k návrhu priložené. V tomto prípade zmluva uzavretá podľa Obch. zákonníku obsahuje práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré neboli výslovne dojednané ale spravujú sa platnými všeobecnými obchodnými podmienkami Českej spořitelny, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právnym poriadkom Českej republiky. Vzhľadom na miesto uzatvorenia zmluvy a výslovnú dohodu zmluvných strán o voľbe práva Českej republiky je aplikácia právneho poriadku SR na tento záväzkový vzťah založený Zmluvou o sporozírovom účte zo dňa 11.6.2009 vylúčená.

V zmysle zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených ustanovení súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 33/2010 Sb. a výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške REPO Sadzby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 % bodov. V období od 7.5.2010 do 29.6.2012 bola REPO sadzba ČNB vo výške 0,75 % teda súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 7,75 % zo sumy 1 244,97 CZK od 2.3.2013, t.j. odo dňa prechodu pohľadávky na navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s odkazom na ust. § 149 ods. 1 a priznal žalobcovi náhradu trov konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. Trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení boli priznané za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur a to (príprava a prevzatie veci, vyhotovenia podanie žalobného návrhu), 2x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.