

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113229664
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113229664.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľky: S.. D. Z., J. X.XX.XXXX, G. I. J. S. J. I., E. XXXX/X, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Lenka Imrišík, s.r.o., IČO: 47234807, so sídlom v Bratislave, Na piesku 8, za ktorú koná advokátka JUDr. Lenka Imrišík, proti odporcovi: IJ.. S. Z., J. X.XX.XXXX, G. I. G., H. X, zastúpenému advokátkou Mgr. Julianou Sumkovou, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Námestie slobody 16, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.261,34 € k rukám jeho právnej zástupkyne Mgr. Juliany Sumkovej, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Námestie slobody 16, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.8.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 4.9.2013, v znení jeho zmeny, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 11C/170/2013-142 zo dňa 24.9.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/170/20913-143 zo dňa 13.11.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 16.11.2015, domáha uloženia povinnosti odporcovi prispievať jej na výživu po rozvode ich manželstva za obdobie od podania návrhu na súd dňa 4.9.2013 do 30.6.2015 v sume 250,- € mesačne vždy vopred do 15.dňa v mesiaci a za obdobie od 1.7.2015 do 22.4.2018 v sume 200,- € mesačne vždy vopred do 15.dňa v mesiaci k jej rukám; uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že jej čistý mesačný príjem ku dňu podania návrhu na súd predstavoval sumu 692,79 € a jej mesačné výdavky predstavujú sumu 993,21 €:

- SIPO (služby správcu, fond opráv, plyn, rozklad a televízia) v sume 210,34 €,
- elektrina v sume 34,29 €,
- Magio TV v sume 42,- €,
- splátka hypotéky v sume 256,58 €,
- výživné na plnoletého syna Borisa, ktorý nie je schopný sa sám živiť, v sume 100,- €,
- strava v sume 250,- €,
- oblečenie v sume 50,- €,
- kozmetické a hygienické potreby v sume 25,- €
- záľuby (kino, literatúra) v sume 25,- €.

Navrhovateľka na základe uvedeného tvrdí, že nie je schopná sama sa živiť. Pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je invalidná a mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť má 50%; napriek tomu pracuje na plný úväzok bez obmedzenia. Nárok na primeranú výživu uplatnila u odporcu listom zo dňa 2.8.2013, navrhla uzatvoriť o tom dohodu, ktorú odporca neakceptoval. Odporca má čistý mesačný príjem v sume 4.027,22 €, čo vyplýva z predchádzajúceho konania o výživnom na čas do rozvodu manželstva. Okrem toho odporca poberá výsluhový dôchodok v sume 800,- € mesačne. Dôvodom rozvratu ich manželstva bola opakovaná nevera odporcu. Počas jej intenzívnej liečby rakoviny odporca

nadviazal nový vzťah, ktorý vyústil do ich rozvodu a do nariadenia dcéry odporcu O. Z. O. XX.X.XXXX. Odporca dobrovoľne opustil ich spoločnú domácnosť vo februári 2011; neoprávnene požiadal VÚB, a.s., o vylúčenie navrhovateľky z dispozície k spoločnému bankovému účtu. VÚB, a.s., najskôr žiadosť odporcu akceptovala, neskôr svoje pochybenie ospravedlnila listom zo dňa 20.12.2012. Počas trvania manželstva čerpali spoločný úver, za ktorý kúpili pozemok v Rakúsku a úver zabezpečili záložným právom k spoločnému bytu v Novom Meste nad Váhom, Hollého 1914/5, kde navrhovateľka v súčasnosti býva. Odporca v októbri 2011 pozemok v Rakúsku predal a celý príjem z predaja si ponechal. Jeho životný štýl sprevádzajú kontinuálne neprimerane vysoké, nadmerné výdavky, ktoré pre ňu znamenajú zmenšenie majetku v BSM.

Navrhovateľka podaním zo dňa 17.9.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.9.2015, žiadala o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania, ktorú súd pripustil v znení uvedenom v predchádzajúcom odseku. V podaní uviedla, že od 1.1.2015 má mesačný príjem 678,50 € brutto, od 1.1.2015 poberá invalidný dôchodok v sume 206,90 €. Po podaní návrhu na začatie konania na súd sa jej rapídne zhoršil zdravotný stav - prejavila sa osteoporóza, zvýšené bolesti pohybového aparátu, vysoký krvný tlak, čoho následkom je oslabenie pravej strany tela (najmä tvárová oblasť), čiastočne nepočuje na pravé ucho, hrozí jej oslepnutie pre oklúziu cievnej siete. Medzi mesačné výdavky zahrnuje:

- lieky v sume 65,- € (Gopten, Rilmex, Lusopress, Condrosulf, Vessel Due, Embrantil, Ozurdex, lieky proti bolesti, kúry na liečenie osteoporózy),
- zdravotnú pedikúru v sume 15,- €, ktorú musí absolvovať 1 x za tri týždne,
- SIPO za rok 2015 v sume 163,50 €,
- preddavkové platby na elektrinu na rok 2015 v sume 22,36 €,
- splátka hypotéky v sume 256,58 €, od júla 2015 znížená na 197,33 €,
- Magio TV a internet v sume 23,- €,
- životné poistenie Amslico Metlife Garant v sume 30,97 €,
- stravu v sume 250,- € až 300,- € (bio potraviny a potraviny z domácich dvorov, vysokokvalitné rybie mäso, domáci med, orechy, olivový olej a podobne),
- ošatenie v sume 50,- € až 60,- €,
- kaderníčku v sume 15,- €,
- bežné hygienické a kozmetické potreby v sume 25,- € až 35,- €,
- ekologické čistiace prípravky v sume 20,- €,
- externú výpomoc s upratovaním a údržbou bytu v sume 7,- €,
- záľuby v sume 25,- € až 30,- € (kino, divadlo),
- cvičenie s trénerom z dôvodu vysokého krvného tlaku 10,- € / 1 hodiny a cvičiť by mala 5 x do týždňa, t.j. 50,- € týždenne, 200,- € mesačne.

Jej mesačné výdavky spolu predstavujú sumu 1.109,16 € až 1.184,16 €.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že v čase podania návrhu na súd rokovo s navrhovateľkou o vysporiadaní BSM; dohodu o vypořádání BSM uzatvorili v marci 2015 a na základe nej zaplatil navrhovateľke sumu 19.589,- €. Navrhovateľka žiadala v mimosúdnej dohode priznať sumu 2.100,- € ako výživné na manželku, čo jej aj vyplatil. Navrhovateľka mala pravidelný príjem cca 700,- €, no od septembra 2013 do januára 2014 jej prispieval sumou 520,- € (nedoplatok na zameškanom výživnom na manželku) a jej mesačný príjem sa zvýšil na 1.240,- €. Navrhovateľka mala v čase právoplatnosti rozvodu na svojom bežnom a sporiacom účte sumu 1.653,- € (sporenie počas manželstva) a viac ako 7.000,- € z dedičstva. Uviedol, že do januára 2014 na účet dcéry V. Z. posielal mesačne sumu 100,- €, ktorá následne posielala na účet navrhovateľky sumu 157,84 € za užívanie bytu, dcéra platila aj Magio TV v sume 42,16 €; navrhovateľkine mesačné náklady na bývanie teda predstavovali sumu 86,13 €. Všetky náklady na výživné pre syna G. Z. hradil on, nie navrhovateľka. Od októbra 2013 sa syn odsťahoval zo spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, navrhovateľke musel vrátiť sumu 123,- € a dňa 17.12.2013 sa zamestnal v spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (u odporcu). Výdavky na stravu navrhovateľky v sume 250,- € považuje za neprimerané pre jednu osobu. Navrhovateľka na jednej strane tvrdí, že sa nemôže sama živiť, na druhej strane disponuje na účte finančnými prostriedkami viac ako 20.000,- €. V roku 2014 bola na letnej dovolenke v Turecku v 5-hviezdičkovom hoteli ultra all inclusive. Je pravdou, že zarobí podstatne viac ako navrhovateľka, no od februára 2011 nežijú v spoločnej domácnosti a od apríla 2013 sú právoplatne rozvedení. Dňa 25.7.2014 uzatvoril nové manželstvo, s terajšou manželkou majú maloletú dcéru Dominiku, narodenú 30.8.2011. Stará sa aj o maloleté dieťa jeho manželky, ktoré má z predchádzajúceho vzťahu. Navrhovateľku riadne vyplatil zo všetkých

úspor získaných ku dňu rozvodu manželstva, ponechal jej trojizbový zariadený a zrekonštruovaný byt, prevzal spoločného úveru. O rozvod manželstva požiadal až v čase, keď bol zdravotný stav navrhovateľky stabilizovaný, počas choroby pri nej stál a pomáhal jej. Jeho nová priateľka (súčasná manželka) nebola príčinou rozvratu manželstva, iba dôsledkom ich neuspokojivých vzájomných vzťahov, príčina nie je len na jednej strane. Navrhovateľku o podaní návrhu na rozvod upovedomil a rozišli sa kľudne v priateľskom vzťahu. Následne si to navrhovateľka rozmyslela a porušila všetky dohody, vyvolala konfliktné situácie, ich vzťahy sa rapídne zhoršili, rozvod naťahovala rôznymi ospravedlňovacími vyjadreniami o ich veľmi dobrých vzťahoch, pre ktoré nesúhlasila s rozvodom. Aj jemu sa zhoršil zdravotný stav - bola mu diagnostikovaná cukrovka a vysoký krvný tlak. Nezabúda ani na svoje deti z manželstva s navrhovateľkou a finančne im pomáha. Obom zabezpečil prácu, každému pravidelne prispieva sumou 1.500,- € až 2.000,- € ročne. Jeho výdavky predstavujú mesačne viac ako 4.000,- € (dve hypotéky, nájom bytu, výživa dvoch maloletých detí, strava, hygiena, ošatenie 4-člennej rodiny, vzdelávanie detí a podobne). Úspory navrhovateľky sú vyššie ako jeho.

Odporca vo vyjadrení k zmenenému návrhu na začatie konania uviedol, že jeho pravidelný mesačný príjem zo zamestnania je v priemere 2.994,16 €, k tomu poberá výsluhový dôchodok v sume 806,74 €, spolu 3.800,90 €. Jeho pravidelnými mesačnými výdavkami sú:

- splátka spoločného úveru s navrhovateľkou v sume 256,58 €, od júla 2015 v sume 197,33 €,
- splátka úveru za byt v Bratislave v sume 922,50 €,
- poplatky súvisiace s bývaním:
 - o 231,10 €, od augusta 2015 v sume 200,17 €,
 - o pivnica v sume 2,86 €,
 - o elektrina v sume 32,- €,
 - o parkovanie v sume 140,- €,
 - o UPC v sume 51,70 €,
- poistenie bytu v Bratislave 15,55 €,
- poisťka Janis v sume 40,15 €,
- poisťka Dominika v sume 5,31 €,
- leasing súkromné auto Renault v sume 308,01 €,
- PZP a HP na Renault v sume 46,12 €,
- splátka za súkromný PC v sume 79,15 €,
- poisťka Easy Life v sume 141,60 €,
- úrazové poistenie Nikola v sume 12,08 €,
- mobil v sume 30,- €,
- cestovné výdavky v sume 100,- €,
- zvýšené výdavky na oblečenie spojené s vykonávaním funkcie konateľa spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v sume 250,- €.

Jeho mesačné výdavky v sumáre predstavujú sumu 2.709,71 €. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/233/2014, v zmysle ktorého ani skutočnosť, že navrhovateľka dosahuje príjem 10x nižší ako odporca nemôže zakladať dôvodnosť nároku na výživu rozvedeného manžela a z tohto pohľadu nemožno hodnotiť, že sa nedokáže sama živiť. Schopnosť bývalého manžela sám sa živiť sa neodvodzuje len od jeho skutočných a potenciálnych zárobkových možností, ale aj od jeho majetkových pomerov, kedy súd prihliada na množstvo a druh jeho majetku a na účel, na ktorý je určený. Podľa jeho názoru je navrhovateľka schopná sama sa živiť, má pravidelný mesačný príjem zo zamestnania, poberá invalidný dôchodok, býva v trojizbovom zrekonštruovanom a zariadenom byte, pravidelne chodí na dovolenky all inclusive do Turecka, môže si dovoliť pravidelne kaderníčku, pedikúru, fitness, upratovanie bytu, čo nenasvedčuje tomu, žeby nebola schopná sa sama živiť.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný [§ 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)] rozhodol na pojednávaní dňa 18.4.2016 v prítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľky a právnej zástupkyne odporcu a v neprítomnosti navrhovateľky a odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľka a odporca boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, v konaní sú zastúpení advokátkami podľa § 25 ods. 2 OSP, čím bola zabezpečená realizácia ich procesných práv aj pri úkonoch, na ktorých sa osobne nezúčastnili; je potrebné mať na pamäti, že plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 veta druhá OSP) a advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 227/2009 zo dňa 24.9.2009), súd zároveň zohľadnil, že obaja účastníci už boli v konaní

súdom vypočutí. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu na predchádzajúcom pojednávaní, listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/158/2012 zo dňa 25.3.2013, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/251/2012 zo dňa 25.4.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/6/2013 zo dňa 31.7.2013, výpisy z účtu v banke vedeného na navrhovateľku a odporcu, výpisy z internetbankingu navrhovateľky a odporcu, odborný posudok o invalidite navrhovateľky zo dňa 15.4.2013, výplatná páska navrhovateľky za júl 2013, žiadosť navrhovateľky adresovaná odporcovi z 2.8.2013 o príspevok na výživu rozvedenej manželky, potvrdenie príjmu odporcu za obdobie od januára 2011 do októbra 2012, oznámenie VÚB banky, a.s., zo dňa 20.12.2012, oznámenia o výške a zložení funkčného platu navrhovateľky č. NM4/OSÚ/OSB/2013/57 zo dňa 5.6.2013 a zo dňa 31.12.2013, oznámenie o výške a zložení funkčného platu navrhovateľky č. NM4/OSÚ/OSB/2014/59 zo dňa 22.12.2014, oznámenie o výške a zložení funkčného platu navrhovateľky č. UPS/US1/OPE/OSB/2016/508 zo dňa 7.1.2016, potvrdenie príjmu navrhovateľky za obdobie od septembra 2013 do augusta 2015, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 67620760350 zo dňa 7.5.2013, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 67620760350 zo dňa 5.12.2013, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 67620760350 zo dňa 4.12.2014, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 67620760350 zo dňa 3.12.2015, lekárske správy navrhovateľky, potvrdenie o poskytnutej špecializovanej ambulantnej starostlivosti navrhovateľke, predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu od 1.1.2014, doklad SIPO, zoznam preddavkových platieb na elektrinu za obdobia od 28.2.2015 do 28.12.2015 a od 28.2.2014 do 28.12.2014, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.4.2014, návrh na uzavretie variabilného životného poistenia Metlife Garant č. 11046654, poisťka č. 6469368 životného poistenia Metlife Garant, čestné K. G. Z. zo dňa 8.9.2014, Dohoda o vyporiadaní BSM, e-mailová komunikácia medzi právnyimi zástupcami účastníkov v súvislosti s dohodou o vyporiadaní BSM, sobášny list odporcu preukazujúci uzatvorenie manželstva zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Staré Mesto vo zväzku 73, ročník 2014, strana 97 pod poradovým číslom 290, zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 14.8.2015, potvrdenie o disponibilnom zostatku na účte navrhovateľky zo dňa 16.11.2015, list vlastníctva Č.. XXXX pre okres Bratislava V, obec Bratislava - m.č. Petržalka, k.ú. Petržalka, faktúra č. 201517 zo dňa 31.8.2015 s dodacím listom, faktúra č. 201518 zo dňa 28.9.2015 s dodacím listom, fotografie bytu navrhovateľky pred odchodom odporcu zo spoločnej domácnosti. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/158/2012 zo dňa 25.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2013. Súd videl príčinu rozvratu manželstva v opustení domácnosti odporcom a nadviazaní vzťahu s inou ženou, z ktorého pochádza aj maloleté dieťa.

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/251/2012 zo dňa 25.4.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/6/2013 zo dňa 31.7.2013 zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky na čas do rozvodu sumou 500,- € mesačne s účinnosťou od 21.9.2012 do 21.4.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred; vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.9.2012 do 21.4.2013 v sume 2.600,- € bol odporca povinný splatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po 520,- € vždy do 15.dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľka po právoplatnosti rozsudku o rozvode písomne odporcu vyzvala, aby jej prispieval na výživu podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. Odporca na výzvu nereagoval, preto podala dňa 4.9.2013 návrh na súd na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, ktorý je predmetom tohto konania. Uviedla, že jej čistý mesačný príjem ku dňu podania návrhu na súd predstavoval sumu 692,79 € a mesačné výdavky predstavujú sumu 993,21 €:

- SIPO (služby správcu, fond opráv, plyn, rozklad a televízia) v sume 210,34 €,
- elektrina v sume 34,29 €,
- Magio TV v sume 42,- €,
- splátka hypotéky na spoločný pozemok v sume 256,58 €,
- výživné na plnoletého syna Borisa, ktorý nie je schopný sa sám živiť, v sume 100,- €,
- strava v sume 250,- €,
- oblečenie v sume 50,- €,
- kozmetické a hygienické potreby v sume 25,- €
- záľuby (kino, literatúra) v sume 25,- €.

Navrhovateľka v ďalšom podaní z dňa 17.9.2015 uviedla, že má nasledovné mesačné výdavky:

- lieky v sume 65,- € (Gopten, Rilmex, Lusopress, Condrosulf, Vessel Due, Embrantil, Ozurdex, lieky proti bolesti, kúry na liečenie osteoporózy),
- zdravotnú pedikúru v sume 15,- €, ktorú musí absolvovať 1 x za tri týždne,
- SIPO za rok 2015 v sume 163,50 €,
- preddavkové platby na elektrinu na rok 2015 v sume 22,36 €,
- splátka hypotéky v sume 256,58 €, od júla 2015 znížená na 197,33 €,
- Magio TV a internet v sume 23,- €,
- životné poistenie Amslico Metlife Garant v sume 30,97 €,
- stravu v sume 250,- € až 300,-€ (bio potraviny a potraviny z domácich dvorov, vysokokvalitné rybie mäso, domáci med, orechy, olivový olej a podobne),
- ošatenie v sume 50,- € až 60,- €,
- kaderníčku v sume 15,- €,
- bežné hygienické a kozmetické potreby v sume 25,- € až 35,- €,
- ekologické čistiace prípravky v sume 20,- €,
- externú výpomoc s upratovaním a údržbou bytu v sume 7,- €,
- záľuby v sume 25,- € až 30,- € (kino, divadlo),
- cvičenie s trénerom z dôvodu vysokého krvného tlaku 10,- € / 1 hodiny a cvičiť by mala 5 x do týždňa, t.j. 50,- € týždenne, 200,- € mesačne.

Jej mesačné výdavky spolu predstavujú sumu 1.109,16 € až 1.184,16 €.

Navrhovateľka pracuje ako štátna zamestnankyňa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom a s účinnosťou od 1.1.2016 poberá funkčný plat v sume 716,50 € brutto mesačne, tak ako to vyplýva z oznámenia o výške a zložení funkčného platu č. UPS/OPE/OSB/2016/508 zo dňa 7.1.2016 (v období pred 1.1.2016 navrhovateľka poberala funkčný plat na základe oznámení o výške a zložení funkčného platu č. NM4/OSÚ/OSB/2013/57 zo dňa 5.6.2013 a dňa 31.12.2013 a č. NM4/OSÚ/OSB/2014/59 zo dňa 22.12.2014 od 6.6.2013 v sume 640,- € brutto, od 1.1.2014 v sume 663,50 € brutto a od 1.1.2015 v sume 678,50 € brutto). Navrhovateľka poberá aj invalidný dôchodok v sume 207,90 € s účinnosťou od 1.1.2016 na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 67620760350 zo dňa 3.12.2015. Posudková lekárka Sociálnej poisťovne MUDr. Andrea Tittelová dňa 15.4.2013 v odbornom posudku o invalidite uviedla, že navrhovateľka má pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách u nej už nie je 80 %, ale je 50%. Sociálna poisťovňa listom zo dňa 28.3.2016 navrhovateľke oznámila, že pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je od 14.3.2016 vo výške 50% - vzhľadom na to, že pri predchádzajúcom skúmaní zdravotného stavu bol jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tiež 50%, invalidný dôchodok sa jej bude aj naďalej vyplácať v sume, v ktorej patril. Čistý mesačný príjem navrhovateľky tak predstavuje od 1.1.2016 cca 770,35 € [562,45 € čistý funkčný plat (po odrátaní 21,5% zo sumy 716,50 €: 716,50 - 154,05; percentuálne vyjadrenie rozdielu medzi hrubým a čistým funkčným platom navrhovateľky vyplýva z potvrdenia o výške príjmu, ktoré vystavil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom dňa 17.9.2015 za obdobie od septembra 2013 do augusta 2015) + 207,90 € invalidný dôchodok]. Na termínovanom vklade má uloženú sumu 7.000,- €, ktoré zdedila a ku ktorej sa v marci bežného roka pripisujú úroky v sume 200,- až 250,- €, na bežnom účte má uloženú sumu 1.300,- €. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou G. Č.. XX na piatom poschodí bytového domu so súpisným Č. XXXX postaveného na parcele registra U. Č.. XXXX, zapísaného na liste vlastníctva Č.. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie Nové Mesto nad Váhom; v byte býva sama, čo malo za následok zníženie preddavkov na služby spojené s užívaním bytu.

Syn G. Z. sa v októbri 2013 od navrhovateľky odsťahoval a na základe jej písomnej žiadosti jej vrátil sumu 123,- €, čo potvrdil v čestnom vyhlásení zo dňa 8.9.2014 (čestné vyhlásenie G. Z. nerozporovala navrhovateľka ani odporca); odvtedy navrhovateľka neprispieva na jeho výživu sumou 100,- € mesačne. Navrhovateľka chodí na dovolenky k moru (napríklad v roku 2014 do Turecka za 626,26 € a v roku 2015 do Turecka za 728,- €), ktoré si platí z preplatkov z vyúčtovania za byt. Navrhovateľka po začatí konania v predmetnej právnej veci poskytla dcére V. Z. pôžičku v sume 10.000,- € po častiach na kúpu zariadenia jej nového bytu. Navrhovateľka zároveň uviedla, že jediná práceneschopnosť v januári 2014 znížila jej príjem o viac ako 150,- €, čo pre ňu predstavuje intenzívny zásah do jej bežného rozpočtu, ktorý si nemôže dovoliť opakovať. Je onkologickou pacientkou a musela podstúpiť chemoterapiu, ktorú ukončila na prelome októbra a novembra 2011.

Odporca pracuje ako konateľ spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., a má pravidelný čistý mesačný príjem zo zamestnania v priemere 2.994,16 €, k tomu poberá výsluhový dôchodok v sume 806,74 €, spolu má čistý mesačný príjem v sume 3.800,90 €. Jeho pravidelnými mesačnými výdavkami v sume 2.664,71 € a od augusta 2015 v sume 2.574,53 € sú:

- splátka spoločného úveru s navrhovateľkou v sume 256,58 €, od júla 2015 v sume 197,33 €,
- splátka úveru za byt v Bratislave v sume 922,50 €,
- poplatky súvisiace s bývaním:
 - o 231,10 €, od augusta 2015 v sume 200,17 €,
 - o pivnica v sume 2,86 €,
 - o elektrina v sume 32,- €,
 - o parkovanie v sume 140,- €,
 - o UPC v sume 51,70 €,
- poistenie bytu v Bratislave 15,55 €,
- poisťka Z. v sume 40,15 €,
- poisťka O. v sume 5,31 €,
- leasing súkromné auto Renault v sume 308,01 €,
- PZP a HP na Renault v sume 46,12 €,
- splátka za súkromný PC v sume 79,15 €,
- poisťka Easy Life v sume 141,60 €,
- úrazové poistenie J. v sume 12,08 €,
- mobil v sume 30,- €,
- cestovné výdavky v sume 100,- €,
- zvýšené výdavky na oblečenie spojené s vykonávaním funkcie konateľa spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v sume 250,- €.

Odporca dňa 25.7.2014 uzatvoril nové manželstvo a je výlučným vlastníkom bytu Č.. XXX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku registra C č. 3722/3, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava V, obec Bratislava - mestská časť Petržalka, katastrálne územie Petržalka. Dcére V. Z. (ktorú má s navrhovateľkou) požičal sumu 6.000,- € na kúpu nového bytu v Bratislave. V čase podania návrhu na začatie konania na súd 4.9.2013 navrhovateľke platil výživné v sume 520,- € mesačne, čo navrhovateľka neuviedla.

Podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 36/2005 Z.z.) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (ods. 1). Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi (ods. 2). Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru (ods. 3).

Podľa § 73 zákona č. 36/2005 Z.z. právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa § 75 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ods. 1). Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa (ods. 2).

Podľa § 77 ods. 1 prvé dve vety zákona č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 77 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Zánik manželstva rozvodom ako právna skutočnosť v zásade spôsobuje zánik osobných a majetkových práv medzi manželmi; vo všeobecnosti znamená ukončenie vzájomnej zodpovednosti za uspokojovanie osobných potrieb a jej individuálne znášanie, teda aj zánik vyživovacej povinnosti medzi manželmi, ktorá má zabezpečiť manželom zabezpečiť rovnakú životnú úroveň. Príspevok na výživu rozvedeného manžela neslúži na vyrovnanie životnej úrovne už rozvedených manželov.

Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho poistenia), nárok na príspevok mu nevzniká (m.m. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/233/2014 zo dňa 4.3.2015). Schopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť neurčujú len jeho zárobkové schopnosti a možnosti, ale aj jeho majetkové pomery, ktoré môžu zabezpečiť jeho výživu z vlastného majetku (R 53/1968).

Podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. musia byť kumulatívne splnené hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela:

1. manželstvo musí byť právoplatne rozvedené,
2. jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť,
3. schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať,
4. bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku,
5. súlad s dobrými mravmi (obligatórne prihliadnutie na príčiny rozvratu).

V prvom rade je potrebné skúmať schopnosť žiadajúceho rozvedeného manžela samostatne sa živiť. Až keď je preukázané, že rozvedený manžel nie je schopný sa po rozvode samostatne živiť, súd skúma majetkové pomery druhého rozvedeného manžela, ktorému má byť povinnosť prispievať na výživu rozvedeného manžela uložená. Pred vyriešením hmotnoprávnej podmienky spočívajúcej v nemožnosti rozvedeného manžela samostatne sa živiť je skúmanie majetkových pomerov povinného rozvedeného manžela právne irelevantné. Súd po rozvode už neurčuje alimentáčnu povinnosť medzi bývalými manželmi za účelom vyrovnania ich životnej úrovne, pretože právo manželov na zabezpečenie rovnakej životnej úrovne zaniklo zánikom manželstva.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľka má v čase vyhlásenia rozsudku súdu (§ 154 ods. 1 OSP) hrubý mesačný príjem 924,40 € (funkčný plat v sume 716,50 € a invalidný dôchodok v sume 207,90 €) a čistý mesačný príjem v sume 770,35 € (funkčný plat v sume 562,45 € a invalidný dôchodok v sume 207,90 €). Mesačné výdavky navrhovateľky v čase rozhodovania súdu predstavujú sumu 1.230,70 €. Jej výdavky prevyšujú hrubý príjem o 306,30 € a čistý príjem o 460,35 €. Navrhovateľka netvrdí, z akých finančných zdrojov v súčasnosti hradí uvedený rozdiel medzi jej čistým príjmom a výdavkami, ani žeby si kvôli tomu musela zobrať nový úver. Navrhovateľka žiada priznať príspevok na jej výživu podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. v sume 250,- € mesačne na obdobie od 4.9.2013 do 30.6.2015 a v sume 200,- € na obdobie od 1.7.2015 do 22.4.2018.

Navrhovateľka v návrhu na začatie konania neuvádzala výdavky za ekologické čistiace prípravky v sume 20,- € mesačne, výdavky na upratovanie cudzou osobou v sume 7,- €, takisto neuvádzala výdavky spojené s cvičením s trénerom v sume 50,- € týždenne, teda 200,- € mesačne. V návrhu na začatie konania neuvádzala ani mesačné výdavky na kaderníka v sume 15,- €. Navrhovateľka teda zvýšila svoje aktuálne mesačné výdavky v porovnaní s rokom 2013, kedy bol podaný návrh na súd, o sumu 242,- €. Možno konštatovať, že buď tieto výdavky nepotrebovala v roku 2013 alebo ich uvádza len na zvýšenie jej súčasných výdavkov.

Navrhovateľka neprišla o prácu, možná strata zamestnania je len hypotetická a v súčasnosti nepreukázaná, a preto nemá v tomto štádiu konania vplyv na rozhodovanie súdu o príspevku na výživu rozvedenej manželky podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z.

Súd nespochybňuje zdravotné komplikácie navrhovateľky po liečbe onkologického ochorenia, avšak vzhľadom na výšku jej príjmu a nevyhnutnú potrebu vynakladania prostriedkov na liečbu následkov spojených s onkologickým ochorením, ktoré vyčísliť len na sumu 65,- € (lieky), sú náklady navrhovateľky

na jej život nadštandardné (cvičenie s trénerom 200,- €, nepreukázanie každomesačných výdavkov na kaderníka 15,- €, kozmetiku 25,- € až 35,- €, nevyhnutnosť externej výpomoci pri upratovaní, prečo jej s upratovaním nemôžu pomôcť rodinní príslušníci - deti, a podobne). Ani súdom potenciálne priznaný príspevok na výživu rozvedeného manžela v sume 250,- €, resp. 200,- € mesačne, tak ako to žiada navrhovateľka, by nedokázal pokryť v celej miere jej mesačné výdavky, pretože tie predstavujú nad rámec jej čistého mesačného príjmu sumu 460,35 €, a teda by ešte stále po priznaní príspevku zostalo nepokrytých 160,35 €, resp. 210,35 € mesačne. Navrhovateľka netvrdí, z akých finančných zdrojov by túto sumu po potenciálnom priznaní príspevku na výživu rozvedenej manželky podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. uhradila, prípadne či by za tým účelom čerpala úver. Navrhovateľka má na termínovanom účte uložených 7.000,- €, na bežnom účte 1.300,- €, z vysporiadania BSM získala 19.589,- € (okrem bytu, v ktorom v súčasnosti býva a je jeho výlučnou vlastníčkou). Dcére V. Z. po začatí tohto konania poskytla pôžičku v sume 10.000,- € v súvislosti so zariadením bytu. Zo zostatkov na účtoch navrhovateľky aj z celkového majetku navrhovateľky vyplýva, že má k dispozícii peňažné prostriedky na živobytie, čo napokon preukazuje aj pôžička, ktorú poskytla dcére. Ak by navrhovateľka sama mala nedostatok finančných prostriedkov na živobytie, nemohla by v tak vysokej sume (hoci aj len po častiach) poskytnúť dcére bezúročnú pôžičku. Navrhovateľka je zo svojho príjmu schopná ísť na dovolenku, ktorá ju v roku 2014 stála 626,26 €, v roku 2015 za dovolenku zaplatila 728,- €. Hoci navrhovateľka tvrdí, že cenu dovolenky uhradila z preplatkov za služby spojené s užívaním bytu, nepredstavuje táto skutočnosť dôvod na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky pre neschopnosť samostatne sa živiť, práve naopak.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že vyčíslenie mesačných výdavkov navrhovateľky má za cieľ výlučne len priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky bez reálnych potrieb na jeho priznanie. Navrhovateľka je schopná sa samostatne živiť, má dostatok vlastného majetku, ktorým si môže zabezpečiť svoju výživu (tak ako bolo uvedené v predchádzajúcom odseku). Vzhľadom na to, že súd dospel k záveru o schopnosti navrhovateľky samostatne sa živiť, už sa nezaoberal ďalšími podmienkami na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky (príjem odporcu a súlad medzi priznaním príspevku na výživu rozvedenej manželky a dobrými mravmi), pretože by to bolo nadbytočné. Vychádzajúc z uvedeného súd navrhovateľke nepriznal príspevok na výživu rozvedenej manželky podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. a návrh na začatie konania ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal plnú náhradu trov konania. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 ods. 3 v spojení s ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); navrhovateľka sa domáhala opakujúceho sa plnenia za čas nie dlhší ako päť rokov, preto tarifnou hodnotou je súčet hodnôt týchto plnení - pred zmenou návrhu (15.11.2015) hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavovala sumu 16.713,32 € (300,42 € mesačne za obdobie od 4.9.2013 do 22.4.2018), potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v období od 24.9.2013 do 16.11.2015 v sume 336,94 €. Po zmene návrhu na začatie konania (16.11.2015) predstavovala hodnota sporu sumu 12.246,66 € (v sume 250,- € mesačne za obdobie od 4.9.2013 do 30.6.2015 a v sume 200,- € mesačne za obdobie od 1.7.2015 do 22.4.2018), potom základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje sumu 287,14 €. Celková suma náhrady trov konania 3.261,34 € pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava veci dňa 4.9.2014 - 336,94 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd: vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 10.9.2015 - 336,94 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 23.9.2015, ktoré sa uskutočnilo bez meritórneho prejednania veci - 84,23 € (1/4 z 336,94 €, § 13a ods. 4 vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 16.11.2015 v trvaní od 12,30 hod. do 14,40 hod. - 574,28 € (2 x 287,14 €, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- písomné podanie na súd: vyjadrenie k návrhu na zmenu návrhu na začatie konania zo dňa 7.1.2016 - 287,14 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 13.1.2016 v trvaní od 10,50 hod. do 12,30 hod. - 287,14 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 7.3.2016 v trvaní od 12,30 hod. do 13,15 hod. - 287,14 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),

- účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I dňa 18.4.2016 v trvaní od 10,30 hod. do 12,00 hod. - 287,14 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014: 1 x 8,04 € = 8,04 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2015: 3 x 8,39 € = 25,17 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2016: 4 x 8,58 € = 34,32 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- cestovné náklady Nové Mesto nad Váhom - Bratislava a späť, spolu 220 km, za dni 23.9.2015, 16.11.2015, 13.1.2016, 7.3.2016 a 18.4.2016 motorovým vozidlom Honda Civic, spotreba na 100 km - 6,6 litra, spotreba na 220 km - 14,52 litrov, priemerná cena benzínu 1,19 €, t.j. 14,52 € x 1,19 € = 17,28 €, amortizácia na 1 km - 0,183 €, t.j. 220 km x 0,183 = 40,26 €; cestovné spolu 57,54 € x 5 ciest = 287,70 € (§ 16 ods. 4 vyhlášky),
- náhrada za stratu času za deň 23.9.2015 - 6 polhodín x 13,98 € = 83,88 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),
- náhrada za stratu času za deň 16.11.2015 - 6 polhodín x 13,98 € = 83,88 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),
- náhrada za stratu času za deň 13.1.2016 - 6 polhodín x 14,30 € = 85,80 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),
- náhrada za stratu času za deň 7.3.2016 - 6 polhodín x 14,30 € = 85,80 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky),
- náhrada za stratu času za deň 18.4.2016 - 6 polhodín x 14,30 € = 85,80 € (§ 17 ods. 1 vyhlášky).

Súd odporcovi nepriznal jedenkrát režijný paušál za rok 2015 v sume 8,39 €, pretože v roku 2015 neboli realizované štyri úkony právnej služby, ale len tri.

Platobným miestom pre náhradu trov konania odporcu je jeho právna zástupkyňa (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.