

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/690/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115236658
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115236658.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti žalovanému: Y. M., narodený X.X.XXXX, bytom I., O. XXX, o zaplatenie 476,85 eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 310,43 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne z 400 eur od 15.10.2014 do 27.10.2014 a z 310,43 eur od 28.10.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu trovy konania 38,75 eur a z toho trovy právneho zastúpenia 30,14 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom s odôvodnením, že so žalovaným uzatvoril rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúročný úver 400 eur. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z.z. tak, že zaslal žalovanému predzmluvný formulár a návrh zmluvy a žalovaný vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný elektronickou poštou. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver 400 eur s odplátou 101,42 eur do 14.10.2014, pričom si svoju povinnosť nesplnil v celom rozsahu a preto si podľa čl. IV. bodu 5 rámcovej zmluvy uplatňuje aj náhradu skutočne vynaložených nákladov 65 eur.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, upomienkami, výpisom z účtu žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a aj zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 22.9.2014, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúročne

peňažné prostriedky vo výške 400 eur prevodom z účtu v jeho banke na bankový účet žalovaného a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutú peňažnú prostriedky spolu s poplatkom vyjadreným pevnou sumou vo výške 101,42 eur t.j. celkom 501,42 eur do 14.10.2014. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 400 eur dňa 22.9.2014, pričom žalovaný mu ich vrátil len vo výške 89,57 eur a to naposledy 28.10.2014.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa čl. IV. bodu 1 tejto rámcovej zmluvy sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka a popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní konal žalobca v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd právny vzťah medzi účastníkmi posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a nie ako úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pretože poskytnutie peňažných prostriedkov bolo

medzi účastníkmi dohodnuté bezúročne, pričom jednou z podstatných náležitostí úverovej zmluvy je dohoda o úrokoch. Tento záver plne korešponduje aj s tvrdením žalobcu a zo znenia zmluvy. V prípade pôžičky je možné odplatu dohodnúť len vo forme úrokov a nie poplatku za jej poskytnutie (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a ak si zmluvné strany takéto záväzok dojednali, tak je toto zmluvné dojednanie absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a z takéhoto absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva či povinnosti. Pretože žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku a to reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo výške 400 eur, z ktorých mu žalovaný vrátil 89,57 eur, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 310,43 eur s úrokom z omeškania v zákonnej výške z celej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po jej splatnosti (od 15.10.2014) do dňa predchádzajúceho čiastkovej úhrade (27.10.2014) a následne zo zostatku dlžnej sumy od 28.10.2014 do zaplatenia a v časti odplaty s príslušnými úrokmi z omeškania návrh zamietol.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

Podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. IV bodu 5 v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, sms, emailové správy, písomné výzvy ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátane nasledovne:

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady ďalších 10 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady ďalších 10 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady ďalších 30 eur.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie 65 eur ako sumy skutočne vynaložených nákladov v zmysle čl. IV. bod 5 Rámcovej zmluvy. Tento nárok však súd považoval za nedôvodný v celom rozsahu, pretože nejde o náhradu nákladov v skutočnej výške, ale v paušalizovanej sume bez toho, aby bol žalobca povinný preukazovať ich skutočnú výšku a takéto dojednanie ho zbavuje dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť (§ 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka) a umožňuje mu uplatňovať si poplatky bez možnosti kontroly zo strany spotrebiteľa. Takto dohodnuté poplatky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (rozhodnutie Okresného súdu Rožňava z 22.7.2014,

sp. zn. 9C/195/2014), neboli individuálne dojednané a preto ich súd považoval za neplatné a nárok v tejto časti spolu s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalovaný bol úspešný v časti konania o zaplatenie 166,42 eur (101,42+65=166,42) a v uvedenej časti by mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý bol úspešný v časti o zaplatenie 310,43 Pomer úspechu navrhovateľa je teda 0,3020:1 (310,43-166,42/476,85=0,3020). Trovy navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 28,50 eur, z ktorej sumy na základe úspešnosti mu patrí podiel vo výške 8,61 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 99,82 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie vecí, podanie návrhu na súd) á 33,20 eur a 2 x 8,39 eur režijný paušál, z ktorej sumy na základe úspešnosti účastníkov patrí podiel vo výške 30,14 eur. Trovy spolu sú 38,75 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.