



zamietol, vychádzajúc z ustanovení § 16 ods. 1,2,3 zákona č. 543/2007 Z.z. a § 29 ods. 1,2,3 zákona č. 71/1967 Zb..

O trovách konania rozhodol podľa §142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) a úspešnej odporkyne priznal náhradu trov konania, pozostávajúce z cestovného odporkyne na pojednávanie autobusom z Jašovho Vrchu do Zvolena a späť dňa 20.05.2014, 07.10.2014, 13.01.2015 - 2x 26 km, pri cene cestovného lístka 1,20 Eur x 6 a náhrady trov právneho zastúpenia advokátom za prevzatie a prípravu, písomné vyjadrenie zo dňa 04.03.2014, účasť na pojednávaní dňa 20.05.2014, písomné podanie z 02.06.2014, účasť na pojednávaní dňa 07.10.2014, 13.01.2015 - 6x po 61,87 Eur + 6x režijný paušál po 8,04 Eur v súlade s §11, §14 ods. 1 písm. c), d) Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote rozsiahle odvolanie navrhovateľ z dôvodov § 205 ods.2 písm. a/,b/,c/,e/ a f/ O.s.p., keďže došlo ku vadám, uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.. Rozhodnutie okresného súdu je neodôvodnené a neopodstatnené, vychádzajúce z neobjektívnych a nekorektných skutkových a právnych tvrdení, ktoré nekorešponujú so skutočnosťou a nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Poukázal na procesnoprávne a hmotnoprávne nedostatky rozhodnutia.

Navrhovateľ sa domáhal určenia oprávnenosti nájmu návrhom, ktorý možno podať v ktoromkoľvek časovom úseku, nevzťahujúc sa na rozhodnutie pôdohospodárskej agentúry zo dňa 05.09.2013. Návrh nebol postulovaný výlučne obmedzením vo vzťahu k dodržaniu lehoty 30 dní, určenej agentúrou, naopak bol chápaný v širšom kontexte v rámci ochrany práv navrhovateľa aj vo vzťahu k prenajímateľovi, resp. nájomcovi. Súd sa nemal vôbec zaoberať touto lehotou, nemal svojvoľne zužovať predmet konania iba na súvislosť k agentúre a mal vo veci konať. Navrhovateľ prevzal rozhodnutie dňa 11.09.2013, príslušná lehota podľa § 57 ods. 1 O.s.p. začal plynúť 12.09.2013, posledný deň tejto lehoty pripadol na piatok 11.10.2013. V tento deň navrhovateľ prostredníctvom pošty zaslal svoj návrh na začatie konania; lehota podľa § 57 ods.3 O.s.p. bola teda zachovaná, i keď návrh neobsahoval všetky náležitosti; poukázal na R 46/2000.

Okresný súd postupoval nepredvídateľne, jeho rozhodnutie nekorešponduje s právnou úpravou; nebol dodržaný postup v zmysle § 118 ods.2, 4 O.s.p. a § 120 ods. 4 O.s.p.. Konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods.2 písm. b/ O.s.p. - R 118/1998) a navrhovateľovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože odvolaním napádané rozhodnutie okresného súdu nebolo dostatočne odôvodnené; rozsudok, osobitne jeho odôvodnenie, je značne neprehľadný a nepresvedčivý.

Okresný súd pochybil pri rozhodovaní o trovách konania, keď uplatnené trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu odporkyne javia znaky neúčelnosti, a aj pri ich vyčíslení, keď trovy boli priznané za písomné podanie z 02.06.2014, prostredníctvom ktorého úkonu boli súdu iba predložené listinné dôkazy a za účasť na pojednávaní dňa 07.10.2014, ktoré sa nekonalo.

Žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie; žiadal priznať náhradu trov prvostupňového konania vo výške 336,46 Eur titulom trov právneho zastúpenia, 99,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a trovy druhostupňového konania vo výške 87,51 Eur, ktoré vyčíslil. Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu potvrdiť. Pre zistenie procesných predpokladov si okresný súd vyžiadala a pripojil spis Poľnohospodárskej platobnej agentúry Bratislava spolu s rozhodnutím, v ktorom agentúra určila navrhovateľovi ako žiadateľovi 30-dňovú lehotu odo dňa jeho doručenia na podanie žaloby na súd vo veci sporného užívania pozemkov. V spise je založená doručka, podľa ktorej navrhovateľ ako žiadateľ prevzal uvedené rozhodnutie dňa 11.09.2013. Vzhľadom na túto prekluzívnu lehotu bol navrhovateľ povinný podať žalobu na súd do 11.10.2013; navrhovateľ podal návrh dňa 14.10.2013, t.j. po uplynutí tejto lehoty, čím mu zaniklo právo domáhať sa v súdnom konaní oprávnenosti užívať sporné pozemky.

Navrhovateľ bez znalosti veci a v rozpore so skutočným právnym stavom spochybňuje nájomné vzťahy, ktoré v rokoch 2011 a 2012 uzavrela odporkyňa so skutočnými vlastníkmi pôdy, nachádzajúcej sa v obci C., k.ú. C. v pôdnom bloku G. č.XXXX/X s celkovou výmerou 16,40ha. V súdnom spore, vedenom na okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/219/2013, ktorého účastníkmi sú navrhovateľ a odporkyňa v opačnom procesnom postavení, predložila odvolateľka súdu viac ako 30 nájomných zmlúv s vlastníkmi pôdy, na základe ktorých je oprávnená užívať pôdu iných vlastníkov; zmluvy sú podpísané, nájomné je riadne a včas hradené; vlastníci uzavreté nájomné zmluvy s odvolateľkou nijako nespochybňujú.

Odporkyňa žiadala priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 70,23Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v plnom rozsahu spolu

so súvisiacim výrokom o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h) zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

V prejednávanej veci z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.10.2013, doručeným súdu 14.10.2013, domáha určenia oprávnenosti nájmu v zmysle zákona č.543/2007 Z.z. z dôvodu nároku na poskytnutie podpory v pôdohospodárstve. Navrhovateľ podal dňa 29.05.2012 na pôdohospodárskej platobnej agentúre jednotnú žiadosť za rok 2012 o poskytnutie podpory na jednotnú platbu na plochu; administratívnou (krížovou) kontrolou platobná agentúra zistila, že na žiadateľom deklarovanej plochu požiadala o podporu v roku 2012 aj odporkyňa. Agentúra túto skutočnosť obidvom účastníkmi oznámila a vyzvala ich k vyjadreniu; po doručení ich odpovedí agentúra zistila opakovaný nesúlad. Po kontrolách na mieste samom agentúra zistila, že právo užívania medzi účastníkmi je sporné. Preto podľa §16c ods.1 zákona č. 543/2007 Z. z. prerušila konanie svojím rozhodnutím č. 500/910/86/2012 zo dňa 05.09.2013 a žiadateľov odkázala na konanie pred súdom; na podanie žaloby určila lehotu 30 dní.

Okresný súd uzavrel, že navrhovateľ toto rozhodnutie prevzal dňa 11.09.2013, v 30- dňovej lehote mal podať riadny návrh na súd, túto lehotu nedodrжал, žalobu podal až 14.10.2013 a riadne ju doplnil 26.11.2013; súd nemal dôvod skúmať, kedy bolo neúplné podanie na súd podané na pošte, pretože lehota plynula do doplnenia riadneho podania, t.j. do 26.11.2013, z čoho vyplýva, že lehota navrhovateľovi uplynula márne; preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Krajský súd považuje odvolanie za dôvodné; súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., pri posudzovaní veci sa zaoberal len odvolacími námietkami a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

V prvom rade je nesprávny názor okresného súdu, že 30-dňová lehota, určená navrhovateľovi platobnou agentúrou na podanie žaloby, je prekluzívna.

Ustanovenie § 16b zákona č.543/2007 Z.z., platného a účinného v čase rozhodovania platobnej agentúry o prerušení konania, t.j. k 05.09.2013 (viď č.l.27 spisu), znelo: ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali plnenie ustanovených podmienok a právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu (§16b ods.1); ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia § 16a; o žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu (§ 16b ods.2). Ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa §16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov k pôde je sporné, platobná agentúra na spornej výmere neurčí stanovenú plochu a v súlade s ustanovenými podmienkami rozhodne podľa osobitného predpisu. Proti rozhodnutiu o poskytnutí podpory zníženej o spornú výmeru nie je prípustný opravný prostriedok (§16c ods.1); ak sa v konaní pred súdom (§ 80c O.s.p.) preukáže, že jeden zo žiadateľov podľa odseku 1 mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, a sú zachované lehoty podľa všeobecného predpisu o správnom konaní, platobná agentúra obnoví konanie podľa všeobecného predpisu o správnom konaní (§ 16c ods.2).

Z uvedeného vyplýva, že zákon v čase rozhodovania platobnej agentúry (05.09.2013) neurčoval žiadnu lehotu na podanie žaloby na súd.

Zákonná úprava (z.č.543/2007 Z.z.) v znení, platnom do 31.08.2013, v §16b ods. 1 upravovala postup platobnej agentúry pre prípady, keď žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia. Podľa tejto platobná agentúra mala povinnosť vyzvať žiadateľov, aby v lehote, ktorú im zároveň určí, preukázali právo užívania k pôde; právom užívania k pôde sa rozumie právo túto pôdu užívať ako vlastník, nájomca alebo na základe iného právneho dôvodu (§ 16b ods. 1); ak sa postupom podľa odseku 1 preukáže, že právo užívania k pôde má len jeden žiadateľ, na konanie o jeho žiadosti sa použijú ustanovenia §16a; o žiadosti ostatných žiadateľov platobná agentúra rozhodne podľa osobitného predpisu. Ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia a postupom podľa § 16b ods. 1 sa zistilo, že právo užívania žiadateľov je sporné, platobná agentúra konanie o poskytnutí podpory preruší a žiadateľov odkáže na konanie pred súdom; na podanie

žaloby im určí primeranú lehotu, najmenej však 30 dní od doručenia oznámenia o prerušení konania (§ 16c ods.1); ak žiadatelia platobnej agentúre nepreukážu, že v lehote podľa odseku 1 podali žalobu na súd, platobná agentúra neurčí na poľnohospodárskej pôde deklarovanej viacerými žiadateľmi výmeru a rozhodne podľa osobitného predpisu (§ 16c ods.2).

Zákon č. 543/2007 Z.z., zmenený a doplnený zákonom č. 211/2013 Z.z., účinným od 01.09.2013, v § 17b v prechodných a záverečných ustanoveniach zakotvil, že konania o žiadostiach na poskytnutie podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu, podaných od 01.01.2013 do 31.08.2013, sa dokončia podľa tohto zákona, účinného od 01.09.2013.

Hoci platobná agentúra nepostupovala v súlade s aktuálnym znením zákona, táto skutočnosť nemení nič na tom, že lehota, ktorú stanovila účastníkom na podanie žaloby na súd na určenie, kto mal v čase rozhodnutia právo užívania k pôde, nie je lehotou prekluzívnou (prepadnou); jej nedodržaním vznikajú iné dôsledky, ako zánik práva. Jednoznačne to vyplýva zo samotného znenia zákona, ktorého doslovné znenie citovala agentúra vo svojom rozhodnutí, a to vo výroku i v odôvodnení „... primeranú lehotu, najmenej však 30 dní ...“. Podľa právnej teórie je preklúzia ako právny inštitút zánik práva neuplatnením v zákonom stanovenom čase, ktorý nastáva len v zákonom stanovených prípadoch; na preklúziu prihliada súd ex offa (teda aj bez námietky); plnenie prekludovaného nároku zakladá bezdôvodné obohatenie; základom prekluzívnej lehoty je uplynutie času; ide o hmotnoprávnu lehotu.

Pokiaľ okresný súd zamietol návrh vo veci v plnom rozsahu z dôvodu neuplatnenia práva v prekluzívnej 30-dňovej lehote, nevykonal dokazovanie a ani nepostupoval v súlade s procesnými ustanoveniami, ktoré skutočnosti navrhovateľ vytkol vo svojom odvolaní, nesprávne vec právne posúdil, nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Preto odvolací súd v zmysle §221 ods. 1 písm. h) O.s.p. rozsudok okresného súdu vo výroku vo veci samej ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Pokiaľ navrhovateľ zotrvá na návrhu, v ďalšom konaní si okresný súd pripojí spis sp.zn. 14C/219/2013 (po zistení stavu konania) za účelom zistenia prípadného stotožnenia predmetu konania (navrhovateľ tvrdí, že v prejednávanej veci nejde o totožné pozemky ako v konaní, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/219/2013) a pri zachovaní zákonného procesného postupu preskúma oprávnenosť návrhu (z pripojeného obsahu spisu o predbežnom opatrení sp.zn. 8C/123/2012 vyplýva, že navrhovateľ predložil 32 nájomných zmlúv, z ktorých len 9 sa nejakým spôsobom týka sporných pozemkov), vykoná dokazovanie, a vo veci rozhodne, a to aj o všetkých trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§224 ods. 3 O.s.p.).

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.