

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/410/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915211896
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915211896.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, P.O.BOX 205 proti odporcovi: N. P., D..Č.. XXXXXX/XXXX, Q. C. X o zaplatenie 86,82 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 13C/410/2015-27 zo dňa 01.10.2015.

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eur a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení na účet. č. IBAN: SK59 0200 0000 0021 8620 2151, VS: 4597713.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 31.08.2015 na Okresnom súde Rimavská Sobota návrh o zaplatenie 86,82 eur s prísl..

Dňa 01.10.2015 súd vydal platobný rozkaz č.k. 13C/410/2015-27, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, preto ho súd uznesením zrušil v plnom rozsahu (§ 173 ods. 2 prvá veta O.s.p.).Pri doručovaní písomností odporcovi bolo zistené, že odporca (tak ako je uvedený v návrhu) je "neexistujúci" subjekt - lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam, teda osoba s uvedenými údajmi neexistuje. Obvodné oddelenie Policajného zboru Rimavská Seč oznámilo súdu, že menovaného nie je možné stotožniť, nakoľko takto uvedená osoba sa v IS MV SR nenachádza.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1., vety prvej O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Súd splnenie procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, nie je viazaný ďalšími návrhmi účastníkov, a sám rozhoduje o ďalšom postupe.

Podmienkou, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Občiansky súdny poriadok túto spôsobilosť upravuje v ustanovení § 19 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. V občianskom súdnom konaní majú teda spôsobilosť byť účastníkmi, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu.

Z obsahu návrhu súd zistil, že navrhovateľ ako odporcu v predmetnom konaní označil neexistujúcu osobu. Navrhovateľom označený subjekt nie je subjektom so spôsobilosťou na práva a povinnosti, nakoľko takto označený subjekt neexistuje (ide o tzv. "non subjekt") a nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ako to súd zistil výpisom z Registra obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni ako aj dopytom na príslušné oddelenie OOPZ. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie vždy k zastaveniu konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení O.s.p.

V zmysle ust. § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na účet súdu vo výške 16,50 eur. Keďže konanie bolo zastavené, vrátil súd navrhovateľovi časť súdneho poplatku zaplateného za návrh, ktorý bol krátený o sumu 6,70 eur a to v súlade s citovaným ustanovením Zákona č. 71/1992 Zb. Krátenie súdneho poplatku vyplýva z ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb.

Súdny poplatok vo výške 9,80 eur súd vrátil prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vo výroku o trovách konania rozhodoval súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 OSP na návrh, ktorý bol v prejednávanej veci podaný len navrhovateľom, pričom aplikoval ustanovenie § 146 ods.2 veta prvá OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil ako odporcu subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a teda nemá právo na náhradu jeho trov. Odporcovi však ako neexistujúcemu právnomu subjektu trovy konania nemohli vzniknúť a vo vzťahu k odporcovi z uvedeného dôvodu súd ani výrokom o trovách konania nemôže rozhodnúť, a preto o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.