

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212270  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615212270.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci maloletých detí M. S., N. XX.XX.XXXX P. Y. S., N. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, deti rodičov otca Y. S., N. XX.XX.XXXX, C. A. S. M., M. B. Č. XX, štátne občianstvo SR a matky W. S., N. XX.XX.XXXX, C. A. S. M., M. B. Č. XX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Z. W., zamestnankyňou Okresného B. D., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVaR Lučenec v konaní o zverenie do osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 06.05.2015 číslo konania 8P/61/2014-53 čo do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté F. M. S.Á., N. XX.XX.XXXX P. Y. S., N. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca Y. S., N. XX.XX.XXXX, ktorý bude zabezpečovať ich výchovu, maloleté deti bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka maloletých detí W. S. N. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletých detí M. S., N. XX.XX.XXXX P. Y. S., N. XX.XX.XXXX V.esačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Takto určené výživné je matka povinná zasielať k rukám otca maloletých detí vždy do 20-tého dňa každého mesiaca.

Súd neupravuje styk matky s maloletými deťmi M. S. P. Y. S..

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec uznesením z 25.08.2015 číslo konania 5P/52/2015-5 začal konať vo veci zverenia maloletých detí M. S. P. Y. S. do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov na tom skutkovom základe, že uznesením Okresného súdu Lučenec z 30.06.2015 číslo konania 5P/52/2015-14 boli maloleté deti predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca Y. S..

Súd vypočul otca maloletých detí Y. S., vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.17P/39/2015, 8P/61/2014, potvrdenie o príjmoch otca maloletých detí, nájmovej zmluvy a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Uznesením Okresného súdu Lučenec z 30.06.2015 číslo konania 17P/39/2015-14 boli maloleté deti M. S., N. XX.XX.XXXX P. Y. S. N. XX.XX.XXXX predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca Y. S.C., pričom z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je

dôvodný a naliehavý, lebo je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasnej úpravy pomerov medzi maloletými deťmi a ich rodičmi. Matka maloleté deti opustila, čím ohrozila ich život a zdravie. Z tohto dôvodu maloleté deti museli byť zverené do osobnej starostlivosti otca predbežným opatrením.

Výsluchom otca maloletých detí a konštatovaním obsahu pripojených listinných dôkazov a to dokladu o príjmoch otca a nájomnej zmluvy súd mal preukázané, že otec maloletých detí aj s maloletými deťmi sa v súčasnosti zdržiava v Nemecku, kde otec s maloletými deťmi aj so svojou družkou obývajú 3 izbový rodinný dom. Spolu s nimi býva aj ich spoločné dieťa. Maloletá M. navštevuje 9. ročník základnej školy, učí sa nemecký jazyk, jej dochádzka do školy je pravidelná a bezproblémová. Maloletý Y. v septembri 2016 začne navštevovať 1. ročník základnej školy, ale má možnosť študovať podľa individuálneho plánu. Otec detí z pracovnej činnosti dosahuje príjem mesačne 1200.-Eur, a jeho družka má príjem 900.-Eur mesačne. Okrem toho dostávajú prídavky na dieťa vo výške 190.-Eur mesačne na každé dieťa. Ich finančná situácia umožňuje našetriť mesačne asi 1000.-Eur. Otec ďalej uviedol, že matka maloleté deti nenavštevuje a od júna 2015 sa s nimi nestretla. Nikdy nekládol žiadne prekážky v tom, aby sa matka mohla a s deťmi stretávať. Matka je v kontakte so staršími deťmi len telefonicky a cez internet asi jedenkrát týždenne.

Z preukázaných listinných dôkazov mal súd preukázané, že otec maloletých detí v Nemecku disponuje samostatným zdrojom príjmov z pracovnej činnosti, je riadne zamestnaný. Nájomnou zmluvou preukázal, že aj so svojou družkou a maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý svojou veľkosťou a kvalitou vyhovuje požiadavkám na riadnu výchovu maloletých detí. Deti navštevujú základnú školu, resp. maloletý Y. začne navštevovať základnú školu v septembri 2016.

Podľa § 36 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V konaní nebolo preukázané, že by matka maloletých detí mala akýkoľvek stabilný zdroj príjmov, preto súd rozhodol o výške jej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom v súlade s § 62 odsek 3 citovaného zákona.

Otec maloletých detí navrhol, aby súd neupravil styk matky s maloletými deťmi, nakoľko vždy je ochotný umožniť matke styk s maloletými deťmi, okrem toho matka detí od júna 2015 nemala záujem osobne sa stykať s maloletými deťmi.

Podľa § 25 odsek 2 citovaného zákona, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Účastníkom v tomto konaní trovy nevznikli a preto súd rozhodol že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.