

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/290/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207746  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815207746.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkyne: I.. J. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. R. XXX/ X F. M. A. zastúpená JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, AK M.R.Štefánika 2465, Vranov n/T proti žalovanému: Mesto Vranov nad Topľou, Mestský úrad Dr. C. Daxnera 87/1, Vranov nad Topľou, IČO: 33 29 33 zastúpené JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom, AK Námestie slobody 6, Vranov nad Topľou o povolenie obnovy konania na návrh žalovaného t a k t o

### rozhodol:

Návrh žalovaného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 5C 105/2012 z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 388,08 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Dušana Kmeca a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalovaný z pôvodného konania sa dňa 03.08.2015 podaným návrhom domáhal obnovy konania, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/105/2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že ôvodné konanie o umožnenie prechodu a prejazdu cez pozemok sa viedlo na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 5C 105/2012 a Krajskom súde v Prešove sp. zn. 6Co/43/2014. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5C 105/2012-127 zo dňa 04. 11. 2013 bolo rozhodnuté nasledovne: Súd pokiaľ sa týka žaloby žalobcu v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému strpieť prejazd motorovými vozidlami a stavebnými mechanizmami na pozemok parcela č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F. M. A. cez pozemok parcela č. XXXX/XX a pozemok parcela č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F. M. A. konanie zastavuje. Žalovaný je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť prekážky brániace žalobkyni vstup a prejazd motorových vozidiel na jej pozemok parcela č. XXXX/X s pozemku parcela č. XXXX/XX a pozemku parcela č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXX k. ú. F. M. A.L. cez vstupnú bránu podľa celkovej situácie stavby vypracovanej architektom I.. L. S. a nachádzajúcej sa v stavebnej dokumentácii stavebného povolenia č. XXXXX/XXXX/XXXX vydaného Mestom Vranov nad Topľou dňa 19.04.2007 a to 8 ks cestných obrubníkov pri pravej strane prístupovej komunikácie parcela č. XXXX/XX na LV č. XXXX k. ú. F. M. A. v celkovej dĺžke 7,2 m, 6 ks zatrávňovacích polovegetačných panelov o rozmeroch 80x80cm nad vyššie uvedenými obrubníkmi, návoz zeminy a kamenia v šírke 6 m a v dĺžke 6 m pred vstupnou bránou žalobkyne a tento upraviť do klinovitého tvaru od parcely č. XXXX/XX k vstupnej bráne na parcelu č. XXXX/X zabezpečujúceho bezproblémový vjazd vozidiel na pozemok parcela č. XXXX/X, stožiaru verejného osvetlenia pri pravej strane prístupovej komunikácie parcela č. XXXX/XX na LV č. XXXX pred vstupom k bráne na parcelu č. XXXX/X na LV č. XXXX k. ú. F. M. A.L.. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň Okresný súd Vranov nad Topľou svojím uznesením sp. zn. 5C 105/2012-125 zo dňa 04.11.2013 rozhodol takto: Súd zamietá návrh žalovaného na vstúpenie U. C. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Proti predmetnému rozsudku ako aj uzneseniu dňa 16.01.2014 podali odvolanie. Krajský súd v Prešove svojím rozsudkom sp. zn. 6Co 43/2014-157 zo dňa 31.03.2015, ktorý im bol doručený

dňa 18.05.2015 rozhodol takto: I. Potvrďuje sa rozsudok čiastočne čo do povinnosti žalovaného odstrániť 8 ks cestných obrubníkov, 6 ks zatrávňovacích polovegetačných panelov z pozemku pod č. CKN XXXX/XX a č. XXXX/X na liste vlastníctva XXXX k. ú. F. M. A.. II. V prevyšujúcej časti sa rozsudok mení a žalobu zamietá. III. Potvrďuje uznesenie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2015. V zákonom stanovenej lehote podávajú v zmysle § 228 a nasl. OSP návrh na obnovu konania. Žalobca poukázal na ust. § 228 ods. 1 písm. a), b) OSP. Ďalej uviedol, že žalovaný chcel realizovať rozsudok OS Vranov sp. zn. 5C 105/2012 v spojitosti s rozsudkom KS PO a odstrániť 8 ks cestných obrubníkov, 6 ks zatrávňovacích polovegetačných panelov z pozemku pod č. CKN XXXX/XX a č. XXXX/X na LV č. XXXX k. ú. F. M. A.. Pri ohliadke na mieste samom však zistil, že realizovaním predmetných rozhodnutí by došlo k narušeniu statiky prístupovej cesty. Na základe tejto skutočnosti požiadal žalovaný dňa 02.06.2015 I. J., P. D. G., M. F. XXXX/XX, F. M. A., I. T. Q., autorizovaného stavebného inžiniera, Statika stavieb o zhodnotenie stavu - zosuvu pôdy na W. E.. Ohliadka na mieste samom bola vykonaná dňa 19.06.2015 o 08:00 hod. Na základe požiadavky žalovaného bol vypracovaný Statický posudok č. 34-V/15. V statickom posudku sa uvádza: „V súčasnosti sú tvárnice dobre prerastené s vegetáciou a spojené tiež s terénom. Tvárnice, ich uloženie kopíruje sklon svahu, ten je v pomere 1:3. Tvárnice, keďže sú v päte svahu a sú dobre spojené s terénom vytvárajú tak pevnú a tuhú podporu, a zabraňujú tak prípadnému zosuvu alebo stenčeniu zeminy pri privalových dažďoch alebo rozmrzutej zeminy po zimných mesiacoch.“ Vo vyhodnotení v predmetnom Statickom posudku sa uvádza: „Na základe obhliadky, zhodnotenia súčasného stavu a možných predpokladaných situácií na požiadavku objednávateľa hodnotím stav za dobrý - nedoporučujem - odstránenie zatrávňovacích tvárnic a obrubníkov v terajšej podobe. V danom prípade predložil žalovaný Statický posudok č. 34-V/15, ktorým v čase konania vo veci samej nedisponoval, preto ho v pôvodnom konaní nemohol použiť a tento dôkaz môže pre neho prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ďalej poukázal na ust. § 230 ods. 1 OSP. Rozsudok č. k. 5C 105/2012-127 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 6Co 43/2014-157 nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2015. O dôvode obnovy konania sa žalovaný dozvedel až 19.06.2015, kedy statik vykonal obhliadku na mieste samom a následne uviedol svoje zistenia v Statickom posudku č. 34-V/15.

Žalobkyňa pôvodného konania s podaným návrhom žalovaného na obnovu konania nesúhlasila.

Zo statického posudku č. 34- V/15 vypracovaného I. T. Q., ktorý priložil žalovaný k návrhu na obnovu konania vyplýva, že znalec nedoporučuje odstránenie zatrávňovacích tvárnic a obrubníkov v terajšej podobe.

Z výpovede žalobkyne vyplýva, že táto uviedla, že tak, ako na to poukázal právny zástupca, ako je to zakreslené, je nakreslená prístupová cesta. Poukazuje do nákresu, že ide o prístupovú cestu od cesty a je tam nakreslená aj spevnená plocha. Ide o odstránenie násypu kadiaľ chodili autá. Poukazuje na to, že cesta stála 600.000,- pričom poukazuje na to, že koľko stál jej dom. Poukazuje na to, že mesto bráni tomu, aby sa mohla dostať na svoj pozemok a k rodinnému domu. Poukazuje na to, že prístup k rodinnému domu bol zakreslený, schválený, opečiatkovaný a bolo to potvrdené Krajským stavebným úradom.

Z vyjadrenia zástupcu žalobkyne vyplýva, že podľa jej názoru, obnova konania vo veci z dôvodov, ktoré uvádza žalovaný vo svojom návrhu, je procesne neprípustná. Jednou zo záruk právnej istoty je nezmeniteľnosť a záväznosť súdneho rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť. V prípade, ak existujú natoľko závažné okolnosti, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia, je výnimočne možné nápravu rozhodnutia dosiahnuť mimoriadnymi prostriedkami, t. j. aj obnovou konania. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 228 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ďalej uviedla, že žalovaný svoj návrh na obnovu konania právne odôvodňuje ust. ods. 1 písm. a) a ods. 1 písm. b) § 228 OSP. Vecne svoj návrh na obnovu konania odôvodňuje znaleckým posudkom I. T. Q., podľa ktorého by realizovaním odstránenia obrubníkov a 6 ks zatrávňovacích polovegetačných panelov by došlo k narušeniu statiku stavby. Jedným zo základných predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, je medziiným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočností, rozhodnutí alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten,

kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 OSP, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie. Okresný súd vo veci sp. zn. 5C 105/2012 vydal rozsudok a krajský súd o odvolaní žalovaného rozhodol rozsudkom sp. zn. 6Co 43/2014zo dňa 31.03.2015. Žalovaný z pozície vlastníka pozemku a zároveň z pozície správneho orgánu, ktorý v správnom konaní pod č. SP XXXXX/XXXX k č. SP XXXX/XXXX od roku 2010 rozhoduje o dodatočnom povolení stavby - prístupová cesta k RD na parcelách KN reg. C č. XXXX a XXXX/XX zap. v LV č. XXXX a XXXX na vlastníka L. F. M. A., v čase rozhodovania prvostupňového a odvolacieho súdu musel mať vedomosť o technickom stave prístupovej cesty. V pôvodnom konaní žalovanému nič nebránilo v tom, aby navrhol vykonať dôkaz na posúdenie vplyvu odstránenia obrubníkov a panelov na technický stav cesty. Žalovaný ale v pôvodnom konaní nesplnil svoju dôkaznú povinnosť v zmysle § 120 ods. 1 OSP a dôkaz, na ktorý sa v návrhu na obnovu konania odvoláva, v pôvodnom konaní nenavrhol vykonať. Z uvedeného dôvodu nie je splnená podmienka na povolenie obnovy konania. K samotnému „dôkazu“ - t. j. Statickému posudku žalobkyňa poukazuje na to, že k tomuto posudku sú účelovo predložené fotografie z inej časti prístupovej cesty, nie z tej, na ktorej majú byť panely a obrubníky odstránené. Pre posúdenie „objektívnosti a nezáujatosti“ Statického posudku žalobkyňa predkladá fotografie so zobrazením panelov a obrubníkov, ktoré je potrebné v zmysle rozhodnutí súdov odstrániť. Pri odstránení obrubníkov a zatrávňovacích panelov by sa vytvoril prístup do dvora rodinného domu oprávnenej, ktorý by bol následne spevnený a povrchovo upravený takým spôsobom, aby nedochádzalo k „stenčeniu zeminy pri privalových dažďoch alebo rozmrznutej zeminy po zimných mesiacoch“, na ktoré poukazuje povinný. Účelom odstránenia obrubníkov a panelov je práve vytvorenie pevnej cesty od miestnej komunikácie do dvora rodinného domu oprávnenej. Po odstránení obrubníkov a panelov bude terén upravený, spevnený a povrchovo upravený dlažbou alebo asfaltom, takže k žiadnemu „stenčeniu zeminy“ nedôjde. Odstránením obrubníkov a panelov nedôjde ani k narušeniu statiky prístupovej cesty, pretože terén od cesty do dvora rodinného domu oprávnenej bude upravený do klinového tvaru a prístupová cesta pred zosuvom svahu z pozemku oprávnenej je chránená oporným múrom vybudovaným na základe právoplatného stavebného povolenia. Vyjadrenie, že „Tvárnice, ich uloženie kopíruje sklon svahu, ....“ zamlčuje tú skutočnosť, že úpravou svahu pred uložením tvárník a obrubníkov bola vytvorená umelá prekážka brániaca oprávnenej vytvoriť si prístup k svojmu rodinnému domu, o odstránení ktorej rozhodol okresný a krajský súd v exekučnom titule. Žalobkyňa na základe uvedeného žiadala návrh na obnovu konania zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Podľa § 228 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods.1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Podľa § 230 ods.2 O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. c),
- c) § 228 ods. 1 písm. d),
- d) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p., povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Princíp právnej istoty pripúšťa, aby v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch boli preskúmané a eventuálne i zrušené už právoplatné rozhodnutia súdov. Obnova konania je tradičným druhom mimoriadneho opravného prostriedku slúžiacim na prieskum meritórnych rozhodnutí súdov. Mimoriadnosť inštitútu obnovy konania sa prejavuje aj v taxatívnom vymedzení tak rozhodnutí, ktoré je možné napadnúť návrhom na obnovu konania, ako aj dôvodov, z ktorých je obnova prípustná.

Aktuálna právna úprava definuje päť dôvodov prípustnosti návrhu na obnovu konania - § 228 ods. 1 písm. a) až e). <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3910909&FragmentId2=5166665>>

Pokiaľ sa jedná o dôvod obnovy konania uvedený v písm. 208 ods. 1 písm. a) b) je nepochybné, že dôvod pre povolenie obnovy konania podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a) a to, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci nie je daný a ani dôvod uvedený v ust. § 208 ods. 1 písm. b) teda, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd má po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa s pôvodným spisom za to, že znalecký posudok, ktorý si dal vypracovať žalovaný po právoplatnosti pôvodného konania, nemôže v žiadnom prípade zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania.

V pôvodnom konaní 5C/105/2012 išlo o vymożenie povinnosti umožnenia prechodu a prejazdu cez pozemok. Rozsudkom zo dňa 04.11.2013 bolo súdom rozhodnuté a to tak, že súd pokiaľ sa týka žaloby žalobcu v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému strpieť prejazd motorovými vozidlami a stavebnými mechanizmami na pozemok parcela č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F. M. A. cez pozemok parcela č. XXXX/XX a pozemok parcela č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F. M. A. konanie zastavil.

Žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť prekážky brániace žalobkyni vstup a prejazd motorových vozidiel na jej pozemok parcela č. XXXX/X s pozemku parcela č. XXXX/XX a pozemku parcela č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXX k. ú. F. M. A. cez vstupnú bránu podľa celkovej situácie stavby vypracovanej architektom I. L. S. a nachádzajúcej sa v stavebnej dokumentácii stavebného povolenia č. XXXXX/XXXX/XXXX vydaného Mestom Vranov nad Topľou dňa 19.04.2007 a to 8 ks cestných obrubníkov pri pravej strane prístupovej komunikácie parcela č. XXXX/XX na LV č. XXXX k. ú. F. M. A. v celkovej dĺžke 7,2 m, 6 ks zatrávňovacích polovegetačných panelov o rozmeroch 80x80cm nad vyššie uvedenými obrubníkmi, návoz zeminy a kamenia v šírke 6 m a v dĺžke 6 m pred vstupnou bránou žalobkyne a tento upraviť do klinovitého tvaru od parcely č. XXXX/XX k vstupnej bráne na parcelu č. XXXX/X zabezpečujúceho bezproblémový vjazd vozidiel na pozemok parcela č. XXXX/X, stožiaru verejného osvetlenia pri pravej strane prístupovej komunikácie parcela č. XXXX/XX na LV č. XXXX pred vstupom k bráne na parcelu č. XXXX/X na LV č. XXXX k. ú. F. M. A..

Súd má po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa so spisom, vyjadrenie I. G. a priložených súdnych rozhodnutí za to, že žalovanému nič nebránilo navrhnúť vykonanie tohto dôkazu v pôvodnom konaní, pričom je zrejmé, že jeho vykonanie nenavrhol a teda naplnenie dôvodov pre povolenie obnovy konania podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a, b žalovaný nepreukázal.

V oboch prípadoch je procesná prípustnosť podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Žalovaný vedel o predmete pôvodného konania, musel si byť vedomý stavu miesta a teda aj toho, kde sa zatrávňovacie panely a obrubníky nachádzajú. Vedel, že predmetom je ich odstránenie. Navrhnutiu tohto dôkazu, ktorý predložil ako dôvod pre obnovu konania v pôvodnom konaní mu preto nič nebránilo avšak v pôvodnom konaní ho nenavrhol vykonať.

V pôvodnom konaní žalovanému nič nebránilo v tom, aby navrhol vykonať dôkaz na posúdenie vplyvu odstránenia obrubníkov a panelov na technický stav cesty. Žalovaný ale v pôvodnom konaní nesplnil

svoju dôkaznú povinnosť v zmysle § 120 OSP a dôkaz, na ktorý sa v návrhu na obnovu konania odvoláva, v pôvodnom konaní nenavrhol vykonať. V pôvodnom konaní bol poučený žalovaný súdom o tom, že je povinný navrhnuť dôkazy, ktoré má do momentu, než súd vyhlási dokazovanie z ukončené, nakoľko na neskôr predložené dôkazy súd neprihliada.

Pri odstránení obrubníkov a zatrávňovacích panelov by sa mal vytvoril prístup do dvora rodinného domu oprávnenej, ktorý by bol následne spevnený a povrchovo upravený takým spôsobom, aby nedochádzalo k „stenčeniu zeminy pri privalových dažďoch alebo rozmrzutej zeminy po zimných mesiacoch“, na ktoré poukazuje povinný. Účelom odstránenia obrubníkov a panelov je práve vytvorenie pevnej cesty od miestnej komunikácie do dvora rodinného domu oprávnenej. Po odstránení obrubníkov a panelov bude terén upravený, spevnený a povrchovo upravený dlažbou alebo asfaltom, takže k žiadnemu „stenčeniu zeminy“ nedôjde. Odstránením obrubníkov a panelov by teda nemalo dôjsť k narušeniu statiky prístupovej cesty, pretože terén od cesty do dvora rodinného domu oprávnenej bude upravený.

Na tomto nemôžu nič zmeniť ani námietky, čo sa týka stavebného povolenia, nakoľko otázky ohľadom nejasnosti s vydaním stavebného povolenia nie sú uvedené ako dôvod podaného návrhu na obnovu konania.

Na základe vyššie uvedeného preto súd po preskúmaní veci návrh na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobkyňa pôvodného konania bola v konaní o obnovu konania v plnom rozsahu úspešná, preto má právo na náhradu trov konania. Trovy u nej pozostávajú z trov právneho zastúpenia ktoré sú vyčíslené nasledovne:

V rámci náhrady trov právneho zastúpenia súd priznal právnemu zástupcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena podľa hodnoty sporu podľa § 11 ods.1 písm. a) , § 13a ods. 4 a podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál ) cit. vyhlášky za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania.....66 eur
- písomné podanie na súd zo dňa 26.02.2016.....66 eur
- zastúpenie na pojednávaní dňa 29.02.2016.....66 eur
- zastúpenie na pojednávaní dňa 21.03.2016, odročené 1/4..... 16,50eur
- zastúpenie na pojednávaní dňa 18.04.2016 .....66 eur

Spolu 280,50 eur  
Režijný paušál 5 x po 8,58 eur , t.j. 42,90 eur  
Spolu 323,40 eur  
20% DPH zo sumy 339,08 eur je 64,68 eur.  
Spolu trovy právneho zastúpenia sú 388,08 eur.

Podľa §18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.