

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201019  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201019.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. H. M., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky G. Z., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K., E. Č.. XXX/XX, právne zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom AK Revúca, Kúpeľná č. 487/19 a otca H. M., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K., J. XX/X, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 25.08.2020, sp. zn. 6P/13/2020, ECLI: SK:OSRA:2020:6820200360.7 sa vo výroku o výživnom a vo výroku o styku otca s maloletým dieťaťom mení tak, že súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledujúcom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej U. H. M., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 130,- € mesačne, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. H. M., nar. XX.XX.XXXX,  
- každý párný víkend v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod., pričom matka mal. dieťa odovzdá v mieste bydliska otca, do nedele do 17:00 hod., kedy otec mal. dieťa odovzdá v mieste bydliska matky,  
- počas jarých prázdnin tak ako budú vyhlásené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR v príslušnom kalendárnom roku, v čase od piatka od 17:00 hod., pričom matka mal. dieťaťa, odovzdá v mieste bydliska otca, piatok predchádzajúci týždňu prázdnin, do stredy vyhlásených prázdnin, pričom otec odovzdá mal. dieťa matke v mieste bydliska matky.

Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a vybaviť ho potrebnými vecami a v čase začiatku styku dieťa otcovi odovzdať.

### odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.