

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/513/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121242157
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121242157.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 v konaní zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti povinnej: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX R., o vymożenie peňaznej pohľadávky vo výške 1.846,04 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Atilom Ádádom, so sídlom Exekútorského úradu Čajakova 5, 040 01 Košice, pod sp. zn. 269EX 203/21, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/513/2021 zo dňa 16. septembra 2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.09.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 67Ek/513/2021, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 61l ods. 3 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie, pričom pre posúdenie podaného návrhu je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na začatie exekúcie. Súčasne uviedla, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Ďalej uviedla, že exekučnými titulmi v tomto konaní sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdu, ktoré sú spôsobilým exekučným titulom. Pričom exekučný súd je nimi viazaný a návrh na zastavenie exekúcie NIE JE opravným prostriedkom, ktorým by bolo možné napadať rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Čo sa týka nespokojnosti povinného, resp. jeho nesúhlasu s prebiehajúcou exekúciou, v tejto súvislosti uviedla, že tieto námietky mohol povinný vzniesť v rámci základného konania, nakoľko sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní. V štádiu exekučného konania, kde sa už len vykonáva judikovaná povinnosť, sú tieto námietky irelevantné. Súčasne súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou uviedol, že v priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by malo dôjsť k zrušeniu alebo zmene predloženého exekučného titulu. Exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, pričom je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnený podal návrh na výkon exekúcie a zároveň povinný nepreukázal, že by v danej veci bol dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností, nakoľko súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a preto vyššia súdna úradníčka návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietla.

3. Proti tomuto uzneseniu podala povinná v zákonom stanovenej lehote sťažnosť a navrhla, aby súd exekúciu vedenú pod sp. zn. 269EX 203/2021 zastavil.

4. Svoju sťažnosť odôvodnila tým, že v bode II. svojho návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že Rozsudok Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 16Csp/114/2019 zo dňa 29.07.2020, ktorý je predmetom exekučného titulu jej nebol doručený do vlastných rúk. Rovnako ani Uznesenie zo dňa 28.09.2020 jej nebolo doručené do vlastných rúk. A to aj napriek tomu, že sa na adrese svojho trvalého bydliska zdržiava a preberá všetku doručovanú korešpondenciu. Preto nemala možnosť sa voči rozhodnutiu Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 16Csp/114/2019 zo dňa 29.07.2020 a uzneseniu zo dňa 28.09.2020 možnosť brániť a podať riadne odvolanie na príslušný Krajský súd, ktorý by v uvedenej veci rozhodol. Zároveň uviedla, že základným právom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru sú obdobné záruky, že vec bude spravodlivo prerokovaná nezávislým a nestranným súdom postupom ustanoveným zákonom. Z uvedeného dôvodu v týchto právach nemožno vidieť podstatnú odlišnosť. A nakoľko nemala možnosť podať odvolanie voči rozhodnutiu Okresného súdu Michalovce, a tým boli jej práva na spravodlivý proces porušené. Z uvedených dôvodov žiada, aby napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica bolo zrušené a príslušný súd rozhodol o návrhu na zastavenie exekúcie, tak že prebiehajúcu exekúciu zastaví.

5. K sťažnosti povinnej sa oprávnený do dnešného dňa žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinnej, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

13. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 09.02.2021, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-176 zo dňa 29.07.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 05.09.2020 a uznesenia Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-194 zo dňa 28.09.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 24.11.2020, dňa 10.03.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Atilovi Ádámovi (17EX 358/18). Dňa 31.03.2021 bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávneného, postúpil súdu. Následne vyššia súdna úradníčka vydala sťažnosťou napadnuté uznesenie.

14. Podľa §-u 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

15. Podľa §-u 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

16. Podľa §-u 92 ods. 2 CSP, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

17. Podľa §-u 110 ods. 1 veta prvá CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

18. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

19. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci uvádza, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodila i správny právny záver a svoje rozhodnutie správne a v zmysle zákona odôvodnila. Sudca sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v bodoch 12 - 17. Práve pre správnosť a i objektívnu argumentačnú presvedčivosť dôvodov uvedených v napadnutom uznesení (objektívnu z pohľadu schopnosti presvedčiť každého s výnimkou niekoho majúceho nespochybniteľný záujem na inom výsledku konania) by z titulu aplikácie ust. § 250 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nebolo potrebné odôvodňovať uznesenie, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Avšak k zvýrazneniu vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vo väzbe k dôvodom sťažnosti povinných súd považuje za potrebné nad rámec ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku doplniť ešte nasledovné.

20. Základnou námietkou, ktorou povinná odôvodňuje svoju sťažnosť je jej tvrdenie, že v základnom konaní boli porušené jej procesné práva, lebo jej tak rozsudok Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-176 zo dňa 29.07.2020, ako ani uznesenie Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-194 zo dňa 28.09.2020 nebolo doručené do vlastných, a to napriek tomu, že sa na adrese svojho trvalého pobytu zdržiava. V tejto súvislosti si exekučný súd vyžiadal zo spisu Okresného súdu Michalovce vyjadrenie, komu boli predmetné rozhodnutia doručené. Dňa 28.1.2022 bolo exekučnému súdu doručené oznámenie, že tak rozsudok Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-176 zo dňa 29.07.2020 ako aj uznesenie Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-194 zo dňa 28.09.2020 boli doručované splnomocnenému zástupcovi žalovaného (tu povinnej) na základe splnomocnenia na jej zastupovanie v základnom konaní. Z predložených doručení konajúci sudca zároveň zistil, že rozsudok Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-176 zo dňa 29.07.2020 bol splnomocnenému zástupcovi povinného doručený do elektronickej schránky dňa 15.08.2020 a uznesenie Okresného súdu Michalovce, č.k. 19Csp/114/2019-176 zo dňa 28.09.2020 bol splnomocnenému zástupcovi povinného doručený do elektronickej schránky dňa 06.11.2020. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (dôkazy preukazujúce doručenie rozhodnutí) a za použitia § 110 ods. 1 CSP (v zmysle ktorého ak má účastník zástupcu s plnomocnenstvom pre celé konanie, ako tomu bolo aj v tomto prípade, tak sa písomnosti doručujú len tomuto zástupcovi) je potrebné skonštatovať, ani uvedená námietka vznesená povinnou nemá váhu zvrátiť sťažnosťou napádané rozhodnutie. Vyššia súdna úradníčka preto správne postupovala, ak návrh povinnej na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietla.

21. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Rovnako ustálená judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť povinnej podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§