

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010163
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010163.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom Mgr. Jozefom Nadzamom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 18.4.2016, vydáva

r o z h o d o l :

obvinení:

X. P. I. N. B. S. Ö. E. Q. Á. , H.. D., A.. XX.X.XXXX
Q. O.E. I.,
S. W. Q. S. XXX/X

X. S. I. N. B. S. Ö. , A.. XX.X.XXXX Q. O. I.,
S. W. Q. S. XXX,
F. W. Q. S. XXX/X,
S.. Č.. Q. Ú. O.-Š., W. X

s ú v i n n í , ž e

1. obv. P. I.

dňa 25.12.2015, v čase okolo 22.30 hod., došla k oploteniu obývaného rodinného domu č. XXX/X A. J. H. Q. E. Q. S., rukou prehodila kovovú reťaz na vstupnej bráničke, slúžiacu proti samovoľnému otvoreniu a takto si otvorila vstupnú bráničku, vošla do dvora, odkiaľ spod prístrešku rodinného domu odcudzila 1 ks hliníkový disk zn. Barracuda s osadenou pneumatikou zn. Continental o rozmeroch 215x40 R18, ktorú odniesla do miesta svojho trvalého bydliska, čím takto pre poškodeného C. Q., W. Q. S., H. XXX/X, spôsobila škodu odcudzením vo výške 180,-- Eur a pre poškodeného U. Q., W. Q. S., H. XXX/X, nespôsobila žiadnu škodu,

2. obv. P. I. Y. S. I.

po spoločnej vzájomnej dohode dňa 25.12.2015, v čase okolo 23.30 hod., došli k oploteniu obývaného rodinného domu č. XXX/X A. J. H. Q. E. Q. S., kde obvinený S. I. prešiel na druhú stranu ulice a dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, kde obvinená P. I. cez otvorenú vstupnú bráničku vošla na dvor rodinného domu, odkiaľ spod prístrešku rodinného domu odcudzila 3 ks hliníkových diskov zn. Barracuda, na ktorých boli osadené pneumatiky zn. Continental o rozmeroch 215x40 R18, ktoré vyniesla na ulicu k dvojkoľosovému vozíku, ktorí si so sebou priniesli, obaja obvinení spoločne tieto kolesá vyložili na vozík a odišli preč, čím takto pre poškodeného C. Q., W. Q. S., H. XXX/X, spôsobili škodu odcudzením vo výške 540,-- Eur a pre poškodeného U. Q., W. Q. S., H. XXX/X nespôsobili žiadnu škodu, pričom obvinený S. I. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, č. k. OT/180/2015 zo dňa 22.10.2015, právoplatného 22.10.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol zložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

obv. P. I. v bodoch 1, 2 obžaloby

- neoprávnene vnikla do obydliia iného,
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, pričom v bode 2 obžaloby taký čin spáchala spoločným konaním,

obv. S. I. v bode 2 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. P. I. v bodoch 1, 2 obžaloby

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v bode 2 obžaloby spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obv. S. I. v bode 2 obžaloby

- spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

Z a t o i c h o d s u d z u j e

obv. P. I.

podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. j, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

obv. S. I.

podľa § 194 ods. 2, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. OT/8/2016 zo dňa 18.1.2016, právoplatného dňa 18.1.2016, ktorým bol obvinenému S. I. uložený podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.