

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010001
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3713010001.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. apríla 2016 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou v trestnej veci obžalovaného

T. B. C.

nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. E. XX, okres O. K., ženatý, invalidný dôchodca,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/1/2013-496 zo dňa 17.03.2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/1/2013-496 zo dňa 17.03.2015 bol obžalovaný T. B. C. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti C., v čase spáchania skutku so sídlom O. E. č. XXX, O. K., IČO: 36 341 266 podal dňa 31.3.2006 Daňovému úradu Považská Bystrica, O. K., R. XXXX/XX, dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie štvrtého štvrťroku 2005, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť v sume 127.308,- Sk, t.j. 4.225,85 Eur, pričom si v účtovníctve uplatnil odpočítanie dane zo zdaniteľného plnenia deklarujúceho faktúrou č. XX/XXXX, zo dňa 20.10.2005 vystavenej spoločnosťou F. J. XXX, O. K., IČO: 36 396 851 pre odberateľa spoločnosť C. predmetom ktorého bola konštrukcia a dodávka formy na lisovanie plastickej hmoty pre výrobu tlačidlového spínača pre vstrekolis Q. XXXU v celkovej fakturovanej sume 719.950,- Sk, t.j. 23.897,96 Eur s 19 % daňou z pridanej hodnoty vo výške 114.950,- Sk, t.j. 3.815,64 Eur, pričom reálne k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím znížil daň z pridanej hodnoty o sumu 3.815,64 Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti oslobodzujúcemu výroku podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného. Namietal, že svedkovia s odstupom času záhadne a zásadne zmenili svoje výpovede a spomenuli si na ďalšie detaily, ktoré dovtedy nevedeli, alebo ich uvádzali inak, najmä pokiaľ sa týka výpovede svedka Z., ktorá vyznela nevierohodne. Bolo bezpečne preukázané, že spoločnosť F., nemohla predmetný vstrekolis zakúpiť od spoločnosti B. a táto spoločnosť ohľadom predaja tohto vstrekolisu spoločnosti F., ani faktúru nevystavila. Spoločnosť F., nemohla teda spoločnosti obžalovaného C. s.r.o., predať vstrekolis, pretože takýto nevlastnila. Predmetom obžaloby

nebola skutočnosť, že by spoločnosť C. teda obžalovaný, nevlastnil vstrekolis, ale taký tovar však určite nekúpil od spoločnosti F. čo je zrejmé z logického vyhodnotenia dôkaznej situácie. F. nemala žiadnych zamestnancov, priestory a ani nikdy žiadny obchod nezrealizovala a vystavovala pre iné spoločnosti a podnikateľov faktúry, aby si tieto mohli znížiť svoju daňovú povinnosť. Faktúry vystavoval najmä M. Podľa názoru prokurátora je zrejmé, že aj obžalovaný využil túto možnosť a uvedeným skutkom skrátil daň vo väčšom rozsahu, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. Žiadal preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa v predmetnej trestnej veci doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/100/2013 zo dňa 10.04.2014 a najmä výsluchom svedka Z. J. podrobnejšie ozrejmil spôsob predaja predmetnej formy na lisovanie plastickej hmoty a okolnosti ohľadne vystavenia faktúry pre obžalovaného. Vykonaným dokazovaním došlo k podstatnému doplneniu skutkového stavu oproti pôvodnému konaniu, či už pred súdom prvého stupňa resp. pred odvolacím súdom. Svedok potvrdil legálnosť tohto obchodného vzťahu a tvrdenie prokurátora o vystavovaní fiktívnych faktúr touto spoločnosťou v predmetnom prípade preukázané nebolo. Správne potom súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že zavinenie obžalovaného, ktoré malo spočívať v tom, že si uplatnil odpočítanie dane zo zdaniteľného plnenia dokladujúc faktúrou vystavenou spoločnosťou F. predmetom ktorého bola už uvedená forma, pričom reálne k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, na základe vykonaného dokazovania preukázané nebolo. Výsledky dokazovania potvrdili, že obžalovaný formu, ktorá bola predmetom zdaniteľného plnenia riadne zakúpil od spoločnosti F. a nešlo teda o nejaký fiktívny tovar a fiktívny obchod, pretože forma existuje a reálne sa s ňou pracuje. Obžalovaný nebol povinný skúmať legalitu nadobudnutia tovaru predávajúcim a nebola mu preukázaná vedomosť o tom, že by predávajúci nadobudol tovar nelegálnou cestou. Pokiaľ nebolo preukázané odkiaľ predávajúci F. ormu zadovážila, toto nemožno dávať obžalovanému za vinu. Prípadné porušenie práva touto spoločnosťou nemožno pričítať obžalovanému pri posudzovaní jeho viny, tak ako sa toho domáhal prokurátor svojim odvolaním. Závery súdu prvého stupňa vyplývajúce z odôvodnenia napadnutého rozsudku sú logické, správne a zodpovedajú dôkaznej situácii, pričom odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožnil a tieto si osvojil.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátora za dôvodné a toto následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.