

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210252
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815210252.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava 1, proti povinnému: W. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. M. K. XX, L., pre vymoženie istiny vo výške 1.772,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 29.05.2015 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 1.772,- eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/37/2014-17 zo dňa 07.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.04.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi udelené súdom dňa 14.07.2015.

Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 08.09.2015, pričom toto bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 16.09.2015.

Povinný podal v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii listom zo dňa 17.09.2015, ktoré boli podané prostredníctvom pošty dňa 17.09.2015. V námietkach uviedol, že „podáva odvolanie proti exekučnému konaniu“. Oprávnený je nebanková spoločnosť, ktorá má 100 % úroky, klienta zavádza v zmluve. Podmienky, ktoré boli napísané v zmluve sú úžernícke. Povinný žiada o zastavenie exekúcie. Povinný nebol na súde a ten sa nekoná bez jeho prítomnosti.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené. Exekučný poriadok presne ustanovuje, akými skutočnosťami môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Súd na iné dôvody nemôže prihliadať. Povinný však vo svojich námietkach proti exekúcii nenamieta žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu. Nie sú teda splnené podmienky na uznanie námietok za dôvodné.

Obsahom námietok povinného boli iba skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu predmetného platobného rozkazu, nakoľko povinný namietal podmienky uvedené v zmluve o úvere (úrokovú sadzbu). Súd uvádza, že obsahom námietok môžu byť akékoľvek skutočnosti, či už skutočnosti hmotného alebo procesného práva, ktoré však nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Povinný nemôže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu, čo vyplýva zo systematického výkladu a charakteru civilného súdneho konania. Povinný všetky skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu mal namietat' v základnom (či nachádzacom) konaní, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Súd sa dôvodnosťou vydania predmetného platobného rozkazu preto nezaoberal, keďže právoplatný a vykonateľný výkaz platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/37/2014-17 zo dňa 07.03.2014 je záväzný pre účastníkov aj pre všetky orgány. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať dôvody, pre ktoré bolo vydané predmetné rozhodnutie. Pokiaľ povinný spochybňuje existenciu pohľadávky oprávneného, mal možnosť podať riadne opravné prostriedky (odpor proti platobnému rozkazu), ktoré nevyužil, čo má súd preukázané z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11C/37/2014.

Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcie neprípustná.

Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal s úhradou pohľadávky oprávneného do omeškania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli zamietnuté.

Dňa 05.10.2015 podal povinný osobne na súde návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že žiada „o zastavenie platobného rozkazu“ vydaného Okresným súdom Prievidza sp.zn. 11C/37/2014 zo dňa 07.03.2014. Rozhodcovského súdu sa nezúčastnil. Návrh na vykonanie exekúcie bol neoprávnený. Uzatvorená zmluva o úvere s uvedenou spoločnosťou bola spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S poukazom na ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný uviedol, že nemal nikdy povinnosť plniť oprávnenému v takom rozsahu ako on vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie uvádza. Oprávnený sa domáhal exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom. Povinný považuje dojednanie rozhodcovskej doložky vo formulári zmluvy o úvere za neprijateľnú podmienku, ktorá má byť v zmysle ust. § 53 ods. 5 neplatná, a preto rozhodcovský súd nesmel v danej veci rozhodnúť tak, že sa prikláňa na stranu nebankovej spoločnosti. Od oprávneného povinný nikdy neprevzal takú sumu aká je uvádzaná v zmluve. Ročný úrok tejto spoločnosti je v rozpore s dobrými mravmi, ustanoveniami slovenského a európskeho práva o ochrane spotrebiteľov. Praktiky a obohacovanie sa oprávneného je v rozpore so zákonom. Povinný žiada, aby boli zastavené zrážky zo starobného dôchodku.

Existencia jedného z dôvodov zastavenia exekúcie spôsobuje neprípustnosť ďalšieho vedenia exekúcie. Uvedenú skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že tento je v celom rozsahu nedôvodný.

V zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

V zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Povinný namieta v návrhu na zastavenie exekúcie v podstate tie isté skutočnosti ako v námietkach, teda poukazuje na neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej s oprávneným (úrokovú sadzbu, rozhodcovskú doložku, výšku požičanej sumy), na základe ktorej bol vydaný predmetný exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/37/2014-17 zo dňa 07.03.2014. Vzhľadom na túto skutočnosť preto súd opakovane uvádza, že tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať dôvody, pre ktoré bolo vydané predmetné rozhodnutie a povinného odkazuje na vyššie uvedené odôvodnenie zamietnutia námietok povinného. Pokiaľ povinný napáda neplatnosť rozhodcovskej doložky súd prizvukuje, že exekučným titulom je platobný rozkaz vydaný všeobecným súdom povinného, teda nie rozhodcovský rozsudok, preto vzhľadom k uvedenému k aplikácii rozhodcovskej doložky nedošlo. K námietke povinného, že sa nezúčastnil žiadneho konania súd uvádza, že v zmysle ust. § 172 ods. 1 O.s.p. bol platobný rozkaz vydaný bez vypočítania odporcu (v tomto konaní povinného). Povinný mal možnosť podať proti tomuto platobnému rozkazu riadne a včas odpor, následkom čoho by došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd by nariadil pojednávanie. Keďže povinný túto možnosť nevyužil a preto platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 05.04.2014.

Poučenie:

Proti výroku o námietkach povinného odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. 4 zákona č. 233/95 Z.z. v spojení s § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.