

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/370/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115223464
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115223464.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Ul. Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: W., nar. X.X.XXXX, bytom Ul. J. E. č. XXXX/X, X., štátny občan SR, o zaplatenie 68,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 68,89 eur od 5.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.8.2015 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 68,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 68,89 eur od 5.7.2015 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bol povinný v lehote stanovenej zákonom (najneskôr do 8 dní) oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúcu pre zánik verejného zdravotného poistenia. Odporca v období od 8.9.2014 do 16.3.2015 bol zdravotne poistený v zahraničí a túto skutočnosť oznámil oneskorene dňa 10.3.2015. Odporca bol spätne vyňatý zo zdravotného poistenia a v tomto období mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú navrhovateľ poskytovateľovi zaplatil, hoci v tomto období už na jej poskytnutie odporca nemal nárok. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvy na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti, avšak odporca i napriek ich doručeniu vyúčtovanú sumu neuhradil.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 17C 370/2015-13 zo dňa 26.8.2015. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

V priebehu konania súd vykonal rozsiahle šetrenie na zistenie pobytu odporcu. Odporcovi, ako osobe, ktorej presný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť a ani žiadne vhodné osoby pôsobiace v jeho prostredí, preto súd samostatným uznesením rozhodol, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000,- eur (§ 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor) súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 6.4.2016.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil skutkový stav tak, ako ho udával navrhovateľ. Z predloženého náhľadu na výpis z účtu poistenca súd zistil, že za obdobie od 8.9.2014 do 16.3.2015 bola zo strany navrhovateľa ako zdravotnej poisťovne uhradená poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti celkovo suma 68,89 eur a to (všeobecná ambulantná starostlivosť 16,41, lekárne, výdajne, optiky 52,48 eur).

Z odhlášky poistenca súd vzal za nesporné, že odporca pracoval v zahraničí od 8.9.2014 bol zdravotne poistený v zahraničí a odhlásil sa z verejného zdravotného poistenia až dňa 5.3.2015. Túto skutočnosť oznámil navrhovateľovi až dňa 10.3.2015.

Z predloženej výzvy navrhovateľa zo dňa 11.6.2015 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v čase zániku poistného vzťahu (od 8.9.2014 do 16.3.2015) v sume 68,89 eur a náklady konania v sume 1,55 eur, a to do 15 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu odporca neprevzal.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. Dobrovoľné verejné zdravotné poistenie zaniká dňom odhlásenia zo zdravotnej poisťovne.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

a) zmenu mena, priezviska a zmenu trvalého pobytu,

b) zmenu platiteľa poistného,

c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca,

d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné (§ 11 ods. 8 až 10).

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise (zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím tohto, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodu musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemôžu ju len predpokladať. Zavinenie, ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu má charakter subjektívny, lebo znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu ako škode.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O.s.p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané skutkové tvrdenia uvádzané navrhovateľom v návrhu, že odporca bol poistený v zahraničí a že spätne došlo k jeho vyňatiu z povinného zdravotného poistenia a zanikla jeho účasť na verejnom zdravotnom poistení. Odporca porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., ak by si odporca svoju povinnosť splnil, zo strany navrhovateľa by nedošlo v predmetnom období k úhrade nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti odporcovi, ktorá u navrhovateľa predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére navrhovateľa (zmenšenie majetku poškodeného) a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Čo sa týka výšky škody, súd nemal žiaden dôvod, ktorý by zakladal pochybnosť súdu ohľadom správnosti vyúčtovaných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporcovi za predmetné obdobie a uhradených navrhovateľom tak, ako vyplýva z rozpisu nákladov a v čase vyňatia zo zdravotného poistenia. Občianskoprávna úprava podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Keďže existencia jednotlivých predpokladov vzniku občianskoprávnej zodpovednosti odporcu za škodu bola v konaní nepochybne preukázaná, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu v časti o zaplatenie sumy 68,89 eur vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z. (s účinnosťou od 1.2.2013) a z ustanovenia § 3 ods. 1 vyplýva, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 7.2.2014 bola 0,05 %.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Navrhovateľ popri istine uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.7.2015 do zaplatenia. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Súd podľa ustanovenia § 563 vychádzal z toho, že dlžník je povinný dlh nahradiť prvý deň po tom, čo ho veriteľ o splnenie požiadal. Navrhovateľ preukázal vrátenie výzvy dňa 19.6.2015 a po márnom uplynutí 15 dňa na zaplatenie (lehota poskytnutá navrhovateľom na zaplatenie) odporca sa dostal do omeškania a preto súd v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi k istine aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.7.2015 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súdu podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ ako úspešný účastník

si náhradu trov konania uplatnil vo výške 1,55 eur ako hotové výdavky, avšak tieto nepreukázal, a preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd nerozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).