

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200383
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200383.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpená: Mgr. Katarína Šimánková, advokátka so sídlom Jesenského 230/7, Partizánske, proti žalovaným: v 1/ rade H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G. XX/XX, XXX XX S.-P., v 2/ rade A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X. O. XXX/XX, XXX XX G.V., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že časť kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 12.08.2019, medzi žalovaným v 1/ rade ako predávajúcim a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim, ktorou žalovaný v 1/ rade previedol svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/64 na žalovaného v 2/ rade k nehnuteľnostiam, a to parc. č. XX/X o výmere 455 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 70 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 98 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 43 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako aj rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X k.ú. G., obec G., okres Topoľčany zapísané na LV č. XXX Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor pod V 2665/2019, je neplatná.

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že kúpna zmluva Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným v 1/ rade ako predávajúcim a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim, ktorou žalovaný v 1/ rade previedol svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 (správne 3/64) na žalovaného v 2/ rade k nehnuteľnostiam a to parc. č. XX/X o výmere 455 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 70 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 98 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 43 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako aj rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X k.ú. G., obec G., okres Topoľčany zapísané na LV č. XXX Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor pod V 2665/2019, je neplatná.

1.1. Žalobu podala z dôvodu, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/4 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce G., obec G., okres Topoľčany a to parc. č. XX/X o výmere 455 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 70 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 98 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 43 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako aj rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp.

č. XXX postavený na parc. č. XX/X k.ú. G., obec G., okres Topoľčany zapísané na LV č. XXX Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor.

1.2. V roku 2019 uzavrel žalovaný v 1/ rade ako predávajúci so žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim kúpnu zmluvu na základe ktorej predal žalovaný v 1/ rade žalovanému v 2/ rade svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/64 k nehnuteľnostiam a to parc. č. XX/X o výmere 455 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 70 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 98 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 43 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako aj rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X k.ú. G., obec G., okres Topoľčany zapísané na LV č. XXX Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor. Predmetná kúpna zmluva je zaevidovaná na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor pod vkladovým konaním V 2665/2019 - 132/2019. Žalobkyňa, keďže nebola účastníkom predmetnej kúpnej zmluvy nevie uviesť konkrétny dátum jej uzavretia. Žalobkyni ako spoluvlastníčke predmetných nehnuteľností nebol zo strany žalovaného v 1/ rade predložený návrh na uzavretie kúpnej zmluvy titulom predkúpneho práva. Touto žalobou sa žalobkyňa z dôvodu porušenia jej predkúpneho práva domáha neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy.

2. Žalovaní v 1/ a v 2/rade vo svojich písomných vyjadreniach zhodne uviedli, že nevidia dôvod, aby súd znova sa zaoberal kúpnu zmluvou, uzavretou medzi nimi, nakoľko uvedenú zmluvu súd už riešil na základe žaloby pána F. C., uznesením pod sp. zn. 5C/4/2020-80 dňa 04.05.2021 rozhodol.

3. Na pojednávaní dňa 01.07.2022 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že trvajú na podanej žalobe. Prítomní žalovaní v 1/ a v 2/rade sa vyjadrili v tom zmysle, že došlo k odstúpeniu od predmetnej zmluvy, ktorú zmenu má vyznačiť katastrálny úrad.

4. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 09.09.2022, ktorého pojednávania sa nezúčastnila žalobkyňa, pričom jej neúčasť ospravedlnila jej právna zástupkyňa. Nedostavil sa žalovaný v 1/rade, ktorý termín pojednávania vzal na vedomie a jeho neúčasť ospravedlnil žalovaný v 2/ rade z pracovných dôvodov. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného v 1/rade.

4.1. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že sa v plnom rozsahu pridriavajú podanej žaloby s dovolaním sa relatívnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená bez splnenia zákonnej povinnosti ponúknutia predkúpneho práva vo vzťahu k žalobkyni.

4.2. Žalovaný v 2/rade vo veci uviedol, že nie je proti tomu, robí všetko pre to, aby sa to dalo naporiadok, keď v nevedomosti, nepoznajúc zákony to od žalovaného kúpil. Po tom, ako zistili pochybenie so žalovaným v 1/rade sa to snažili riešiť odstúpením od zmluvy, ale na katastri to nebolo zrealizované.

4.3. Právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnej reči uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie majú za preukázané, že nárok uplatňovaný podanou žalobou je legitívny a žiadajú, aby súd žalobe vyhovel.

4.4. Žalovaný v 2/rade v záverečnej reči uviedol, že urobili všetko preto, odstúpili od kúpnej zmluvy, nie je dôvod, aby boli zaviazaní na náhradu trov konania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalovaných, obsahom spisov Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, sp. zn. V 2665/2019, sp. zn. Z 4705/2020, spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/4/2020, výpisu z LV č. XXX, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

5.1. Žalobkyňa, ako to vyplýva z výpisu LV č. XXX, je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1-ina nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. G., zapísaných na LV č. XXX, ako parc. č. XX/X o výmere 455 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 70 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 98 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X o výmere 43 m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie ako aj rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XX/X k.ú. G., obec G., okres H..

5.2. Pôvodne na uvedenom LV č. XXX, pod B12, bol vedený ako podielový spoluvlastník žalovaný 1/rade v spoluvlastníckom podiele 3/64. Z aktuálneho výpisu LV č. XXX vyplýva, že pod B15 na podiel 3/64 je vedený žalovaný v 2/rade s uvedením titulu nadobudnutia kúpna zmluva V 2665/2019.

5.3. Zo spisu Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, sp. zn. V 2665/2019, súd zistil, že dňa 12.08.2019, formou notárskej zápisnice pod č. N 272/2019, Nz 25465/2019, uzatvoril žalovaný v 1/rade, ako predávajúci, so žalovaným v 2/rade, ako kupujúcim, kúpnu zmluvu, na základe ktorej odkúpil žalovaný v 2/rade od predávajúceho žalovaného v 1/rade do svojho podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 1/rade, a to zapísané na LV č. XXX, tak ako je to uvedené vyššie v podiele 3/64 a tiež zapísané na LV č. XXX v kat. úz. G., ako parc. reg. „C“, parc. č. XX/X záhrada o výmere 593 m², parc. č. XX/X záhrada o výmere 296 m², parc. č. XX/X záhrada o výmere 297 m², pod B12 v 3/64-inách.

5.4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/4/2020 súd zistil, že F. C. podal žalobu o uloženie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobcom voči žalovanému A. Z., pričom predmetom zmluvy mal byť podiel 3/64 nehnuteľností uvedených vyššie, zapísaných na LV č. XXX.

5.4.1. V uvedenej veci sp. zn. 5C/4/2020 žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný uzatvoril dohodu o odstúpení od napadnutej kúpnej zmluvy. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.05.2021 č.k. 5C/4/2020-80 bolo konanie zastavené.

5.5. Z oznámenia Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, zo dňa 25.07.2022 vyplýva, že konanie vedené pod Z 4705/2020 bolo ukončené dňa 11.06.2021 tak, že konanie bolo vyvedené ako omylom zapísané.

5.6. Zo spisu Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, sp. zn. Z 4705/2020, súd zistil, že zo strany žalovaných v 1/ a v 2/rade bolo predložené odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej medzi nimi s povolením vkladu do katastra nehnuteľností pod V 2665/2009, nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXX s dátumom 08.12.2020. Návrh na začatie katastrálneho konania bol podaný dňa 08.12.2020.

5.6.1. Listom zo dňa 10.12.2020 boli žalovaní v 1/ a v 2/rade upozornení Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor, na odstránenie chýb verejnej listiny z dôvodu, že iný podielový spoluvlastník F. C. sa podanou žalobou na Okresný súd Topoľčany domáhal vyslovenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu a v prípade, že v danej veci rozhoduje iný príslušný štátny úrad musí byť toto konanie právoplatne ukončené.

5.6.2. Z listu žalovaných v 1/ a v 2/rade, doručeného Okresnému úradu Topoľčany, katastrálny odbor dňa 11.06.2021 vyplýva, že žalovaní žiadajú o späťvzatie záznamového konania, evidovaného pod č. Z 4705/2020.

6. Podľa § 137 písm. d) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 140 OZ, Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

8. Podľa § 603 ods. 3 OZ, Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

9. Podľa § 40a OZ, Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

10. Podľa § 41 OZ, Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

11. Podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z., o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

12. Inštitút predkupného práva medzi spoluvlastníkmi je prostriedkom obmedzujúcim právo spoluvlastníka v jeho dispozícii s majetkom, a to možnosť previesť svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu. Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 OZ), má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, na výber: a) domáhať sa vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a OZ), jeho žaloba musí v takomto prípade smerovať voči všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorom bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní, b) bude sa môcť domáhať voči nadobúdateľovi toho, aby mu spoluvlastnícky podiel ponúkol na predaj podľa ustanovenia § 603 ods. 3 OZ, a to za rovnakých podmienok, za ktorých kúpil spoluvlastnícky podiel od pôvodného podielového spoluvlastníka, c) má právo ponechať si predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi (§ 603 ods. 3 OZ).

13. V predmetnej veci žalobkyňa z dôvodu porušenia jej zákonného predkupného práva využila možnosť namietať relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 40a OZ.

13.1. Podstata relatívnej neplatnosti právneho úkonu, v zmysle ust. § 40a, veta prvá OZ, spočíva v tom, že právny úkon, u ktorého je daný dôvod relatívnej neplatnosti, vznikol, od začiatku existuje, považuje sa za platný, a teda aj vyvolá právne účinky, pokiaľ sa ten, na koho ochranu je relatívna neplatnosť stanovená, neplatnosti právneho úkonu nedovolal. Relatívna neplatnosť nenastáva priamo zo zákona, ako je to v prípade absolútnej neplatnosti, ale je podmienená úkonom účastníka právneho vzťahu. Dovoľávať sa relatívnej neplatnosti voči účastníkom právneho úkonu možno: a) mimosúdne prejavom adresovaným všetkým účastníkom právneho úkonu, b) žalobou o neplatnosť právneho úkonu, c) priamo v prebiehajúcom súdnom spore vo forme námietky, alebo procesnej obrany proti žalobe na plnenie. Žalobu o neplatnosť právneho úkonu možno v zmysle názorov judikatúry považovať za dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu, podľa ustanovenia § 40a OZ, v takomto prípade má účinky od okamihu, keď dôjde stranám sporu.

13.2. Podaná žaloba žalobkyňou o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je teda nepochybne žalobou o určenie právnej skutočnosti, ktorá môže byť v zmysle ustanovenia § 137 písm. d) CSP podaná iba, ak takáto možnosť vyplýva z osobitného predpisu. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že za osobitný právny predpis, tak ako ho má na mysli ustanovenie § 137 písm. d) CSP, je možné považovať ustanovenie § 40a OZ, týkajúce sa neplatnosti právnych úkonov, keďže z uvedeného ustanovenia výslovne vyplýva možnosť domáhať sa určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu na súde. V danom prípade sa tak žalobkyňa rozhodla uprednostniť špeciálnu úpravu nároku, v zmysle ustanovenia § 40a OZ, podaním určovacej žaloby o neplatnosť právneho úkonu, ktorým malo byť porušené jej predkupné právo, čo je žaloba procesne prípustná podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP v spojení s ustanovením § 40a, veta prvá, OZ.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 12.08.2019 uzavrel žalovaný v 1/rade so žalovaným v 2/rade kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1/rade vo výške 3/64 k nehnuteľnostiam, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, zapísané na LV č. XXX, ktorý vklad bol povolený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pod V 2665/2019. Pred uzavretím kúpnej zmluvy žalovaný v 1/rade neponúkol ostatným spoluvlastníkom, čo v konaní nebolo ani sporné, predtým ako previedol svoj podiel na tretiu osobu, t.j. žalovaného v 2/rade.

14.1. V danej veci žalobkyňa využila svoje právo dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu v podanej žalobe, a to v časti nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ktorým právnym úkonom povinný

žalovaný v 1/rade previedol svoj podiel na žalovaného v 2/rade. Dovoláním sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, žalobou na určenie neplatnosti právneho úkonu, sa stalo perfektným vo chvíli jej doručenia žalovaným v 1/ a v 2/rade. Žalovaní v 1/ a v 2/rade v konaní tvrdenia žalobkyne nepopreli, a preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súd určil, že časť kúpnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, je neplatná. Súd k veci dodáva, že pokiaľ žalovaní v 1/ a v 2/rade poukazovali na odstúpenie od predmetnej kúpnej zmluvy zo spisu Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, č. Z 4705/2020 nebolo pritom zistené, že došlo k zániku predmetnej zmluvy, ani k zápisu zmeny záznamom do katastra nehnuteľností.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. V sporových konaniach sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania uplatňuje tzv. zásada úspešnosti, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane.

18.1. Ustanovenie § 257 umožňuje zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania. CSP pritom vyžaduje, aby v prípade použitia tohto ustanovenia išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jedným z dôvodov je sociálna situácia, kedy strana sporu nie je schopná uhradiť trovy, alebo len s veľkými ťažkosťami. Vtedy súd zohľadňuje osobné, majetkové, rodinné, zárobkové, pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní, prípadne na okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby. Výnimočnosť nepriznania náhrady trov konania môže spočívať v okolnostiach danej veci.

19. V prejednávannej veci súd zohľadnil okolnosti danej veci, keď žalobkyňa podala žalobu na tunajší súd dňa 22.02.2022, nepredložila listinný dôkaz, ani netvrdila, že pred podaním žaloby písomne kontaktovala žalovaných. Žalovaní, ako to vyplýva zo spisu Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor č. Z 4705/2020, ešte dňa 08.12.2020 podali návrh na Okresný úrad na začatie katastrálneho konania z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy v ten istý deň, t.j. 08.12.2020. Napriek tomu nedošlo do katastra nehnuteľností k vyznačeniu zmeny tak, že by bol ako podielový spoluvlastník v podiele 3/64 namiesto žalovaného v 2/rade, vedený pôvodný spoluvlastník, ktorým bol žalovaný v 1/rade. Podľa žalovaného v 2/rade, ako uviedol na pojednávaní dňa 09.09.2022, ako zistili pochybenie so žalovaným v 1/rade snažili sa to riešiť odstúpením od zmluvy, ale na katastri to nebolo zrealizované. Pokiaľ sa v spise Z 4705/2020 nachádza ich podanie, že žiadajú o späťvzatie záznamového konania, k tomuto listu došlo pravdepodobne omylom. Podľa súdu pokiaľ žalobkyňa chcela docieľiť zápis v katastri nehnuteľností pôvodného stavu, pred uzavretím predmetnej kúpnej zmluvy, t.j. aby ako podielový spoluvlastník bol zapísaný žalovaný v 1/rade, podala žalobu vo veci samej na základe ktorej súd vyhovel, a tak v zmysle § 34 ods. 2 katastrálneho zákona okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom. Vzhľadom na uvedené súd odstránil určitú tvrdosť pri rozhodovaní o náhrade trov konania voči žalovaným v 1/ a v 2/rade, a to i vzhľadom na ich postoj v konaní, keď nenamietali dôvodnosť podanej žaloby. Preto súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).