

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/81/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110219980
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1110219980.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: V. J. Q. B., C. A. R. X, XXX XX R. proti odporcovi Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava o zaplatenie 8.375,- eur príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.04.2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 13.500,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v dôsledku nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa PZ.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu na hrubú nečinnosť vyšetrovateľov PZ vo veci obvineného W. W. pre trestný čin ublíženia na zdraví navrhovateľa podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pôvodne vedenej na OÚV PZ Bratislava I sp. zn. OÚV 529/02 a následne vedenej na OÚV PZ Bratislava IV sp. zn. OÚV 243/2 od 16.09.2002 po jej spojení k trestnej veci obvinených W., Q. P. V. W., došlo k mareniu základného práva poškodeného t.j. navrhovateľa, vyvolania stavu právnej a vnútornej osobnej neistoty titulom hrubého a nedôsledného zachovávania občianskych práv poškodeného t.j. marením § 2 ods. 4 Trestného poriadku. Podľa navrhovateľa zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR sp. zn. XV/5 Spr 6/10-9 zo dňa 15.03.2010 vyplýva, že vyšetrovatelia PZ nekonali vo veci navrhovateľa plynulo a po spojení veci sa venovali iba ďalším skutkom, z ktorých boli bratia W. obvinení. Navrhovateľ uviedol, že postupom odporcu došlo k diskriminácii navrhovateľa v danej trestnej veci a to konaním vyšetrovateľov PZ v rozpore s čl. 12 Ústavy SR, v dôsledku čoho o navrhovateľom nároku na zaplatenie škody v trestnom konaní podľa § 43 ods. 2 Trestného poriadku v sume 7.956,42 eur (239.695,- Sk) titulom nevyplatenia mzdy zamestnávateľmi navrhovateľa za obdobie PN ako aj nemajetkovej ujmy v sume 1.000.000,- Sk, nebolo rozhodnuté v trestnom konaní a vzhľadom na premlčanie skutku trestného činu ublíženia na zdraví už ani nemôže byť rozhodnuté Okresným súdom Bratislava IV.

Podľa navrhovateľa z vyšetrovacieho spisu nie je zrejmé aké úkony vyšetrovateľ PZ v období november 2001 - marec 2002, august 2003 - január 2004, september 2005 - február 2006, november 2006 - apríl 2007, september 2008 - august 2009 vykonal a kedy boli doklady do spisu zabezpečované.

Navrhovateľ mal za to, že požadovaná výška nemajetkovej ujmy je primeraná a spravodlivá vzhľadom na hrubú nečinnosť vyšetrovateľov, vyvolanie stavu právnej neistoty, marenie zákonného postupu voči osobe, ktorá ublížila navrhovateľovi na zdraví s tým, že došlo podľa navrhovateľa k premlčaniu trestného stíhania obvineného a tým aj k možnosti zaviazaniu obv. W. W. na náhradu škody a nemajetkovej ujmy súdom v rámci trestného konania, teda vzhľadom na intenzitu neoprávneného zásahu do práv

navrhovateľa v postavení poškodeného v trestnom konaní a vzhľadom na hrubé porušenie zásady oficiality - § 2 ods. 4 Trestného poriadku a to všetko s akcentom desiatich rokov marenia práva navrhovateľa ako poškodeného, kedy nadobudla daná vec podľa navrhovateľa charakter odopretia spravodlivosti na škodu navrhovateľa.

Navrhovateľ uviedol, že odporca odmietol vyplatiť navrhovateľovi v rámci predbežného prerokovania nároku na náhradu škody navrhovateľom uplatnenú náhradu na vyplatenie nemajetkovej ujmy a podľa navrhovateľa odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 24.03.2010 č. MV-SLV-PS-63/2010 legalizuje nesprávny úradný postup zo strany vyšetrovateľov a ich pochybenia.

Odporca sa v podaní doručenom súdu dňa 24.06.2010 s návrhom navrhovateľa nestotožnil a návrh navrhovateľa žiadal zamietnuť. Uviedol, že v dobe od 07.05.2002 do 08.01.2010 vykonávali v predmetnej trestnej veci vyšetrovanie štyria vyšetrovatelia, pričom vec bola dňa 08.01.2010 postúpená na Okresnú prokuratúru Bratislava IV s návrhom na podanie obžaloby. Vo veci bolo vykonávaných cca 100 výsluchov svedkov, poškodených a obvinených. V trestnej veci bolo vykonané spoločné konanie, v ktorom figuroval v procesnom postavení obvinených obv. W. W.Á., obv. Q. W., obv. V. W., ktorý spáchali celkom 6 skutkov a to pokračovací trestný čin poškodzovania veriteľa formou spolupáchateľstva, trestný čin ublíženia na zdraví, trestný čin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania formou spolupáchateľstva a pokračovací trestný čin sprenevery formou spolupáchateľstva. Dokazovanie ekonomickej trestnej činnosti bolo rozsiahle so zameraním na skúmanie účtovníctva a zisťovanie finančnej situácie spoločnosti W.Á., B.T.Y., preverovanie exekučného konania, zabezpečovanie daňových dokladov a zisťovaním majetku obvinených a vzhľadom na skutočnosť, že dňa 16.09.2002 došlo k spojeniu konania vo veci ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva obvineného W. W. t.j. konania týkajúceho sa navrhovateľa s konaním o trestných veciach obvinených, ktoré boli podstatne náročnejšie na dokazovanie. Vyšetrovanie relatívne jednoduchej trestnej veci navrhovateľa muselo byť ukončené spoločne so všetkými uvedenými trestnými vecami.

Odporca zároveň namietol nedostatok pasívnej legitímácie v konaní z dôvodu, že v zmysle § 9 Zákona č. 58/1969 Zb. za škodu, ktorá bola spôsobená nesprávnym rozhodnutím v trestnom konaní je zodpovedné Ministerstvo spravodlivosti SR.

Po začatí konania vo veci samej navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 08.09.2011 vzal návrh v časti o zaplatenie 5.125,- eur späť z dôvodu, že voči odporcovi sa domáha nemajetkovej ujmy vo výške 8.375,- eur, keď nemajetkovú ujmu si uplatňuje za prietahy v trestnom konaní za obdobie od 01.07.2004 do 02.02.2010 a v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) a má za to, že nemajetková ujma v sume 1.500,- eur za každý rok prietahov je primeraná povahe veci. Navrhovateľ zároveň upravil petit návrhu a žiadal, aby súd vo veci rozhodol tak, že odporcovi uloží povinnosť zaplatiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 8.375,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 02.02.2010 do zaplatenia. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 02.02.2010 z dôvodu, že dňa 02.02.2010 došlo k uplatneniu nároku na predbežné prerokovanie nároku navrhovateľa u odporcu a od toho dňa je odporca v omeškaní. Navrhovateľ uviedol, že sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy len v súvislosti s trestnou vecou pokiaľ ide o prietahy v konaní zo strany vyšetrovateľov PZ a upustil od náhrady škody z dôvodu diskriminácie navrhovateľa v trestnej veci a neuplatňuje si náhradu v škody za prietahy do 01.07.2004.

Súd uznesením č.k. 16C 81/2010-58 zo dňa 8. septembra 2011 konanie v časti návrhu o zaplatenie 5.125,- eur podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Odporca po späťvzatí časti návrhu navrhovateľom a skonkretizovaním obdobia prietahov v trestnom konaní (01.07.2004 do 02.02.2010), za ktoré sa navrhovateľ domáha náhrady nemajetkovej ujmy, žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodu, že z návrhu nevyplýva akú kvalifikovanú ujmu u navrhovateľa ním tvrdené prietahy v konaní (nečinnosť vyšetrovateľov) u navrhovateľa vyvolali, akým spôsobom sa táto ujma u navrhovateľa prejavila a aké následky v jeho súkromnom živote alebo spoločenskom uplatnení vznikli. Uviedol, že musí ísť o objektívne zistiteľný stav, ktorého existencia musí byť preukázaná nad všetky pochybnosti, nezaložená len na tvrdeniach navrhovateľa. Odporca poukázal na to, že civilný súd nemá právomoc posudzovať postup orgánov činných v trestnom konaní z hľadiska rýchlosti a účelnosti trestného konania a teda nie príslušný určovať, či v priebehu trestného konania došlo k prietahom. Odporca uviedol, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody a príčinnej súvislosti medzi navrhovateľom vytýkaným nesprávnym úradným postupom a uplatnenou škodou, keď neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody a jej rozsahu. Odporca poukázal na to, že Okresný súd

Bratislava IV vydal dňa 16.08.2010 trestný rozkaz č. 2T/46/2010 - 1520 právoplatný a vykonateľný dňa 13.12.2010, ktorým boli obžalovaní uznaní vinnými a ktorým bol navrhovateľ odkázaný s náhradou škody na občianske súdne konanie. Podľa odporcu sú preto tvrdenia navrhovateľa o tom, že trestné stíhanie voči obvineným je neprípustné z dôvodu, že došlo k jeho premlčaniu a tvrdenie navrhovateľa o tom, že o nároku na náhradu škody navrhovateľa nie je možné po podaní obžaloby rozhodnúť, zavádzajúce a nepravdivé, pretože v danej trestnej veci bol vo vzťahu k obžalovaným vydaný právoplatný a vykonateľný trestný rozkaz a všetci poškodení a aj navrhovateľ boli trestným rozkazom odkázaní na občianske súdne konanie.

Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o tom, že v predmetnej trestnej veci došlo k prieťahom v konaní odporca uviedol, že tieto neboli výslovne konštatované dozorujúcou prokuratúrou naopak, Generálna prokuratúra SR vo svojej písomnosti zo dňa 15.03.2010 adresovanej navrhovateľovi uviedla, že išlo o rozsiahlu trestnú vec časovo aj dôkazne náročnú na vyšetrovanie a že plynulosť samotného vyšetrovania bola ovplyvnená najmä nespoluprácou poškodených, obvinených a pod.. Odporca uviedol, že v období novembra 2001 až marca 2002 mal vec pridelenú ako prvý V.. W., ktorý realizoval rôzne žiadosti od firiem, ktoré obchodovali sa firmou W. B..T..Y., ale tieto v spise nefigurujú, nakoľko nemali žiadnu výpovednú hodnotu a boli neskôr skartované ďalším vyšetrovateľom. Každý mesiac boli podľa odporcu obnovované posudky na obvinených z miestneho úradu, živnostenského úradu, z priestupkového registra, ale tieto vzhľadom na neaktuálnosť nie sú súčasťou spisu, resp. boli ďalším vyšetrovateľom skartované. V tom období boli realizované výsluchy osôb (okrem iného aj W.. A., V. W., Q. W., W. W. Xx, V. K.) na podanie vysvetlení, ktoré neboli založené do spisu a neskôr pre nepotrebnosť skartované ďalšími vyšetrovateľmi. Zároveň boli zasielané dožiadania k správcovi konkurznej podstaty Q.. K., aby sa k veci marenia konkurznej podstaty vyjadril, do bánk a ďalších inštitúcií. Odporca uviedol, že v období augusta 2003 až januára 2004 boli mesačne obnovované posudky na obvinených pričom vyšetrovateľ vyhodnocoval dôkazy a vec konzultoval s nadriadenými, boli priebežne vykonávané operatívne preverky na viacerých miestach, pričom doklady o týchto úkonoch nie sú v spise z dôvodu, že nemali žiadnu vypovedaciu hodnotu a boli neskôr skartované. V období od septembra 2005 do februára 2006 mal spis pridelený druhý vyšetrovateľ V.. B., ktorý vzhľadom na rozsiahlosť spisu, potreboval čas na jeho naštudovanie a tiež bolo nutné spis zložiť do opätovnej formy, z dôvodu znaleckého skúmania boli oslovení viacerí znalci, pričom viacerí z nich z kapacitných dôvodov nemohli znalecký posudok realizovať. Tiež boli realizované operatívne preverky k obvineným, nakoľko pri znaleckom skúmaní bola nutná ich aktívna účasť, pričom doklady o týchto úkonoch sa v spise nenachádzajú, nakoľko z hľadiska vyšetrovania nemali žiadnu vypovedaciu hodnotu, resp. boli neskôr skartované. Tiež boli v tom období opakovane predvolávaní svedkovia, ktorí sa k výsluchu nedostavovali, boli realizované dožiadania do všetkých bánk na Slovensku, k možnosti realizácie nároku poškodeného z majetku obvinených. V období od novembra 2006 do apríla 2007 mal vec pridelenú V.. A., ktorý potreboval čas na naštudovanie už dosť rozsiahleho spisu a na naplánovanie úkonov, boli realizované operatívne preverky smerom k obvineným a ich rodinným príslušníkom, nakoľko obvinení marili vyšetrovanie a bolo nutné opakovane robiť osobné preverky v miestach, kde by sa mali zdržiavať a kde im mala byť doručovaná pošta a doklady o tom boli zrejme skartované, nakoľko z hľadiska vyšetrovania nemali žiadnu vypovedaciu hodnotu. V období september 2008 až november 2008 V.. A. odovzdával spisovú agendu, nakoľko bolo voči nemu vedené konanie o prepustení z PZ. V období od novembra 2008 do augusta 2009 mal vec pridelenú V.. L. , ktorý musel vec riadne naštudovať a následne vykonávať nasledovné: od 27.11.2008 do 21.01.2009 štúdium spisu, analýza spisového materiálu, kontrola zákonnosti procesných úkonov (reálna existencia poverení pre splnomocnencov poškodených, upovedomenie obhajcov pred realizáciou procesných úkonov, skúmanie dôvodov povinnej obhajoby a pod.) a následne skompletizovať spis, dňa 21.01.2009 zaslať spis na preverku na vyžiadanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV so správou, že v predmetnej veci boli splnené všetky doterajšie pokyny prokurátorov a že dokazovanie je ukončené. Dňa 25.06.2009 obdržal spis po preverke, v mesiaci júl, august 2009 bola potrebná aktualizácia všetkých posudkov a lustrácií na obv. W. (evidencia väzňov, evidencia priestupkov, register trestov, register obyvateľov, evidencia vedených trestných konaní, zabezpečenie príslušných rozhodnutí súdov na základe registra trestov a pod.). Odporca má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené, vyšetrovatelia vo veci konali, i keď vo veci vykonávali i úkony neprocésneho charakteru (administratívne a pomocné úkony, t.j. operatívne šetrenia, policajné lustrácie, dožiadania), ktoré neboli doložené do spisu resp. boli neskôr skartované, nakoľko spisový materiál bol rozsiahly a neprehľadný, obsahujúci materiály a písomnosti, ktoré v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 618/2005 Z.z. o tvorbe spisu orgánmi činným v trestnom konaní a súdmi nesmú byť súčasťou spisového materiálu.

Odporca mal za to, že i keď by boli v konaní vyšetrovateľov zistené prieťahy, samotná táto skutočnosť nespôsobuje vznik zodpovednosti štátu za škodu, nakoľko v zmysle zákona č. 514/2003 Z .z. štát

zodpovedá za škodu za súčasného splnenia troch podmienok a to nesprávny úradný postup, existencia škody a príčinná súvislosť medzi nepravým úradným postupom a vznikom škody. K pojmu nesprávny úradný postup odporca poukazuje na § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého sa za nesprávny úradný postup považujú aj zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ vidí podľa odporcu nesprávny úradný postup orgánu činného v trestnom konaní v marení práva navrhovateľa ako poškodeného v trestnom konaní vyšetriť vec bez zbytočných prietahov s poukazom na nečinnosť vyšetrovateľov konajúcich v trestnej veci. V písomnosti Generálnej prokuratúry SR zo dňa 15.03.2010, na ktorý sa navrhovateľ ako na dôkaz v konaní odvoláva, generálna prokuratúra podľa odporcu nekonštatuje zbytočné prietahy v konaní, ale z obsahu tejto písomnosti vyplýva, že vyšetrowanie vo veci neprebiehala plynule a v rôznych časových úsekoch vykazovala prietahy, avšak tieto boli zapríčinené objektívnymi okolnosťami a nie subjektívnym zavinením vyšetrovateľov a teda ich nečinnosťou tak, ako to navrhovateľ uvádza.

Podľa odporcu navrhovateľ žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal vznik škody ani jeho výšku, keď nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval opodstatnenosť návrhu v údajnej nemajetkovej ujme, nekonkretizoval, do ktorého z navrhovateľových osobnostných práv malo byť zasiahnuté, v akom rozsahu a s akým následkom. Odporca uviedol, že z návrhu nevyplýva akú kvalifikovanú ujmu u navrhovateľa vyvolali ním tvrdené prietahy v konaní spôsobené nečinnosťou vyšetrovateľov, akým spôsobom sa táto ujma prejavila a aké následky v skromnom živote navrhovateľa alebo v jeho spoločenskom uplatnení vznikli. Podľa odporcu škoda, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť nebola nijakým spôsobom preukázaná a zdôvodnená a preto nie je možné hovoriť o príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a údajnou škodou. Odporca namietal aj navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania, kedy podľa odporcu ide o neoprávnený nárok nemajúci oporu v žiadnom právnom predpise, nakoľko vo veci sa odporca nedostal do žiadneho omeškania s peňažným plnením navrhovateľovi a preto nemohla navrhovateľovi vzniknúť v minulosti pohľadávka voči odporcovi.

Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 16C 81/2010-156 zo dňa 13. februára 2012 tak, že návrh v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal súčasné splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok zodpovednosti štátu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., keď nepreukázal vznik ním uplatnenej škody a príčinnú súvislosť medzi ním vytýkaným nesprávnym úradným postupom a škodou. Súd skutočnosť či došlo v trestnom konaní k prietahom v konaní neskúmal jednak z dôvodu, že civilný súd nemá právomoc posudzovať postup alebo rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní a nie je oprávnený preskúmať postup orgánov činných v trestnom konaní z hľadiska ich účelnosti alebo rýchlosti ale i vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal vznik nároku na ním uplatnenú náhradu nemajetkovej ujmy, nakoľko nepreukázal, že vzhľadom na ujmu spôsobenú ním vytýkaným prietahom ju nie je možné uspokojiť inak a že následky, ktoré vznikli navrhovateľovi v súkromnom živote a v spoločenskom uplatnení sú závažné.

Navrhovateľ podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo dňa 29. júna 2012 číslo konania 6Co 209/2012 - 199 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny a v ďalšom konaní bude musieť súd prvého stupňa po oboznámení sa s obsahom spisu zistiť, či v trestnom konaní v štádiu vyšetrowania došlo k prietahom, s prihliadnutím na skutkovú a právnu náročnosť predmetnej trestnej veci a na to, či prietahy nezavinil svojim správaním sa sám navrhovateľ ako poškodený. Následne, ak súd zistí, že došlo k prietahom, bude to znamenať nesprávny úradný postup orgánov činných v trestnom konaní a súd bude musieť posúdiť, či vzhľadom na okolnosti prípadu nie je už samotné konštatovanie porušenia práva pre navrhovateľa dostatočným zadosťučinením a pri zaujatí stanoviska, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, vychádzať pri stanovení jej výšky z kritérií uvedených v § 17 ods. 3 písm. a/ až d/ Zákona číslo 514/2003 Z.z..

Odporca dňa 23.4.2013 doplnil svoje vyjadrenie k návrhu a uviedol, že trestná vec obv. Q. W. P. B., v ktorej je ako poškodený aj navrhovateľ bola pôvodne vedená na OR PZ Bratislava I a dňa 10.09.2002 bola zaslaná na spojenie na OR PZ Bratislava IV. Dňa 16.09.2002 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrowania PZ v Bratislave IV spojil trestnú vec obv. W. W. stíhaného uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu Bratislava I zo dňa 28.03.2002 za trestný čin ublíženia na zdraví s trestnými vecami obv. W. W., obv. Q. W. a obv. V. W. stíhaných pre trestný čin poškodzovania veriteľa, trestný čin

marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania a trestný čin sprenevery. Odporca uviedol, že v období od 01.07.2004 do 02.02.2010 vykonávali v predmetnej trestnej veci vyšetrovanie postupne štyria vyšetrovatelia v období od 07.05.2002 do 26.09.2005 V. V. W., od 26.09.2005 do 11.10.2006 K. J. V. B., od 11.10.2006 do 27.11.2008 K. V. A. a od 27.11.2008 do 08.014.2010 N. V. L..

Odporca uviedol, že v období od 01.07.2004 do 02.02.2010 boli vykonané nasledovné úkony podľa vyšetrovacieho spisu: dňa 25.01.2005 výsluch svedka dňa poškodeného. Z. A. , dňa 28.01.2005 záznam k osobe V. Š. , dňa 28.01.2005 záznam k osobe Q. H., dňa 31.01.2005 výsluch svedka - poškodeného V. B., dňa 31.01.2005 výsluch svedka - poškodeného. V. N., dňa 31.01.2005 výsluch svedka - poškodeného P. S., dňa 01.02.2005 výsluch svedka - poškodeného. Z. N.Á., dňa 01.02.2005 výsluch svedka - poškodeného P. N., dňa 02.02.2005 výsluch svedka - poškodeného P. V., dňa 02.02.2005 výsluch svedka - poškodeného S. C., dňa 02.02.2005 výsluch svedka - poškodeného P. H., dňa 02.02.2005 výsluch svedka- poškodeného V.T. A., dňa 02.02.2005 výsluch svedka - poškodeného D. Q., dňa 03.02.2005 výsluch svedka - poškodeného V. V., dňa 03.02.2005 výsluch svedka- poškodeného M. K., dňa 03.02.2005 výsluch svedka - poškodeného Q. E., dňa 03.02.2005 výsluch svedka- poškodeného X. K., dňa 03.02.2005 výsluch svedka- poškodeného S. Č., dňa 04.02.2005 výsluch svedka - poškodeného P. M., dňa 07.02.2005 výsluch svedka - poškodeného K. W., dňa 08.02.2005 výsluch svedka - poškodeného R. F., dňa 08.02.2005 výsluch svedka - poškodeného V. A., dňa 08.02.2005 výsluch svedka - poškodeného J. B., dňa 09.02.2005 výsluch svedka - poškodeného B. W., dňa 09.02.2005 výsluch svedka - poškodeného B. X., dňa 09.02.2005 výsluch svedka - poškodeného R. A., dňa 14.02.2005 výsluch svedka - poškodeného Q. W., dňa 15.02.2005 výsluch svedka - poškodeného H. M., dňa 15.02.2005 výsluch svedka - poškodeného V. M., dňa 15.02.2005 výsluch svedka - poškodeného Q. W., dňa 15.02.2005 výsluch svedka - poškodeného V. W., dňa 16.02.2005 výsluch svedka - poškodeného C. A., dňa 17.02.2005 výsluch svedka - poškodeného R. B., dňa 17.02.2005 výsluch svedka - poškodeného P. W., dňa 17.02.2005 výsluch svedka - poškodeného Q. S., dňa 17.02.2005 výsluch obv. W. W. , dňa 21.02.2005 výsluch svedka - poškodeného N. T., dňa 23.02.2005 výsluch svedka - poškodeného F. C., dňa 25.02.2005 výsluch svedka - poškodeného F. A., dňa 28.02.2005 výsluch svedka - poškodeného V. W., dňa 01.03.2005 výsluch svedka - poškodeného Q. A., dňa 01.03.2005 výsluch svedka - poškodeného Q. Š., dňa 03.03.2005 výsluch svedka- poškodeného P. M., dňa 09.03.2005 výsluch svedka - poškodeného J. V., dňa 14.03.2005 výsluch obv. V. W., dňa 09.03.2005 úradný záznam k osobe B. A., dňa 10.03.2005 výsluch svedka- poškodeného M. W., dňa 11.03.2005 výsluch svedka - poškodeného V. V., dňa 14.03.2005 výsluch svedka - poškodeného P. A.Č., dňa 14.03.2005 výsluch svedka- poškodeného V. W., dňa 09.05.2005 výsluch svedka - poškodeného C. V. (N. D.), 01.06.2005 výsluch svedka - poškodeného F. A., dňa 27.07.2005 úradný záznam k osobe B. A., 02.05.2006 výsluch svedka Q. Q., dňa 15.05.2006 výsluch svedka - poškodeného V. W. , dňa 24.05.2006 výsluch obv. Q. W., dňa 14.06.2006 uznesenie o pribratí znalca Ing. Daniš, dňa 26.07.2006 úradný záznam - šetrenie OÚ Senica, dňa 05.10.2006 úradný záznam - previerky k B.. A., dňa 06.10.2006 podnet na OP BA IV na návrh o ustanovenie opatrovníka B.. A., dňa 08.11.2006 zaslanie spisu na OP - Q.. M., dňa 13.11.2006 žiadosť Polície ČR - B. A., dňa 20.11.2006 výsluch svedka - poškodeného V.T. S., dňa 24.04.2007 návrh na vyšetrovanie duševného stavu svedka V.. F. A., dňa 09.05.2007 výzva A. W., dňa 18.05.2007 úradný záznam - šetrenie k nehnuteľnosti, dňa 21.05.2007 úradný záznam - previerky k B.. A., dňa 05.06.2007 potvrdenie o prevzatí písomností vyšetrovateľom , dňa 14.06.2007 žiadosť o zaslanie dokladov, dňa 25.06.2007 uznesenie o pribratí znalca V. V., dňa 13.07.2007 dožiadanie Dôvera zdr. poisťovňa , Európska zdravotná poisťovňa, Spoločná zdravotná poisťovňa, UNION zdr. poisťovňa , APOLLO zdr. poisťovňa, VZP, ČSOB Poisťovňa, ÚPSVaR Bratislava, dňa 07.08.2007- dožiadanie Citibanka, ING DSS, a.s., Národná banka, a.s., Poštová banka, a.s., Ľudová banka, ČSOB, a.s., VÚB, a.s., SLSP, a.s., Komerčná Banka, a.s., UniCredit Bank, OTP Banka, a.s., Tatra banka, a.s., Dexia Banka, a.s., Istrobanka, a.s., Privatbanka, a.s., dňa 21.08.2007 dož. Polícia ČR - B.. A., dňa 24.09.2007 dož. Centrálny depozitár CP, dňa 24.09.2007 úradný záznam - šetrenie J.. F., dňa 24.09.2007 úradný záznam - šetrenie V. V.Á., dňa 02.10.2007 podnet na OP BA IV - právna pomoc do ČR- výsluch B.. A. , dňa 19.10.2007 dož. DÚ BA 3, dňa 20.11.2007 správa na PPZ, dňa 21.11.2007 žiadosť OSBA IV, dňa 18.12.2007 výsluch znalca Ing. Daniš, dňa 28.05.2008 úradný záznam - šetrenie Ryba lahôdky, dňa 16.07.2008 úradný záznam - šetrenie V. V., dňa 13.08.2008 úradný záznam - šetrenie prevádzka W. W..

Odporca uviedol, že od 27.11.2008 do 21.01.2009 prebiehalo štúdium spisu novo prideleným vyšetrovateľom, analýza spisového materiálu, kontrola zákonnosti procesných úkonov (reálna existencia poverení pre splnomocnencov poškodených subjektov, upovedomenie obhajcov pred realizáciou procesných úkonov, skúmanie dôvodov povinnej obhajoby apod.) a následná kompletizácia spisu,

nakoľko spis dostal pridelený nový vyšetrovateľ, pričom v tom čase išlo už o rozsiahlu ekonomickú trestnú vec, ktorá mala v tom čase cez 1200 strán.

Odporca následne uviedol ďalšie úkony z vyšetrovacieho spisu: dňa 15.12.2008 - správa na OR PZ BA III, dňa 21.01.2009 - správa na OP + spis na previerku na vyžiadanie prokurátora OP BA IV so správou v zmysle, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky doterajšie pokyny prokurátorov, a teda dokazovanie je ukončené, avšak je nutné vysporiadať sa s uznesením OS Bratislava IV pod sp. zn.: OTp/54/2008 vydaným dňa 07.05.2008, ktorým bolo zrušené uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 1Pv 448/02 vo veci zamietnutia návrhu V. F. A.T. na zaistenie nároku poškodeného, dňa 24.02.2009 - správa o stave konania OS Senica, dňa 25.06.2009 - obdržanie spisu po previerke z OP BA IV, dňa 04.08.2009 - správa na PPZ ÚBPK - Západ, dňa 28.09.2009 OÚ - správa na OR PZ BA III Oddelenie dokladov, dňa 28.09.2009 - ilustrácia AVÍZO V. W., dňa 28.09.2009 - ilustrácia AVÍZO Q. W., dňa 28.09.2009 - ilustrácia AVÍZO W. W., dňa 28.09.2009 - správa OÚ BA - W. W., dňa 28.09.2009 - správa OÚ BA - Q. W., dňa 28.09.2009 - správa BA - V. W.Á., dňa 28.09.2009 - register trestov - RT - Q. W., dňa 28.09.2009 - RT - V. W., dňa 28.09.2009 - RT - W. W., dňa 30.09.2009 zaslanie spisu k previerke na OP BA IV na ich žiadosť pred NKO, dňa 30.11.2009 úradný záznam - upovedomenie V. W., dňa 30.11.2009 upovedomenie o preštudovaní - Slovenská konsolidačná, a.s., dňa 01.12.2009 správa na OP - Q. Š., dňa 01.12.2009 upovedomenie o preštudovaní - MČ BA - Karlova Ves, dňa 01.12.2009, upovedomenie o preštudovaní - DÚ BA IV, dňa 01.12.2009 upovedomenie o preštudovaní - V. F. A., dňa 01.12.2009 upovedomenie o preštudovaní - AK Černejová & Hrbek, dňa 01.12.2009 upovedomenie o preštudovaní - Q. W., dňa 01.12.2009 úradný záznam, upovedomenie o preštudovaní poškodeného J. Y., dňa 01.12.2009 upovedomenie o preštudovaní - VZP, dňa 01.12.2009 upovedomenie o preštudovaní - soc. poisť., dňa 01.12.2009 upovedomenia o zmene právnej kval. - V. W., dňa 03.12.2009 úradný záznam upovedomenie W. W. P. Q. W., dňa 10.12.2009 úradný záznam o zmene právnej kvalifikácie W. W., dňa 10.12.2009 záznam o preštudovaní spisu V. W., dňa 10.10.2009 záznam o preštudovaní spisu Q. W. P. W. W., dňa 11.12.2009 záznam o preštudovaní spisu - V. R., dňa 11.12.2009 záznam o preštudovaní spisu V. A., dňa 11.12.2009 záznam o preštudovaní Daňový úrad BA IV, Mestská časť BA Karlova Ves, Slovenská konsolidačná a.s., Sociálna poisťovňa, Všeobecná zdravotná poisťovňa, dňa 11.12.2009 záznam o preštudovaní - J. P. Ž., Q. A.W., dňa 31.12.2009 žiadosť o vrátenie spisu OP BA IV, dňa 08.01.2010 návrh na podanie obžaloby - na obv. W. W.Á., Q. W., V. W. na OP BA IV, dňa 08.01.2010 zaslanie spisu originálu a rovnopisu s NPO na OP BA IV, dňa 28.01.2010 správa na OS BA I. Odporca poukázal na to, že dokazovanie ekonomickej trestnej činnosti bolo rozsiahle, zamerané na skúmanie účtovníctva a zisťovanie finančnej situácie spoločnosti W., B..T.Y., na ktoré bolo potrebné pribrať znalca, boli preverované exekučné konania, zabezpečované daňové doklady, listiny zo Sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, z Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., výpisy z účtov obvinených osôb zo všetkých bánk v SR ako aj zisťovanie majetku obvinených. V konaní bolo vykonaných 9 výsluchov obvinených, konfrontácia a 76 výsluchov svedkov a poškodených. Podľa odporcu prieskumy v konaní boli spôsobené pri vypracovávaní znaleckého posudku ohľadom zisťovania a ohodnocovania majetku obvinených osôb, kde bolo nutné vykonať znalcom z príslušného odboru postupne tri obhliadky nehnuteľnosti v katastrálnom území Q. W. B., nakoľko obvinení pri týchto úkonoch podľa odporcu nespolupracovali, nepreberali výzvy ohľadom sprístupnenia nehnuteľnosti pre znalca. Podľa odporcu bolo trestné konanie predĺžované opakovanými neodôvodnenými sťažnosťami napr. poškodeného V. A., o ktorých rozhodovali Okresná prokuratúra Bratislava IV, Krajská prokuratúra Bratislava, Generálna prokuratúra SR a Okresný súd Bratislava IV. Podľa odporcu k predĺžovaniu veci prispelo aj vylúčenie prvej dozorujúcej prokurátorky Q. M., ktorá bola s trestnou vecou dokonale oboznámená, nakoľko na ňu podal poškodený V. A. občianskoprávnu žalobu. Odporca má za to, že vyšetrovanie jednoduchej trestnej veci poškodeného navrhovateľa muselo byť ukončené spoločne so všetkými s ním spojenými konaniami.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 18.04.2016 v neprítomnosti navrhovateľa, keď navrhovateľ sa opakovane na nariadené pojednávanie vo veci neustanovil, doručenie predvolania na nariadené pojednávanie vo veci mal riadne a včas vykázané dňom 04.03.2016, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu elektronicky dňa 18.04.2016 z dôvodu prebiehajúcej rehabilitácie chrbtice a tým pretrvávajúcej bolesti a požiadal o odročenie pojednávania ale vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na pojednávaní podľa § 119 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nepredložil. Súd mal za to, že navrhovateľ mal vzhľadom na ním uvedený dôvod, pre ktorý žiadal o odročenie pojednávania, dostatok času na to, aby si zabezpečil svoje záležitosti tak, aby sa pojednávania mohol zúčastniť a na viac navrhovateľ v prejednávanej veci o odročenie nariadených pojednávaní žiadal

opakovane (pojednávane dňa 02.03.2015, 06.07.2015, 19.10.2015, 14.01.2016). Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prednesmi povereného zástupcu odporcu, výsluchom svedkov H. V. a J. B. L. a oboznámil sa s listinnými dokladmi - stanoviskom odporcu k žiadosti navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 24.03.2010, stanoviskom Generálnej prokuratúry SR sp. zn. XV/5 Spr 6/10-9 zo dňa 15.03.2010 a sp. zn. IV/1 GPt 113/10-7 zo dňa 20. apríla 2010, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/46/2010-1520 zo dňa 16. augusta 2010, znaleckým posudkom číslo 208/01 znalca MUDr. Martina Lenka, obsahom vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV odboru kriminálnej číslo: ORP - 243/OEK - B4- 2002, obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod spisovou značkou 2T/46/2010 a ostaným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd z obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV odboru kriminálnej polície č. ORP-243/OEK-B4-2002 zistil, že uznesením Obvodného oddelenia PZ Staré Mesto - východ Bratislava I ČTS: ORP-1076/Smv-OO-Bu zo dňa 27.06.2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že neznámy páchatel' dňa 20.04.2000 v čase asi o 12.30 hod. v A. na T. ul. 13 v kancelárii M. W. B. B..T..Y. po hádke, ktorá predchádzala konfliktu, fyzicky napadol poškodeného navrhovateľa spôsobom, že najprv ho chytil pod krk začal ho škrtiť, pričom ho udieral päťou do oblasti hlavy, hlavne tváre a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenia s následnou dobou liečenia v dĺžke dvoch týždňov.

Znaleckým posudkom číslo 208/01 zo dňa 21.10.2011 znalca MUDr. Martina Lenka na zadanie Obvodného oddelenia PZ Staré Mesto východ k číslu ČST: ORP-1076/Smv-00 bolo zistené, že dňa 20.04.2000 utrpel navrhovateľ zranenie pomliaždenie mäkkých tkanív tváre a krvnú podliatinu okolia oka, ktoré je ublížením na zdraví a vyžiadalo si vyšetrenie v očnej ambulancii, chirurgické vyšetrenie a neurologické vyšetrenie. Liečenie a práceneschopnosť navrhovateľa trvala 16 dní. Zranenie sa podľa znalca zhojilo bez trvalých následkov a nemalo vplyv na pracovnú schopnosť navrhovateľa.

Okresný úrad vyšetrovania PZ Bratislava I uznesením ČVS:OÚV-529/2002 zo dňa 28. marca 2002 začal podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku stíhanie W. W. ako obvineného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa §221 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 20.04.2000 fyzicky napadol navrhovateľa a spôsobil mu zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v oblasti očnice vľavo a krvnú podliatinu horného a dolného viečka a okolia ľavého oka, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 20.04.2000 do 05.05.2000. Uznesením vyšetrovateľa Okresný úrad vyšetrovania PZ v Bratislave IV ČVS:OÚV-243/20-2002 Pk zo dňa 02.07.2002 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie na : W. W., Q. W., V. W. pre trestný čin poškodzovania veriteľa spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 k § 256 ods. 1 písm. a), písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona platného do 30.11.2000 a pre trestný čin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 k § 256c písm. a) Trestného zákona platného do 30.11.2000.

Uznesením vyšetrovateľa Okresný úrad vyšetrovania PZ v Bratislave IV ČVS:OÚV-243/20-2002 Pk zo dňa 16.09.2002 boli podľa § 23 ods. 3 s poukazom na § 20 ods. 1 Tr. poriadku trestné veci obvineného W. W. stíhaného uznesením ČVS:OÚV-243/20-2002 Pk zo dňa 02.07.2002 a ČVS:OÚV-529/2002 zo dňa 28.03.2002 spojené na spoločné konanie, ktoré bude vedené na OÚ vyšetrovania PZ Bratislava IV pod ČVS:OÚV-243/20-2002 Pk.

Uznesením vyšetrovateľa Okresné riaditeľstvo PZ Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ v Bratislave IV ČVS:ORP-243/20-2002 Pk zo dňa 25.02.2004 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por vznesené obvinenie W. W., Q. W., V. W. pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresné riaditeľstvo PZ Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ v Bratislave IV ČVS:ORP-243/20-2002 Pk zo dňa 18.10.2004 bolo podľa § 172 ods. 1 písm. b/ Tr. por. trestné stíhanie obvinených W. W., Q. W., V. W. pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona zastavené.

Okresná prokuratúra Bratislava IV uznesením č.k. 1Pv 448/02-120 zo dňa 28.10.2004 vyššie uvedené rozhodnutie o zastavení trestného stíhania ako nezákonné zrušila.

Nakoľko navrhovateľ sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej mu nekonaním vyšetrovateľov v období trestného konania od 01.07.2004 do 02.02.2010, súd z obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV odboru kriminálnej polície č. ORP-243/OEK-B4-2002 zisťoval postup orgánov činných v trestnom konaní v tomto období.

Dňa 18.10.2004 Okresné riaditeľstvo PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ v Bratislave IV uznesením ČVS: ORP-243/20 - 2002 Pk zastavilo trestné stíhanie obvinených W. W., Q. W. P. V. W. stíhaných za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Trestného zákona, za ktorý bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.02.2004 .

Dňa 28.10.2004 Okresná prokuratúra Bratislava IV uznesením č.k. 1Pv 448/02 - 120 zrušila uznesenia vyšetrovateľa Úradu justičnej kriminálnej polície OR PZ BA IV sp. zn. ORP-243/20-2002 zo dňa 18.10.2004 ako nezákonné.

Dňa 25.01.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to Z. A..

Dňa 31.01.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V. B., V. N. P. P. S..

Dňa 01.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to Z. N. P. P. N..

Dňa 02.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to P. V., S. C., P. H., V. A. P. D. Q..

Dňa 03.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V. V., M. K., Q. E., X. K. P. S. Č..

Dňa 04.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ kpt. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to P. M.

Dňa 07.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to K. W..

Dňa 08.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ v Nitre N.. Š. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to R. F..

Dňa 08.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V. A. P. J. B.

Dňa 09.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to B. W., B. X. P. R. A. .

Dňa 14.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to Q. W..

Dňa 15.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to H. M., V. M., Q. W. P. V. W..

Dňa 16.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to C. A..

Dňa 17.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to R. B., P. W. P. Q. S.

Dňa 17.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu obvineného W. W.. Z podania Generálnej prokuratúry SR č. IV/1 Gn 2013/05 - 13 zo dňa 18.02.2005 bolo zistené, že týmto podaním bol vrátený vyšetrovací spis OR PZ BA I sp. zn. 1436/3-OSV BI-2004 Krajskej prokuratúre v Bratislave s podnetom V.. A. doručeným Okresnej prokuratúre Bratislava I dňa 13.09.2004, ktoré je sťažnosťou proti uzneseniu PO OR PZ Bratislava I. Generálna prokuratúra SR vyhodnotila podnet poškodeného V.. A. vo veci trestného stíhania Q. W. pre trestný čin poškodzovania veriteľa ako dôvodný a uložila zabezpečiť odstúpenie vyšetrovacieho spisu OR PZ BA I sp. zn. ORP 1436/3-OSV - BI-2004 na príslušnú OR PZ BA IV za účelom spoločného konania vo veci podľa § 160 a 163 Trestného poriadku a uložila vec sledovať a o prijatých opatreniach podávať správu.

Dňa 21.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to N. T..

Dňa 23.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ M. X. W.. J. K. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to F. C..

Dňa 25.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to F. A..

Dňa 28.02.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V. W..

Dňa 01.03.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to Q. A. P. Q. Š..

Dňa 03.03.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to P. M. P. J. V..

Dňa 09.03.2005 N.. Š. spísala úradný záznam o operatívnom šetrení k pobytu osoby poškodenej , B. A., ktorú bolo potrebné vypočuť ako svedka .

Dňa 10.03.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to M. W.

Dňa 11.03.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V. V..

Dňa 14.03.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to P. A. P. V. W..

Dňa 14.03.2005 bola vyšetrovateľom PZ kpt. JUDr. Pinčekom spísaná zápisnica o výsluchu obvineného V. W..

Dňa 09.05.2005 bola vyšetrovateľom PZ M. Š. W.. A. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to C. V..

Dňa 01.06.2005 bola vyšetrovateľom PZ K.. Q.. W. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V.. F. A..

Listom zo dňa 08.07.2005 Správa katastra B. zaslala na základe žiadosti OR PZ v BA IV zo dňa 02.06.2005 podklady (listy vlastníctva a katastrálne mapy) ohľadne nehnuteľností pre konanie.

Dňa 27.07.2005 bol spísaný úradný záznam vyšetrovateľa K.. Q.. W. o šetrení pobytu B. A..

Listom zo dňa 04.08.2005 Polícia Českej republiky oznámila na základe dožiadania OR PZ Ba IV šetrenie bydliska B. A..

Dňa 13.02.2006 Okresná prokuratúra BA IV uznesením opakované návrhy V.. A. zo dňa 26.08.2005 a dňa 06.02.2006 na zaistenie nároku poškodeného zamietla ako nedôvodné.

Listom zo dňa 28.04.2006 Ľudová Banka, a.s. oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Dňa 05.05.2006 bola vyšetrovateľom PZ K.. J.. V.. B. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to Q.. Q. Q..

Listom zo dňa 02.05.2006 Commerzbank AG, pobočka zahr. banky, oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 03.05.2006 Privatbanka, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 04.05.2006 VÚB, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 04.05.2006 ISTROBANKA, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 04.05.2006 OTP Banka Slovensko, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 05.05.2006 HVB Bank Slovakia, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 05.05.2006 UniBanka, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 09.05.2006 Tatra Banka, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Listom zo dňa 10.05.2006 ING Bank aj Dexia Banka oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Dňa 15.05.2006 bola vyšetrovateľom PZ K.. J.. V.. B. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V. W..

Listom zo dňa 16.05.2006 Komerční banka, a.s. oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Dňa 24.05.2006 bola vyšetrovateľom PZ K.. J.. B. spísaná zápisnica o výsluchu obvineného Q. W..

Listom zo dňa 05.06.2006 CALYON S.A. pobočka zahraničnej banky oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Dňa 14.06.2006 vyšetrovateľ PZ K.. J.. V.. B. uznesením pribral znalca Ing. Daniša na odhad hodnoty nehnuteľností.

Listom zo dňa 16.06.2006 Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila OR PZ BA IV informáciu ohľadne Q. W..

Dňa 5.10.2006 zapísal N.. A. úradný záznam z vykonanej operatívnej previerky k osobe B. A. ohľadne jej bydliska.

Dňa 06.10.2006 podal vyšetrovateľ PZ N.. V.. A. Okresnej prokuratúre Bratislava IV podnet na návrh o ustanovenie opatrovníka poškodenej B. A..

Listom zo dňa 19.10.2006 zaslala Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe predošlého dožiadania OR PZ BA IV súhlas na zbavenie mlčanlivosti jej zamestnancov V. S. P. V. T..

Dňa 6.11.2006 bol po vybavení sťažnosti V.. A. spisový materiál Okresnou prokuratúrou Bratislava IV vrátený OR PZ BA IV a k návrhu na ustanovenie opatrovníka pre B. A. prokurátorka Q.. M. uložila zisťovať miesto pobytu v Českej republike.

Dňa 08.11.2006 zaslal vyšetrovateľ PZ N. V.. A. spisový materiál vo veci Okresnej prokuratúre Bratislava IV.

Dňa 20.11.2006 bola vyšetrovateľom PZ N.. V.. A. spísaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného a to V. S..

Listom zo dňa 27.11.2006 Polícia Českej republiky vo veci žiadosti OR PZ BA IV zo dňa 13.11.2006 oznámila šetrenie o pobyte B. A. a uložila predložiť jej spis v lehote do 15.12.2006.

Z upovedomenia Generálnej prokuratúry SR zo dňa 22.01.2007 adresovanom V.. A., súd zistil, že táto konštatovala ním namietané priesťahy v predsúdnom konaní za dôvodné a spôsobené nečinnosťou policajta.

Dňa 07.03.2007 bola uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava IV prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV Q.. M. vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania vedenom na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV pod sp. zn. ORP-243/20-2002 a na Okresnej prokuratúre sp. zn. 1Pv 448/02, z dôvodu že poškodený V.. A. podal na súde žalobu o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, kde odporcom ja menovaná prokurátorka.

Dňa 11.04.2007 uložila prokurátorka Okresnej prokuratúra BA IV Okresnému riaditeľstvu PZ BA IV, aby požiadali Okresný súd Bratislava IV o vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu V.. A., nakoľko to vyplývalo zo znaleckého posudku v inej trestnej veci, kde bol V.. A. v postavení obvineného a v čase jeho výpovede vo veci ako svedka, vznikla pochybnosť o schopnosti vnímania v čase výpovede. OR PZ BA IV bola vec doručená dňa 23.04.2007.

Dňa 24.04.2007 vyšetrovateľ PZ npor. Mgr. Bardy navrhol vyšetrenie duševného stavu svedka V.. A..

Dňa 09.05.2007 vyzval vyšetrovateľ N.. V.. A. A. W., aby dňa 18.05.2007 umožnila vstup na nehnuteľnosť v Q. .

Dňa 18.05.2007 spísaný úradný záznam vyšetrovateľom K.. V.. A. o šetrení na nehnuteľnosti stavebníka Q. W. B. M. Q..

Dňa 21.05.2007 spísal N.. A. úradný záznam o vykonaní operatívnej previerky ohľadne bydliska B. A..

Dňa 05.06.2007 bol spísaný úradný záznam vyšetrovateľom Pz K.. V.. A. o to, že sa dostavil V.. A. a zakladá listinné dôkazy vo veci.

Dňa 08.06.2007 bolo Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 0Tp 154/07 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu V.. F. A. v trestnej veci vednej na ÚJaKP, OR PZ Bratislava IV pod ČVS ORP-243/OEK - B4 - 2002.

Dňa 14.06.2007 vyšetrovateľ PZ K.. V.. A. požiadal exekútora J.. H. B. o zaslanie dokladov týkajúcich sa exekúcie vedenej proti Q. W. B..

Dňa 22.06.2007 bolo uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry BA IV zo dňa 13.02.2006 na základe sťažnosti V.. A. zrušené uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 1Nt 22/2006.

Dňa 25.06.2007 OR PZ BA IV vyšetrovateľ PZ K.. W. A. uznesením pribral znalca MUDr. Eleny Mokrášovou na vyšetrenie duševného stavu V.. A.. Uznesenie si prevzala dňa 29.06.2007 osobne.

Dňa 13.07.2007 žiadal vyšetrovateľ PZ K.. V.. A. Dôveru zdravotnú poisťovňu, Európsku zdravotnú poisťovňu, Spoločnú zdravotnú poisťovňu, UNION zdravotnú poisťovňu, APOLLO zdravotnú poisťovňu, Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, Sociálnu poisťovňu a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vypracovanie správy ohľadne Q. W..

Požadované oznámili OR PZ BA IV oslovené subjekty listami zo dňa 19.07.2007, 27.07.2007, 17.07.2007, 13.08.2007, 25.07.2007, 20.07.2007, 23.07.2007.

Dňa 16.07.2007 bola vykonaná lustrácia vlastníctva motorových vozidiel Q. W..

Dňa 26.07.2007 bol K.. V.. A. spísaný úradný záznam o telefonickom hovore s pracovníkom obecného úradu v B. ohľadne stavby stavebníka Q. W. B.. M. Q..

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadal Citibanka (Slovakia) a.s. o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo bolo odpovedané listom zo dňa 28.08.2007.

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadal ING DSS, a.s. o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo bolo odpovedané listom zo dňa 22.08.2007.

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadala Národná Banka, a.s. o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo bolo odpovedané listom zo dňa 22.08.2007

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadala Poštovú Banku, a.s. o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo bolo odpovedané listom zo dňa 21.08.2007.

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadal Ľudovú banku, a.s. o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo mu bolo odpovedané listom zo dňa 22.08.2007.

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadal ČSOB, a.s. o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo bolo odpovedané listom zo dňa 23.08.2007.

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s. o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo bolo odpovedané listom zo dňa 23.08.2007.

Dňa 07.08.2007 vyšetrovateľ K.. V.. A. požiadal Slovenskú sporiteľňu o poskytnutie informácie ohľadne Q. W., na čo bolo odpovedané listom zo dňa 23.08.2007.

Dňa 07.08.2007 požiadal Komerčnú banku, a.s., na čo mu odpovedala dňa 23.08.2007, UniCredit Bank odpovedala na totožnú žiadosť dňa 03.09.2007, OTP Bank, a.s. odpovedala dňa 24.08.2007, Tatra banku, a.s. dňa 03.09.2007 a DEXIA banka dňa 08.10.2007.

Listom zo dňa 08.08.2007 Daňový úrad Bratislava IV oznámil požadované skutočnosti OR PZ BA IV dožiadaním zo dňa 13.07.2007 ohľadne Q. W.Á..

Listom zo dňa 21.08.2007 Burza cenných papierov v Bratislave oznámila OR PZ BA IV na základe ich žiadosti doručenej dňa 20.8.2007, že nie je kompetentná podať požadovanú správu a odkázala OR PZ so žiadosťou na Centrálny depozitár cenných papierov, a.s..

Listom zo dňa 21.08.2007 Národná ústredňa interpol Bratislava oznámila OR PZ BA IV adresu trvalého pobytu B. A..

Listom zo dňa 27.08.2007 Polícia Českej republiky na žiadosť OR PZ BA IV zo dňa 21.08.2007 oznámila šetrenie o pobyte B. A..

Dňa 04.09.2007 žiadal vyšetrovateľ PZ K.. V.. A. Centrálny depozitár cenných papierov, a.s., o oznámenie, či je Q. W. vlastníkom cenných papierov.

Listom zo dňa 05.09.2007 a následne listom zo dňa 05.11.2007 Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. oznámil OR PZ BA IV zoznam akcionárov spoločnosti Q. W., a to na základe ich žiadosti doručenej dňa 31.08.2007 a dňa 22.10.2007

Dňa 24.09.2007 spísal K.. V.. A. úradný záznam o šetrení znaleckého posudku znalca Ing. Daniša, pričom ako dôvod oneskoreného znaleckého posudku znalec uviedol čerpanie dovolenky a prácu na iných súdnych veciach. V ten istý deň kontaktoval aj znalkyňu MUDr. Mokrášovou o stave vykonania znaleckého posudku na V.. A., u ktorej zistil že tento sa opakovane na vyšetrenie nedostavuje.

Znalecký posudok č. 19/2007 vypracoval znalec Ing. Daniš dňa 01.10.2007.

Dňa 02.10.2007 vyšetrovateľ PZ K.. V.. A. požiadal Okresnú prokuratúru Bratislava IV o vykonanie výsluchu svedka - poškodenej B. A. M. Č. cestou generálnej prokuratúry.

Dňa 18.10.2007 Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV požiadala Okresné štátne zastupiteľstvo K. M. Č. T. o vypočutie B. A..

Listom zo dňa 05.11.2007 OO PZ Slovnaft oznámil neúspešný pokus o predvedenie V.. A..

Listom zo dňa 28.11.2007 Daňový úrad Ba IV oznámil OR PZ Ba IV ohľadne Q. W..

Dňa 06.12.2007 Okresná prokuratúra BA IV uznesením návrh V.. A. doručenom dňa 10.02.2006 Okresnej prokuratúre BA IV na zaistenie nároku poškodeného zamietla ako nedôvodný

Dňa 18.12.2007 bol vo veci vypočutý znalec Ing. Ľubomír Daniš.

Dňa 05.02.2008 OO PZ Karlova Ves oznámilo, že sa nepodarilo predviesť Q. W..

Listom zo dňa 07.02.2008 podala ORPZ BA II OO PZ Slovnaft Vlčie Hrdlo správu ORP BA IV o neúspešných pokusoch na predvedenie V.. A. na výsluch.

Listom zo dňa 13.02.2008 Daňový úrad Bratislava IV na základe žiadosti OR PZ BA IV zo dňa 19.10.2007 podal správu ohľadne daňového subjektu Q. W..

Listom zo dňa 05.05.2008 obec Q. oznámila skutočnosti týkajúce sa stavebného konania vo veci stavby Q. W. M. Y. Q..

Dňa 07.05.2008 bolo uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Ba IV zo dňa 06.12.2007 na základe sťažnosti V.. A. zrušené uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0Tp/54/2008 a bolo uložené Okresnej prokuratúre Bratislava I znovu vo veci konať a rozhodnúť.

Listom zo dňa 09.05.2008 doplnený dňa 05.06.2008 Daňový úrad Bratislava III podal správu ohľadne daňového subjektu Q. P. W. W..

Dňa 28.05.2008 N.. A. spísal úradný záznam o ohľadne vykonania operatívneho šetrenia ustálenia hodnoty predajne Ryba Lahôdky na Stromovej v Bratislave.

Dňa 16.07.2008 K.. V.. A. spísal úradný záznam o zisťovaní u znalkyne MUDr. Mokrášovej ohľadne rozpracovaného znaleckého posudku na V.. A. .

Dňa 19.07.2008 dopísala a ukončila znalkyňa MUDr. Mokrášová znalecký posudok č. 104/2008.

Dňa 13.08.2008 npor. Bittner spísal úradný záznam o šetrení v prevádzke W. W. a predvolaní W. W. na výsluch na deň 14.08.2008.

Listom zo dňa 21.08.2008 a 22.08.2008 dňa 25.08.2008 Sociálna poisťovňa oznámila skutočnosti týkajúce Q. P. V. W..

Dňa 28.08.2008 Okresná prokuratúra BA IV uznesením opätovne návrh V.. A. doručenom dňa 10.02.2006 Okresnej prokuratúre BA IV na zaistenie nároku poškodeného, zamietla ako nedôvodný.

Dňa 19.01.2009 Okresný súd Bratislava IV zamietol sťažnosť V.. A. zo dňa 17.09.2008 proti uzneseniu prokurátorky zo dňa 28.08.2008.

Dňa 28.09.2009 bola vykonaná lustrácia trestného stíhania V. W., Q. W. P. W. W..

Listom zo dňa 28.09.2009 bola Obvodným úradom Bratislava podaná správa o priestupkoch W. W., Q. W. P. V. W..

Dňa 28.09.2009 boli vykonané lustrácie v registri trestov W. W., Q. W. P. V. W..

Dňa 30.11.2009 bol vyšetrovateľom PZ N.. V.. L. telefonicky upovedomený o termíne preštudovania spisu V. W., dňa 03.12.2009 bol upovedomený W. W..

Listom vyšetrovateľa PZ N.. V.. L. zo dňa 01.12.2009 bol V. W. upovedomený o zmene právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku.

Dňa 01.12.2009 bol vyšetrovateľom PZ N.. V.. L. spísaný úradný záznam o upovedomení o termíne preštudovania spisu poškodeným P. Y..

Listom zo dňa 01.12.2009 boli o možnosti preštudovania vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania upovedomení podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku poškodení: Všeobecná zdravotná poisťovňa, Sociálna poisťovňa, Slovenská konsolidačná, a.s., Mestská časť Bratislava Karlova Ves, Daňový úrad Bratislava IV, V.. F. A., Advokátska kancelária Černejšová & Hrbek, Q.. A. W. - správkyňa konkurznej podstaty Rovival, s.r.o..

Dňa 10.12.2009 bol vyšetrovateľom PZ N.. V.. L. vyhotovený záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu V. W., ktorý spis študoval.

Dňa 11.12.2009 bol vyhotovený záznam o preštudovaní spisu advokátskou koncipientkou Advokátskej kancelárie Černejšová & Hrbek, V.. F. A.T..

Dňa 08.01.2010 bol vyhotovený návrh na podanie obžaloby.

V spisovom materiály sa nachádza rozsiahle množstvo rôznych obchodných dokumentov, zmlúv, výpisov z obchodného registra, zoznamov pohľadávok, daňových dokumentov a iných dokumentov, ktorých dátum zaslania do vyšetrovacieho spisu alebo predloženia nie je zrejmy.

Súd z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod spisovou značkou 2T/46/2010 týkajúceho sa trestnej veci obžalovaného W. W. P. B.. pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva zistil, že dňa 08.01.2010 bol vyšetrovateľom podaný návrh na podanie obžaloby, ktorá bola na Okresnom súde Bratislava IV dňa 30.03.2010 podaná.

Okresný súd Bratislava IV vydal dňa 16. augusta 2011 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku Trestný rozkaz č.k. 2T/46/2010-1527 podľa, ktorého sa obvinený W. W. okrem iného uznáva za vinného, že dňa 20. apríla 2000 po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol navrhovateľa a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a pracovnú neschopnosť v trvaní od 20.04.2000 do 05.05.2000 a pritom sa poškodenému - navrhovateľovi opakovane vyhrážal zabitím, teda inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.) za čo bol okrem iného odsúdený k úhrnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Navrhovateľ ako poškodený bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz vo vzťahu k obv. W. W. nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2011.

Navrhovateľ podaním doručeným Generálnej prokuratúre SR dňa 02.02.2010 požiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody v súvislosti so zákonom odporujúcemu konaniu zodpovedného prokurátora, ktorý zodpovedá za nečinnosť spoluzodpovedného vyšetrovateľa v konaní vedenom na ÚJaKP PZ Bratislava I č.k. ČVS:OÚV-529/2002 smerujúcim voči obv. W. W. titulom ublíženia na zdraví.

Generálna prokuratúra SR listom zo dňa 15.03.2010 sp. zn. XV/5 Spr 6/10-9 na základe žiadosti navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., v ktorej navrhovateľ namieta prietahy a nečinnosť prokurátora aj vyšetrovateľa v trestnej veci vedenej pôvodne na Okresnej prokuratúre Bratislava I pod sp. zn. 2Pv 626/01 a v tom čase na Okresnej prokuratúre Bratislava IV pod sp. zn. 1Pv 1319/2009 a žiada o vyplatenie nemajetkovej ujmy

13.500 eur, oznámila navrhovateľovi, že z dôvodu, že zo strany prokuratúry nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu žiadosť na náhradu škody považuje v plnom rozsahu za nedôvodnú a žiadosť odmieta. Generálna prokuratúra SR v liste uviedla, že trestná vec obvineného W. W. pre trestný čin ublíženia na zdraví, ktorej sa žiadosť navrhovateľa týkala bola vedené pôvodne na OÚV PZ Bratislava I pod sp. zn. OÚV 529/02 a bola uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ Bratislava IV sp. zn. OÚV 243/2 zo dňa 16.09.2002 spojená k trestnej veci obvinených W., Q. P. V. W. pre trestný čin poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom a trestný čin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania spolupáchateľstvom vednej na OÚV PZ Bratislava IV pod vyššie uvedených číslom. Následne uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.04.2001 bol všetkým trom obvineným rozšírené obvinenie pre pokračovací trestný čin sprenevery a uznesením zo dňa 16.05.2005 bolo obvinenému Q. W. rozšírené obvinenie pre trestný čin poškodzovania veriteľa. V liste je uvedené, že je zrejmé, že ide o rozsiahlu trestnú vec, vyžadujúci si dôkazne i časovo náročné vyšetrowanie, ktoré bolo v nej i vykonané.

V stanovisku bolo uvedené, že z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že vyšetrowanie v predmetnej veci neprebiehala plynule a toto v rôznych časových úsekoch vykazovalo prieťahy. Zo spisu nie je zrejmé aké úkony vykonal vyšetrovateľ PZ v obdobiach november 2001 - marec 2002, august 2003 - január 2004, september 2005 - február 2006, november 2006 - apríl 2007, september 2008 - august 2009. ZO spisu vyplýva, že prieťahy v konaní v niektorých časových úsekoch vznikli z dôvodov vyhýbania sa obvinených vyšetrowacím úkonom ako aj z dôvodu nespolupráce poškodených (napr. poškodeného V.. F. A.), z neznámeho pobytu poškodených, prieťahov znalcov pri vypracovaní znaleckých posudkov (posudky Ing. Daniša a MUDr. Mokrášovej) pri rozhodovaní súdu o sťažnosti poškodeného V.. F. A.. V spise sa podľa Generálnej prokuratúry SR nachádza množstvo rôznych dokladov, pri ktorých nie je možné zistiť, kedy boli zabezpečené do spisu. Súd z listu zistil, že zo strany dozorujúcich prokurátorov boli jednotlivým realizujúcim vyšetrovateľom PZ vytykané vykazované prieťahy v danej veci v rôznych časových obdobiach.

Navrhovateľ podal dňa 27.01.2010 na Ministerstvo vnútra SR žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej orgánmi verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. s požiadavkou na náhradu škody v sume 13.500 eur spôsobenej nesprávnym úradným postupom vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ Bratislava I a Bratislava IV.

Na základe žiadosti navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Ministerstvo vnútra SR podaním zo dňa 24.03.2010 oznámilo navrhovateľovi, že ním uplatnený nárok na predbežné prerokovanie nároku podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. považuje za nedôvodný a nie je mu možné vyhovieť. Ministerstvo vnútra SR v oznámení uviedlo, že v dobe od 07.05.2002 do 08.01.2010 vykonávali v predmetnej trestnej veci vyšetrowanie štyria vyšetrovatelia. Vo veci bolo vykonávaných cca 100 výsluchov svedkov, poškodených a obvinených, v procesnom postavení obvinených boli tri osoby, spáchaných skutkov bolo šesť, pričom poukázali na skutočnosť, že dokazovanie trestnej činnosti bolo obzvlášť rozsiahle. Poukázali tiež na skutočnosť, že v prípade navrhovateľovej jednoduchšej trestnej veci, kde bol jediným obvineným W. W., keďže došlo k jej spojeniu s trestnými vecami vyššie uvedených obvinených a na dokazovanie náročnejšími vecami, muselo byť toto jednoduchšie trestné konanie navrhovateľa ukončené spoločne so všetkými vyššie uvedenými trestnými vecami. Konanie bolo tiež predlžované tiež opakovaným bezdôvodným sťažnosťami V.. A..

Z oznámenia Generálnej prokuratúry SR sp. zn. IV/1 Gpt 113/10-7 zo dňa 20. apríla 2010 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR podnet navrhovateľa zo dňa 15. marca 2010 vo veci vybavenia jeho sťažností na prieťahy v konaní a odstránení prieťahov v konaní, vyhodnotila ako neaktuálny a tento podnet z časti nedôvodný odložila, keď dospela k záveru, že podnetu nemožno vyhovieť, nakoľko trestné konanie je nepochybne prípustné a nepremlčané o čom svedčí aj podaná obžaloba na Okresnom súde Bratislava IV dňom 30.03.2010, preto odstránenie prieťahov zo strany prokuratúry je v danej dobe neaktuálne, nakoľko vystupuje pre súdom ako strana v trestnom konaní a na konanie je výlučne príslušný uvedený súd. V oznámení sa Generálna prokuratúra SR stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že v konaní došlo zo strany vyšetrujúcich orgánov policajného zboru k neprimeraným a subjektívnym prieťahom.

Navrhovateľ v priebehu konania vo veci poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 80/60 zo dňa 14.09.2006, z ktorého obsahu podľa navrhovateľa vyplýva, že poškodený v trestnom konaní má právo na prejednanie trestnej veci v primeranej lehote, aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty účastníkov konania a súd priznal nemajetkovú ujmu poškodenému v tejto veci 21.576,04 eur, ako aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 183/05 zo dňa 29.09.2005, ktorý potvrdil, že v dôsledku mimoriadne

citlivého zásahu do osobnostnej sféry sa primeraná lehota na trestné veci musí posudzovať prísnejšie. Navrhovateľ opätovne dôvodil priznaním nemajetkovej ujmy poškodenému v ekonomickej časti tej istej trestnej veci V. F. A. Európskym súdom pre ľudské práva a to vo výške 4.800 eur. Navrhovateľ uviedol, že vyšetrovatelia vo veci trestného činu ublíženia na zdraví navrhovateľovi boli od roku 2003 nečinní a zmarili navrhovateľovi oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania, čo odstránila až Okresná prokuratúra Bratislava IV dňa 30.10.2010. Podľa navrhovateľa mohlo byť vyšetrovanie skončené už v roku 2002 a následne mohla byť podaná obžaloba a nakoľko sa jednalo o trestný čin ublíženia na zdraví vyšetrovatelia mali ukončiť vyšetrovanie podaním obžaloby maximálne do šiestich mesiacov. V dôsledku nekonania vyšetrovateľov bol trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV až v roku 2010. Navrhovateľ k prieťahom neprispel a podľa navrhovateľa Najvyšší súd Českej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 30Cdo 4761/2009 zo dňa 5.10.2010 deklaruje, že zodpovednosť za dodržanie práva účastníka konania na prejednanie veci v primeranej lehote leží predovšetkým na štáte a ten ju v právnom štáte nemôže prenášať na účastníka konania. Podľa navrhovateľa vyšetrovatelia odignorovali povinnosti podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní musia trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie a dôsledne zachovávať občianske práva zaručené ústavou, čo malo za následok posilňovanie utrpenia poškodeného navrhovateľa z možného ututľania veci a jej nevyšetrenia a nepostavení agresora pred súd v primeranom čase napriek tomu, že podľa navrhovateľa, páchatel bol už v roku 2000 ustálený. Podľa navrhovateľa mala neprimeraná dĺžka konania v trestnej veci za následok utrpenie navrhovateľa, pocity právnej a osobnej neistoty. Navrhovateľ poukázal na čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a to princíp právneho štátu v spojení s čl. 46 ods. 3, kde je premietnutý základ nároku na náhradu škody v prípade trestného konania, ktoré nie je skončené v primeranom čase ako aj na §17 ods. 2 a 3, § 9 ods. 1 a § 4 ods. 1 písm. b/ zákona č. 514/2003 Z.z.. Navrhovateľ svoj nárok opieral aj o čl. 2 ods. 2, 3 a čl. 7 ods. 5 Ústavy SR v spojení s čl. 2 ods. 1 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom uviedol, že výška požadovanej nemajetkovej ujmy je primeraná a spravodlivá vzhľadom k intenzite neoprávneného zásahu, významu pre poškodeného, neprimeranú dĺžku konania vykazujúcu znaky odmietnutia spravodlivosti, utrpenie navrhovateľa v dôsledku vyvolanej právnej a osobnej neistoty a súladná v rámci slušnosti a s judikatúrou ESLP. Pri aplikácii § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. je podľa navrhovateľa nutné mať na pamäti, že je ním realizované právo na odškodnenie porušenia práva či slobody priznanej Dohovorom pre ľudské práva a slobody v zmysle čl. 13, pričom musia súdy poskytnúť nápravu poškodenému v rozsahu v akom by bola poskytnutá ESLP za prihladnutia ku kritériám ESLP. Pokiaľ odporca tvrdí, že poškodenému v dôsledku dlhotrvajúceho a neefektívneho trestného konania žiadna nemajetková ujmy nevznikla, je povinný toto tvrdenie preukázať. Podľa navrhovateľa sa vychádza z domnienky, že neprimeraná dĺžka konania spôsobuje morálnu ujmu a žiadne dôkazy sa v tomto ohľade nevyžadujú, k čomu poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23.09.2010 sp. zn. 30Cdo 958/2009 a zo dňa 29.12.2010 sp. zn. 30Cdo 3908/2009 a rozsudok ESLP zo dňa 29.03.2006. Podľa navrhovateľa s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5Tdo 1033/2003 zo dňa 25.09.2003 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 183/05 zo dňa 29.09.2002 sú prieťahy a neprimeraná dĺžka trestného konania závažným a nežiaducim javom, ktorý odporuje zmyslu práva poškodeného na spravodlivý proces a je v rozpore so zásadami trestného práva a odporuje účelu trestného konania.

Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že dňom 28.03.2002 sa začali prieťahy v kontexte čl. 6 ods. 1 Dohovoru teda od okamihu vznesenia obvinenia, pričom podľa navrhovateľa od toho okamihu boli vyšetrovatelia vo veci trestného činu ublíženia na zdraví navrhovateľovi nečinní až do ukončenia vyšetrovania. Podľa navrhovateľa nie je možné prenášať na znalca zodpovednosť za prieťahy zapríčinené znalcom, pretože táto zodpovednosť ide na vrub toho orgánu, ktorý vypracovanie zadal. Navrhovateľ vymedzil obdobia prieťahov a stav neistoty navrhovateľa o výsledok trestného konania na obdobie od 28.03.2002 do 08.01.2010, kedy bol podaný návrh vyšetrovateľa na obžalobu. V prípade odškodňovania obete prieťahov neprimerane dlhého trestného konania má podľa navrhovateľa Dohovor prednosť pred zákonom a právo na odškodnenie je kompenzáciou morálnej ujmy v dôsledku neistoty poškodeného navrhovateľa s čím sa odporkyňa podľa navrhovateľa nevyrovnala. Navrhovateľ navrhol k intenzite nemajetkovej ujmy vypočítať svedkov, J.. H. V., J.. B. L., J.. W. B. P. A. B., pričom v priebehu konania od vypočítania J.. W. B. P. A. B. upustil. K prieťahom a k neposkytnutiu účinnej a efektívnej ochrany navrhovateľa navrhol vypočítať realizujúceho vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV K.. K. W.Č.. Navrhovateľ má za to, že spojenie vecí na spoločné konanie nezbavuje zodpovednosti odporkyne za prieťahy a podľa navrhovateľa odporkyňa sama deklarovala, že vyšetrovatelia PZ boli aj po spojení vecí nečinní na škodu navrhovateľa, čo malo podľa navrhovateľa za následok vznik nemajetkovej ujmy. Podľa navrhovateľa nebyť prieťahov v danej trestnej veci do 28.03.2002, tak by navrhovateľovi nemajetková ujma nevznikla.

Súd z výpovede navrhovateľa zistil, že navrhovateľ má za to, že je poškodený nesprávnym úradným postupom vyšetrovateľov PZ, ktorí riešili jeho vec ublíženia mu na zdraví odignorovaním desať rokov a neodstránili jeho stav osobnej neistoty a podľa navrhovateľa nebyť tohto nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľov nemusel by navrhovateľ prežívať útrapy a trpieť, že daná vec nebude vyšetrená a vinník nebude spravodlivo potrestaný a nedošlo by k nemajetkovej ujme, čo podľa navrhovateľa vyplýva zo znaleckého posudku a z výpovede svedkov. Pre navrhovateľa mala trestná vec veľký význam a stopy ublíženia na zdraví u navrhovateľa trvajú. Navrhovateľ má zato, že nečinnosťou zo strany vyšetrovateľov mu bola spôsobená ujma, jednalo sa dôležitú vec pre navrhovateľa, lebo zo strany obvinených došlo k zásahom do integrity navrhovateľa. Podľa navrhovateľa v dôsledku prieťahov v konaní došlo k neprimeranému zásahu do osobnostných práv navrhovateľa. Nemajetková ujma ako taká sa podľa navrhovateľa nepreukazuje a z vyšetrovacieho spisu bude pre súdu zrejmé, že predmetná trestná vec mala pre navrhovateľa veľký význam, ktorý mal záujem na tom, že vec bude vyšetrená v primeranom čase bez zbytočných prieťahov a aby bolo rozhodnuté o potrestaní vinníka, ktorý navrhovateľovi ublížil na zdraví. Navrhovateľ uviedol, že on k prieťahom neprispel, obvinení aj iní poškodení prispeli, ale nie navrhovateľ, navrhovateľ spolupracoval. Navrhovateľ uviedol, že od kedy došlo k spojeniu veci s ekonomickou kriminalitou a vec bola vedená na Bratislave IV, nedošlo v jeho veci k žiadnym úkonom. Výpočet výšky nemajetkovej ujmy navrhovateľ odvodzuje z rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Apicella verzus Taliansko zo dňa 10.11.2004 č. 64890/01, v ktorom bolo poukázané na porušenie článku 6 ods. 12 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v ktorom bol stanovený vzorec pre výpočet výšky odškodnenia v dôsledku prieťahov v trestných veciach. Navrhovateľ má zato, že výška nemajetkovej ujmy v sume 1500 eur za každý rok prieťahov podľa tohto rozhodnutia je primeraná povahe veci a z tejto sumy vychádza aj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR a preto, ak by slovenský súd túto čiastku znížil diskriminoval by navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva poškodeného V. F. A. proti SR č. 57678/00, v ktorom súd skonštatoval marenie spravodlivosti a porušenie čl. 6 ods. 1 v spojení s čl. 13 Dohovoru o základných ľudských právach a slobodách a V. A. bola súdom priznaná nemajetková ujma a podľa navrhovateľa súvisí s jeho nárokom. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR I. US 8/2006 pri zdôvodnení, že sa orgány činné v trestnom konaní nemôžu zbaviť zodpovednosti poukázaním na rozsiahle vyšetrovania na úkor spravodlivého procesu .

Nemajetkovú ujmu navrhovateľ vyčíslil v sume 1.500,- eur za každý rok prieťahov čo predstavuje 125,- eur za každý mesiac prieťahov. Za celé obdobie navrhovateľom vytykaným prieťahom v trestnom konaní t.j. od 01.07.2004 do 31.01.2010 to predstavuje spolu sumu 8.375,- eur. Navrhovateľ vo vzťahu k dôvodom nároku na náhradu nemajetkovej ujmy uviedol, že odškodnenie za prieťahy v trestnom konaní a porušenie práva poškodenej strany v trestnom konaní je špecifickým prípadom objektívnej zodpovednosti štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. a teda vychádza sa zo skutočnosti, že neprimeraná dĺžka konania znamená pre poškodeného ujmu a žiadne dôkazy sa k výške zadostučinenia za nemajetkovú ujmu spôsobenú neprimeranou dĺžkou konania nevyžadujú.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že výška nemajetkovej ujmy, ktorej sa domáha je morálna ujma daná povahou veci a tým, že v trestnom konaní neboli jeho práva ako osoby poškodenej rýchlo a efektívne riešené, a bol predlžovaný stav právnej neistoty, potom čo mu bolo ublížené na zdraví. Navrhovateľ znášal morálne utrpenie za neprimeranú dĺžku konania a to viac ako 10 rokov. Navrhovateľ tvrdil, že vec sa predlžovala napriek tomu, že vec urgoval. Od roku 2002 neboli podľa navrhovateľa objasňované nové skutočnosti, neboli vykonané ďalšie výsluchy ani ďalšie úkony spojené s jeho osobou. Navrhovateľ tvrdí, že zo strany vyšetrovacích orgánov bol na navrhovateľa vyvolaný stav právnej neistoty a musel toto utrpenie znášať. Sám si utrpenie nevyvolal. Navrhovateľ ako obeť a poškodený sa mohol prieťahom len prizerať. Navrhovateľ tvrdil, že mu morálna ujma vznikla v dôsledku skrivodlivosti z prieťahov v konaní a ukrátení jeho práv, kedy bolo negované jeho právo dovolať sa spravodlivosti. Zo strany vyšetrovateľov išlo podľa navrhovateľa o realizovanie svojvôle a ignoráciu základných ľudských práv poškodeného navrhovateľa, ktorého dôsledkom bola nemožnosť odstrániť pocit navrhovateľa právnej neistoty. Navrhovateľ tvrdil, že musel čakať 10 rokov, aby mohol podať žalobu na náhradu škody, ktorá mu vznikla nevyplatením mzdy , nakoľko v dôsledku ublíženia na zdraví nemohol pracovať. Podľa navrhovateľa aj s poukazom na judikatúru ESLP a českých súdov sa morálne odškodnenie a nemajetková ujma spôsobená prieťahmi v trestnom konaní nepreukazuje, vychádza len z dĺžky konania a z významu veci pre poškodeného.

Odporca v priebehu konania namietal, že obdobie, kedy došlo podľa navrhovateľa v prieťahom a to od 01.07.2004 do 02.02.2010, nebolo zo strany dozorujúcej či Generálnej prokuratúry SR konštatované.

Podľa odporcu, ak navrhovateľ opiera svoj nárok o odôvodnenie listu Generálnej prokuratúry SR č. XV/5 Spr 6/10-9 zo dňa 15.03.2010, tak podľa odporcu v tomto liste nie je poukázané na obdobie prieskumov ako celku od 01.07.2004 do 02.02.2010, ale na rôzne úseky obdobia a to od novembra 2001, a podľa odporcu ide o účelové zdôvodnenie obdobia zo strany navrhovateľa s cieľom vyhnúť sa aplikácií zákona č. 58/1969 Zb., ktorý neumožňuje priznanie nemajetkovej ujmy. Pre odporcu, ako uviedol, sú preto relevantné obdobia vymedzené v písomnosti Generálnej prokuratúry SR č. XV/5 Spr. 6/10-9 zo dňa 15.03.2010, preto sa k nim vyjadruje a to až od septembra 2005, nakoľko za predchádzajúce obdobia v písomnosti uvedené si navrhovateľ náhradu nemajetkovej ujmy neuplatňuje.

K obdobiu od septembra 2005 do februára 2006 odporca uviedol, že listom zo dňa 26.08.2005 (doručený Okresnej prokuratúre Bratislava IV dňa 02.09.2005), podal poškodený V.. F. A. podľa § 47 Trestného poriadku žiadosť o bezodkladné zaistenie nároku poškodeného.

Listom zo dňa 06.02.2006 (doručený Okresnej prokuratúre Bratislava IV dňa 10.02.2006), podal poškodený V.. F. A. opakovanú žiadosť o bezodkladné zaistenie nároku poškodeného podľa § 47 Trestného poriadku.

O žiadosti poškodeného V.. F. A. bolo rozhodnuté uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k.: 1Pv 448/02-168 z 13.02.2006 a to tak, že návrh poškodeného V.. F. A. na zaistenie nároku poškodeného zamietla.

Keďže obe vyššie žiadosti boli doručené Okresnej prokuratúre Bratislava IV, o ktorých aj následne Okresná prokuratúra Bratislava IV rozhodla, má odporca za to, že na to, aby bolo možné o žiadosti poškodeného V.. F. A. rozhodnúť, bolo potrebné za týmto účelom predložiť Okresnej prokuratúre príslušný vyšetrovací spis.

Po podaní sťažnosti poškodeným V.. F. A. Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 1Nt/22/2006-15 z 22.07.2007 rozhodol tak, že uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 1Pv 448/02-168 zo dňa 13.02.2006 zrušil a uložil Okresnej prokuratúre Bratislava IV, aby vo veci znovu konala a rozhodla.

S poukazom na vyššie uvedené má odporca za to, že príslušný vyšetrovací spis sa v období od septembra 2005 do februára 2006 nachádzal na Okresnej prokuratúre Bratislava IV za účelom rozhodnutia o žiadosti poškodeného V.. F. A. na zaistenie nároku poškodeného.

K obdobiu od novembra 2006 do apríla 2007 odporca uviedol, že z uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 1Pv 488/02-393 zo dňa 28.08.2008 vyplýva, že poškodený V.. F. A. podal dňa 10.02.2006 na Okresnú prokuratúru Bratislava IV podnet, ktorý prokurátorka okrem iného posúdila ako návrh na zaistenie nároku poškodeného na náhradu škody a tento návrh uznesením sp. zn. 1Pv 448/02 zo dňa 13.02.2006 zamietla ako nedôvodný. Toto uznesenie bolo na základe sťažnosti V.. F. A. zrušené uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 1Nt 22/2006-15 zo dňa 22.06.2007, pričom bolo prokurátorky uložené, aby vo veci znovu konala a rozhodla. Okresný súd Bratislava IV súčasne nariadil, aby v ďalšom konaní Okresná prokuratúra Bratislava IV doložila do spisu chýbajúci dôkazný materiál uvedený v predmetnom rozhodnutí. Súčasne Okresný súd Bratislava IV nariadil orgánom činným v trestnom konaní vysporiadať sa s disproporciou vo výške škody uplatnenej v podnete V.. F. A. zo dňa 10.02.2006 a výške škody uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Vo veci bolo postupované v súlade s vyššie uvedenými pokynmi Okresného súdu Bratislava IV. Keďže vykonaným dokazovaním nebol zistený žiadny majetok obvineného, ktorý by bolo možné zaistiť pre účely uspokojenia nároku poškodeného V.. F. A. na náhradu škody spôsobenej trestným činom, prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV rozhodla o zamietnutí návrhu poškodeného uznesením sp. zn. 1Pv 448/02 zo dňa 06.12.2007. Predmetné uznesenie bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na základe sťažnosti poškodeného V.. F. A. zrušené uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OTp 54/2008 zo dňa 07.05.2008, nakoľko sudkyňa dospela k záveru, že orgány prípravného konania nedostatočne zistili majetok vo vlastníctve obvineného. Sudkyňa nariadila vykonať operatívne preverenie prevádzky predajne vedenej ako prevádzka obvineného zastávala názor, že bolo potrebné vyčakať na výsledky daňového konania. Na základe uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV bolo vykonané operatívne šetrenie predmetnej prevádzky, šetrenie Daňového úradu Bratislava III atď., ale ani po doplnení šetrenia po majetku obvineného v intenciách rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OTp 54/08 zo dňa 07.05.2008 nebol zistený taký majetok, ktorý by bolo možné zaistiť pre účely uspokojenia nároku poškodeného V.. F. A. na náhradu škody. S poukazom na vyššie uvedené prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV uznesením č. k. 1 Pv 488/02-393 zo dňa 28.08.2008 zamietla návrh poškodeného V.. F. A. a zaistenie nároku poškodeného v predmetnej trestnej veci, pretože nebol dôvodný.

Z uvedeného podľa odporcu vyplýva, že príslušný vyšetrovací spis sa v období od februára 2006 (t. j. od podania žiadosti poškodeného V.. F. A. Okresnej prokuratúre Bratislava IV) do augusta 2008 pohyboval

medzi príslušnou okresnou prokuratúrou, ktorá vo veci žiadosti poškodeného V. F. A. rozhodovala a Okresným súdom Bratislava IV, ktorý rozhodoval o sťažnosti poškodeného V. F. A. voči rozhodnutiu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV o jeho žiadosti. Keďže Okresný súd Bratislava IV na základe sťažnosti poškodeného V. F. A. zrušil uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV s pokynom vykonať súdom uložené úkony a následne vo veci znova rozhodnúť, je logické, že vyšetrovací spis bol z Okresného súdu Bratislava IV vrátený Okresnej prokuratúre Bratislava IV, ktorá vo veci konala, a následne dňa 28.08.2008 rozhodla. Skutočnosť, že vyšetrovací spis sa nachádzal na príslušnej prokuratúre, ktorá ho po podaní sťažnosti V. F. A. zaslala na príslušný súd vyplýva aj z obsahu uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 1Nt/22/2006-15 z 22.06.2007 str. 2, cit: „Sudca pre prípravné konanie po preskúmaní predloženého spisového materiálu, teda sťažnosti poškodeného V. F. A. zo dňa 20.02.2006, rozhodnutia Okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pv 448/02 s pripojenou doručenkou, prípisu Krajskej prokuratúry v Bratislave zo dňa 14.12.2006 a 2 zväzkov vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava IV sp. zn. OPR-243/OEK-B4-2002 musel skonštatovať.....“

a sp. zn. OTp/54/2008 z 07.05.2008. str. 2, cit: „Po preskúmaní spisového materiálu sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV dospela k záveru“

K obdobiu od septembra 2008 do augusta 2009 odporca uviedol, že voči uzneseniu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 1 Pv 488/02-393 zo dňa 28.08.2008 podal poškodený V. F. A. sťažnosť. Okresný súd Bratislava IV sťažnosť poškodeného V. F. A. uznesením č. k. OTp 224/2008 zo dňa 19.01.2009 zamietla. Z obsahu tohto uznesenia tiež vyplýva, že súd preskúmaval sťažnosť z pripojeného spisového materiálu. Dňa 21.01.2009 bol zaslaný vyšetrovací spis na previerku Okresnej prokuratúre Bratislava IV so správou, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky doterajšie pokyny prokurátora. Dňa 25.06.2009 bol vyšetrovateľovi Policajného zboru vrátený spis po previerke z Okresnej prokuratúry Bratislava IV. To znamená, že v období od januára 2009 do júna 2009 sa celý spisový materiál (resp. vyšetrovací spis) nachádzal na previerke u dozorcujúcej prokuratúry.

V mesiacoch júl až august 2009 bola vykonávaná aktualizácia všetkých posudkov a lustrácií na obvinených (ako napr. evidencia väzňov, evidencia priestupkov, register trestov, register obyvateľov, evidencia vedených trestných konaní, zabezpečenie príslušných rozhodnutí súdov na základe registra trestov a pod.)

Dňa 30.09.2009 bol celý spisový materiál pred preštudovaním spisu a podaním návrhu na podanie obžaloby zaslaný na previerku Okresnej prokuratúre Bratislava IV. Dňa 11.11.2009 bol vyšetrovateľovi Policajného zboru vrátený spis po previerke z Okresnej prokuratúry Bratislava IV, na základe čoho vo veci vykonával ďalšie úkony.

Vo veci v období od februára 2006 do januára 2009 konala na základe podnetu poškodeného V. F. A. (podnet zo dňa 26.08.2005, opakovaný podnet zo dňa 06.02.2006) príslušná okresná prokuratúra (uznesenie zo dňa 13.02.2006), na základe sťažnosti poškodeného V. F. A. príslušný okresný súd (uznesenie zo dňa 22.06.2007), znova príslušná okresná prokuratúra (resp. vyšetrovateľ Policajného zboru podľa pokynov prokurátora) v intenciách rozhodnutia príslušného okresného súdu (uznesenie zo dňa 06.12.007), na základe sťažnosti poškodeného V. F. A. znova konal príslušný okresný súd (uznesenie zo dňa 07.05.2008), znova príslušná okresná prokuratúra (uznesenie zo dňa 28.08.2008) a na základe sťažnosti poškodeného V. F. A. znova príslušný okresný súd (uznesenie zo dňa 19.01.2009). Z priebehu vyššie uvedených udalostí, teda nemožno podľa odporcu konštatovať zbytočné prietahy v konaní zo strany vyšetrovateľa Policajného zboru, resp. pracovníka odporcu.

Od 08.01.2010 vyšetrovateľ už nedisponoval príslušným vyšetrovacím spisom, nakoľko tento bol spolu s návrhom na podanie obžaloby odovzdaný dozorcujúcej prokuratúre, čo preukazuje aj písomnosť vyšetrovateľa OR PZ v Bratislave IV zo dňa 08.01.2010 z obsahu ktorého vyplýva, že tak originál, ako aj rovnopis vyšetrovacieho spisu bol spolu s návrhom na podanie obžaloby zaslaný Okresnej prokuratúre Bratislava IV. Preto je obdobie od 08.01.2010 do 02.02.2010 vo vzťahu k zodpovednosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ako orgánu konajúceho v mene štátu, uplatnené navrhovateľom irelevantné. Podľa odporcu je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o údajných zbytočných prietahoch v konaní vymedzenom obdobiom od 01.07.2004 do 02.02.2010 sú nedôvodné, prietahy navrhovateľ nepreukázal a v predmetnom konaní k navrhovateľom tvrdným zbytočným prietahom v konaní nedošlo. K navrhovateľom uplatnenému nárok na náhradu nemajetkovej ujmy mal odporca za to, že táto nemohla vzniknúť, keďže prietahy v trestnom konaní neboli preukázané. Zároveň poukázal na svedecké výpovede navrhovateľom navrhnutých svedkov v konaní, ktoré podľa odporcu nepreukázali žiadne z tvrdení navrhovateľa. Odporca uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v zhodnom časovom období, zhodným titulom v samostatných konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/129/2011, 14C/38/2011, 16C/128/2011, 14C/135/2011 a 15C/96/2008 a na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 50C/96/2012, s odkazom podľa odporcu na totožné rozhodnutia

s vyčíslením nemajetkovej ujmy 1500 eur za každý rok údajných prietahov, čo považuje odporca za neopodstatnené, ničím nepodložené a účelové, nemajúce oporu v práve bez preukazovania splnenia hmotnoprávných podmienok daných § 17 zákona č. 514/2003 Z.z..

Odporca vo vzťahu k nálezom Ústavného súdu SR a rozsudkov Najvyššieho súdu ČR uviedol, že sa nejedná o totožné prípady s prejednávanou vecou a rozhodnutia sa týkali prietahov v súdnom konaní, či už pred súdom trestným alebo civilným a navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od ním tvrdených prietahov v prípravnom konaní, nie v civilnom a preto je podľa odporcu odvíjanie nemajetkovej ujmy s poukazom na navrhovateľom uvádzané rozhodnutia bezpredmetný.

Poverený zástupca odporcu sa vo svojich výpovediach pridržiaval písomných vyjadrení, uviedol, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy, keď nepreukázal skutočnosť uvedené v § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. teda nepreukázal akú ujmu utrpel a že došlo k zásahu do spoločenského alebo súkromného života navrhovateľa. Poukázal na odôvodnenie rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 15/2003 a 5Cdo/274/2007.

Svedok J. B. L., bývalý kolega navrhovateľa, uviedol, že pre navrhovateľa, v čase keď navrhovateľ podnikal, aj pracoval a to vo firme Venus Projekt s.r.o., a v kauze W. si pamätá len toľko, že do sídla kancelárie firmy prišli jemu neznámi dvaja muži a jeden z nich udel navrhovateľa do tváre, potom sa od navrhovateľa dozvedel, že to boli W.. Svedok uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, ako bol prípad vyšetrowaný a nevedel sa vyjadriť k postojú navrhovateľa a k okolnostiam súvisiacim s vyšetrowaním navrhovateľovho ublíženia na zdraví. S navrhovateľom sa o vyšetrowaní nikdy nerozprával, navrhovateľ sa mu nikdy nesťažoval ohľadne predmetného vyšetrowania.

Svedok H.Š. V., bývalý priateľ navrhovateľa, s ktorým mal kanceláriu na rovnakej adrese v Bratislave sa k trestnému stíhaniu obvineného W. pre trestný čin ublíženia na zdraví navrhovateľa vyjadriť nevedel, nespomenul si nič ohľadne vyšetrowania tohto trestného činu, nevedel uviesť, či malo na navrhovateľa toto vyšetrowanie nejaký vplyv, nespomenul si, žeby navrhovateľ sa niekedy svedkovi sťažoval ohľadne tohto vyšetrowania.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu a všetko, čo v konaní inak vyšlo najavo (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd prejednal vec v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom, ktorými odôvodňoval svoj nárok a to v návrhu na začatie konania aj vo vyjadreniach v priebehu konania ako aj v intenciách obrany odporcu vo vyjadrení sa k návrhu na začatie konania a v priebehu konania. Súd upustil od vykonania ďalšieho dokazovania, keďže vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci a potreba ďalších dôkazov v tomto smere v konaní nevyplývala najavo. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre právne posúdenie veci aj dôvodnosti návrhu a ďalšie dokazovanie by bolo nadbytočné a nepotrebné z hľadiska zistenia a posúdenia rozhodujúcich skutočností, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariadovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania a uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené (§ 120 ods. 1,4 Občianskeho súdneho poriadku).

Základ uplatneného nároku navrhovateľa súd posúdil podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci upravujúcich zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu.

Podľa § 1 ods. 1 písmeno a/ Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 9 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ak § 26 neustanovuje inak, právne vzťahy vrátane predbežného prerokovania nároku podľa tohto zákona sa spravujú Občianskym zákonníkom.

Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi domáhal zaplata nia nemajetkovej ujmy vo výške 8.375,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 02.02.2010 do zaplata nia za prieťahy spôsobené vyšetrovateľmi Policajného zboru v trestnom konaní v štádiu prípravného konania, v ktorom bol osobou poškodenou.

Podľa citovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci ide o prípad objektívnej zodpovednosti štátu za škodu za súčasného splnenia troch podmienok a to:

1. existencia škody ako majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch,
2. nezákonné rozhodnutie orgánu štátu,
3. príčinná súvislosť medzi škodou a nezákonným rozhodnutím.

Súd pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní môže s poukazom na § 9 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru. V konaní je nesporné, že navrhovateľ listom zo dňa 02.02.2010 požiadal Generálnu prokuratúru SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody v súvislosti so zákonom odporujúce mu konaniu prokurátora, ktorý zodpovedá za nečinnosť vyšetrovateľa v konaní vedenom na ÚJaKP PZ Bratislava I č.k. ČVS:OÚV-529/2002 smerujúcom voči obv. W. W. titulom ublíženia na zdraví. Generálna prokuratúra SR listom zo dňa 15.03.2010 sp. zn. XV/5 Spr 6/10-9 navrhovateľovi oznámila, že z dôvodu, že zo strany prokuratúry nedošlo k nesprávne mu úradnému postupu žiadosť na náhradu škody považuje v plnom rozsahu za nedôvodnú a žiadosť odmieta. Zároveň uviedla, že trestná vec obvineného W. W. pre trestný čin ublíženia na zdraví, ktorej sa žiadosť navrhovateľa týkala bola uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV PZ Bratislava IV sp. zn. OÚV 243/2 zo dňa 16.09.2002 spojená k trestnej veci obvinených W., Q. P. V. W. pre trestný čin poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom a trestný čin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania spolupáchateľstvom a uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.04.2001 bolo všetkým trom obvineným rozšírené obvinenie pre pokračovací trestný čin sprenevery a uznesením zo dňa 16.05.2005 bolo obvinenému Q. W. rozšírené obvinenie pre trestný čin poškodzovania veriteľa. V stanovisku bolo uvedené, že ide o rozsiahlu trestnú vec, vyžadujúci si dôkazne i časovo náročné vyšetrovanie, a z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že vyšetrovanie v predmetnej veci neprebiehala plynu le a toto v rôznych časových úsekoch vykazovalo prieťahy a nebolo zrejmé aké úkony vykonal vyšetrovateľ PZ v obdobiach november 2001 - marec 2002, august 2003 - január 2004, september 2005 - február 2006, november 2006 - apríl 2007, september 2008 - august 2009. Generálna prokuratúra SR konštatovala, že zo strany dozorujúcich prokurátorov boli jednotlivým realizujúcim vyšetrovateľom PZ vytýkané vykazované prieťahy v danej veci v rôznych časových obdobiach a tieto prieťahy vznikli z dôvodov vyhýbania sa obvinených vyšetrovacím úkonom ako aj z dôvodu nespolupráce niektorých poškodených, z neznámeho pobytu poškodených, z prieťahov znalcov pri vypracovaní znaleckých posudkov, pri rozhodovaní súdu o sťažnosti poškodeného V. F. A..

Z listu Generálnej prokuratúry SR sp. zn. IV/1 Gpt 113/10-7 zo dňa 20. apríla 2010 ako odpovede na podnet navrhovateľa zo dňa 15. marca 2010 vo veci vybavenia jeho sťažností na prieťahy v konaní a odstránení prieťahov v konaní, vyplýva, že Generálna prokuratúra SR sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že v konaní došlo zo strany vyšetrovacích orgánov policajného zboru k neprímeraným a subjektívnym prieťahom.

Z podania Generálnej prokuratúry SR č. IV/1 Gn 2013/05 - 13 zo dňa 18.02.2005 bolo zistené, že týmto podaním bol vrátený vyšetrovací spis OR PZ BA I sp. zn. 1436/3-OSV BI-2004 Krajskej prokuratúre v Bratislave s podnetom V. A. doručeným Okresnej prokuratúre Bratislava I dňa 13.09.2004, ktoré je sťažnosťou proti uzneseniu PO OR PZ Bratislava I. Generálna prokuratúra SR vyhodnotila podnet

poškodeného V. A. vo veci trestného stíhania Q. W. pre trestný čin poškodzovania veriteľa ako dôvodný a uložila zabezpečiť odstúpenie vyšetrovacieho spisu OR PZ BA I sp. zn. ORP 1436/3-OSV - BI-2004 na príslušnú OR PZ BA IV za účelom spoločného konania vo veci podľa § 160 a 163 Trestného poriadku a uložila vec sledovať a o prijatých opatreniach podávať správu.

Z uvedeného vyplýva, že s tvrdením odporcu, že dozorujúca prokuratúra nekonštatovala výslovne prietahy v trestnom konaní, súd nemôže súhlasiť, nakoľko z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že na základe podnetu poškodených v danom trestnom konaní bolo uložené trestnú vec príslušnou dozorujúcou prokuratúrou sledovať a o prijatých opatreniach podávať správu a navyše Generálna prokuratúra SR v upovedomení zo dňa 22.01.2007 adresovanom jednému z poškodených v konaní konštatovala ním namietané prietahy v predsúdnom konaní za dôvodné a spôsobené nečinnosťou policajta.

Odporca sám vo svojom vyjadrení dňa zo dňa 23.04.2013 uviedol, že v trestnom konaní boli spôsobené prietahy pri vypracovávaní znaleckého posudku ohľadom zisťovania a ohodnocovania majetku obvinených osôb, a že trestné konanie bolo predlžované opakovanými neodôvodnenými sťažnosťami poškodených a že k predlžovaniu veci prispelo aj vylúčenie prvej dozorujúcej prokurátorky. Vzhľadom na zistené vyššie opísané výsledky vybavenia žiadostí osôb zúčastnených na predmetnom trestnom konaní a to navrhovateľa ako poškodeného v trestnom konaní ako aj V. A. ako poškodeného vo veci spojenej s trestnou vecou navrhovateľa a to o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, kedy v danom trestnom konaní Generálna prokuratúra SR skonštatovala, že namietané prietahy v predsúdnom konaní sú dôvodné a spôsobené nečinnosťou policajta a v konaní uložila vec sledovať a o prijatých opatreniach podávať správu, bolo preukázané, že v trestnom konaní v štádiu vyšetrovania vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave IV odborom kriminálnej polície pod č. ORP-243/OEK-B4-2002 došlo k nesprávnemu úradnému postupu vyšetrovateľov Policajného zboru, spočívajúceho v nečinnosti pri výkone verejnej moci a v zbytočných prietahoch.

Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má v zmysle § 9 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z.z. ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda. Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady škody, spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom vyšetrovateľov PZ v trestnom konaní, ktorú kvalifikoval ako nemajetkovú ujmu. Existencia škody je jednou z podmienok zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Druhou z podmienok je, že škoda bola spôsobená v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom. Základným predpokladom uplatnenia tejto majetkovej satisfakcie je existencia nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa, teda existencia skutočnosti, že došlo k neoprávnenému zásahu a nemajetková ujma vznikla. Vznik a existenciu nemajetkovej ujmy ako náhrady, ktorej sa navrhovateľ v konaní domáhal je nutné preukázať. Navrhovateľ však v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, keď v priebehu konania nepreukázal, že mu ujma vznikla a navrhovateľ nepreukázal, že práve v dôsledku nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľov PZ mu bola spôsobená nemajetková ujma. Preukázanie, že zásah do práv navrhovateľa mal skutočne následok a preukázanie vzniku takéhoto následku zaťažuje poškodeného, teda navrhovateľa. Právne relevantná je len taká nemajetková ujma, ktorej vznik je v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ však v priebehu konania nepreukázal, že by mu v dôsledku ním vytýkaného nesprávneho úradného postupu bola spôsobená nemajetková ujma. Zo žiadnych navrhovateľom uvádzaných tvrdení nemožno vyvodiť, že v dôsledku ním vytýkaného nesprávneho úradného postupu došlo k závažným negatívnym následkom vo sfére navrhovateľa, a teda že by mu vznikol nárok na nemajetkovú ujmu.

Samotné konštatovanie navrhovateľa, že nečinnosťou vyšetrovateľov PZ došlo k mareniu základného práva navrhovateľa odopretím spravodlivosti, k vyvolaniu stavu právnej a vnútornej osobnej neistoty titulom hrubého a nedôsledného zachovávania občianskych práv poškodeného teda marením § 2 ods. 4 Trestného poriadku, že marenie zákonného postupu voči osobe, ktorá ublížila navrhovateľovi na zdraví vyvolalo u navrhovateľa stav právnej neistoty, nezakladá predpoklad vzniku ujmy na strane navrhovateľa, bez uvedenia konkrétneho následku spôsobeného deklarovaným nesprávnym úradným postupom vyšetrovateľov.

Poukázanie navrhovateľa na to, že mu morálna ujma vznikla v dôsledku prietahov v konaní a ukrátením jeho práv, dovolať sa spravodlivosti, že neprimeraná dĺžka konania v trestnej veci mala za následok morálne utrpenie navrhovateľa, pocity právnej a osobnej neistoty a na skutočnosť, že vyšetrovatelia odignorovali povinnosti podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní musia trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie a dôsledne zachovávať občianske práva zaručené ústavou, s opísaním posilňovania utrpenia navrhovateľa z možného ututľania veci a jej nevyšetrenia a nepostavení agresora pred súd v primeranom čase, ako aj tvrdenie, že v dôsledku prietahov v konaní

došlo k neprimeranému zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, nepostačuje na preukázanie vzniku nároku na nemajetkovú ujmu, bez uvedenia konkrétneho zásahu spôsobeného navrhovateľovi práve v dôsledku deklarovaného nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľov PZ v danej veci.

Navrhovateľove tvrdenia o význame a dôležitosti trestnej veci pre neho, lebo zo strany obvinených došlo k zásahom do integrity navrhovateľa a o trvaní následkov ublíženia na zdraví u navrhovateľa, nemajú vo vzťahu k preukázaniu nároku navrhovateľa na nemajetkovú ujmu právnu relevanciu s poukazom na § 9 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z.z., ktorý deklaruje príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci a spôsobenou škodou a nie následkom vzniknutým v súvislosti s konaním tretích osôb v tomto prípade trestnou činnosťou už odsúdenej osoby. Navyše navrhovateľ svoje tvrdenie, že musel čakať 10 rokov, aby mohol podať žalobu na náhradu škody, ktorá mu vznikla nevyplatením mzdy, nakoľko v dôsledku ublíženia na zdraví nemohol pracovať sa v konaní nepreukázalo, keď podľa znaleckého posudku číslo 208/01 zo dňa 21.10.2011 znalca MUDr. Martina Lenka predloženého navrhovateľom bolo zistené, že zranenie zo dňa 20.04.2000, ktoré utrpel navrhovateľ, sa podľa znalca zhojilo bez trvalých následkov a nemalo vplyv na pracovnú schopnosť navrhovateľa.

Na preukázanie vzniku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy navrhol navrhovateľ vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, J.. H. V., J.. B. L.K., J.. W. B. P. A. B..

Súdom vypočutí svedkovia J.. H. V. P. J.. B. L. sa k okolnostiam súvisiacim s predmetným vyšetrovaním vyjadriť nevedeli, uviedli, že navrhovateľ sa svedkom nesťažoval k žiadnym okolnostiam týkajúcich sa predmetného vyšetrovania navrhovateľovej trestnej veci.

S ohľadom na obsah výpovede a tvrdení navrhovateľa, ako aj s ohľadom na výpovede navrhovateľom navrhnutých svedkov, súd dospel k záveru, že navrhovateľ nijako nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy. Samotná skutočnosť, že v trestnom konaní, v ktorom mal navrhovateľ postavenie poškodeného došlo k prietahom, ktoré vyvolali u navrhovateľa stav právnej neistoty a došlo k hrubému porušeniu zásady oficiality ešte sama o sebe nezakladá navrhovateľovi nárok na nemajetkovú ujmu.

V zmysle citovaného ustanovenia § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. sa uhrádza nemajetková ujma v peniazoch, ak ju nie je možné uspokojiť inak a to len v prípade ak samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením. Vznik a existenciu nemajetkovej ujmy ako náhrady, ktorej sa navrhovateľ v konaní domáhal je nutné preukázať, navrhovateľ však v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, keď v priebehu konania nepreukázal, že v dôsledku nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľov PZ v jeho trestnej veci mu bola spôsobená nemajetková ujma. Bolo povinnosťou navrhovateľa, ktorý mal v konaní dôkazné bremeno, preukázať vznik nároku na zaplatenie nemajetkovej ujmy t.j. preukázať, že bol nesprávnym úradným postupom vyšetrovateľov PZ závažným spôsobom ovplyvnený jeho súkromný a pracovný život alebo spoločenské uplatnenie a preukázať závažnosť vzniknutej ujmy a závažnosť okolností, za ktorých došlo k porušeniu jeho práv ako poškodeného v trestnom konaní. Navrhovateľ však uplatnenú nemajetkovú ujmu neodôvodnil, neuviedol skutočnosti na preukázanie, že by ním vytykaným nesprávnym úradným postupom zo strany vyšetrovateľov PZ došlo ku konkrétnym negatívnym následkom, v dôsledku ktorých by mu bola spôsobená nemajetková ujma. Podmienkou pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody resp. náhradu nemajetkovej ujmy je preukázanie príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom majetkovej a nemajetkovej ujmy.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) medzi škodnou udalosťou (nezákonným úradným postupom či nezákonným rozhodnutím) a vzniknutou ujmu. V právnej teórii sa týmto vzťahom označuje priama väzba vzťahov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). O vzťah príčinnej súvislosti ide, ak je medzi nesprávnym úradným postupom a škodou vzťah príčiny a následku; ak bola príčinou škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o jej skutkové posúdenie vo všetkých konkrétnych súvislostiach, pritom nie je rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku, časová súvislosť ale napomáha pri posudzovaní vecnej súvislosti (R 21/1992). O vzťah príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou ide vtedy, ak nemajetková ujma vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu teda, ak je medzi nimi vzťah príčiny a následku, pri ktorom platí, že ak by nedošlo k nesprávne úradnému postupu, nevznikla by ani majetková či nemajetková ujma. V prejednávanej veci navrhovateľ neuniesol dôkazné

bremeno na preukázanie vzniku nemajetkovej ujmy v dôsledku ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu. Navrhovateľ preukazoval príčinnú súvislosť medzi vytýkaným nesprávnym úradným postupom a vznikom ujmy skutočnosťou, že v prípade, že by nedošlo k nesprávne úradnému postupu zo strany vyšetrovateľov PZ tak, by k vzniku škody - nemajetkovej ujmy nedošlo. Takto navrhovateľom uvádzaná príčinná súvislosť medzi vytýkaným nesprávnym úradným postupom a uplatnenou náhradou nemajetkovej ujmy neobstojí, nakoľko nejde o priamu príčinnú súvislosť, keďže v konaní navrhovateľ nepreukázal, že nesprávny úradný postup zo strany vyšetrovateľov PZ bol v príčinnej súvislosti s navrhovateľom uplatnenou náhradou nemajetkovej ujmy.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že následkom nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľov PZ v danom trestnom konaní sa zmenili pomery na strane navrhovateľa, jeho doterajší život, či už v súkromnej alebo pracovnej sfére, nepreukázal žiadne závažné následky nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľov PZ, ktoré by navrhovateľovi vznikli v súkromnom živote alebo mali dopad na jeho spoločenské uplatnenie. Ide o pomery poškodenej osoby, teda navrhovateľa, na ktoré súd prihliada, pri určovaní nemajetkovej ujmy podľa § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

V zmysle vyššie uvedeného a vzhľadom na okolnosti prípadu, kedy nebolo preukázané, že by deklarovaný nesprávny úradný postup vyšetrovateľov PZ do pomerov navrhovateľa zasiahol závažným spôsobom, súd má zato, že pre navrhovateľa je samotné konštatovanie porušenia práva navrhovateľa dostatočným zadosťučinením s poukazom na § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a to s odkazom na preukázanú existenciu nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľov PZ v trestnej veci, v ktorej bol navrhovateľ poškodeným, a na to, že navrhovateľovi ujma spôsobená mu práve týmto nesprávnym úradným postupom podľa názoru súdu nevznikla, keďže navrhovateľ žiadne skutočnosti, ktoré by zdôvodňovali závažnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, v jeho súkromnom, pracovnom živote alebo v spoločenskom uplatnení nepreukázal. Súd má za to, že konštatovanie porušenia práva navrhovateľa súdnym rozhodnutím, teda konštatovanie prietahov v konaní vyšetrovateľov PZ v predmetnej trestnej veci, je pre navrhovateľa dostatočným zadosťučinením s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľom deklarovaná neistota o spravodlivé potrestanie osoby, ktorá mu ublížila na zdraví, bola odstránená odsúdením páchatelia trestného činu vydaním trestného rozkazu Okresným súdom Bratislava IV dňa 16. augusta 2011 právoplatným dňa 16. decembra 2011, a s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnu inú konkrétnu ujmu, ktorá by mu mala byť spôsobená tým, že k odsúdeniu páchatelia daného trestného činu došlo až po necelých desiatich rokoch od vznesenia obvinenia, neopísal, nekonkretizoval a teda ani nepreukázal.

Súd upustil od vykonania dokazovania navrhnutého navrhovateľom a to od vykonania dokazovania výsluchom svedkov - J.. W. B. P. A. B., keď v priebehu konania sám navrhovateľ uviedol, že na vykonaní dokazovania výsluchom ním navrhnutých svedkov J.. W. B. P. A. B. netrvá.

Súd upustil od vykonania dokazovania navrhnutého navrhovateľom k prietahom a k neposkytnutiu účinnej a efektívnej ochrany navrhovateľa a to od výsluchu vyšetrovateľa OR PZ Bratislava IV K.. K. W., nakoľko vykonanie tohto dokazovania považoval za nadbytočné za stavu, keď súd mal vykonaným dokazovaním za dostatočne preukázaný nesprávny úradný postup vyšetrovateľov PZ v predmetnom trestnom konaní v štádiu vyšetrovania.

S odkazom na ustanovenia § 120 ods. 1 v spojení s § 79 ods. 1 a 2 a § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré sú premietnutím dôkaznej povinnosti účastníkov konania preukázať svoje tvrdenia v rámci zdôvodnenia uplatňovaného nároku v prípade navrhovateľa alebo v rámci svojej obrany v prípade odporcu, je tvrdenie navrhovateľa, že sa v jeho prípade nemajetková ujma nepreukazuje a že neprímeraná dĺžka trestného konania znamená pre poškodeného ujmu a žiadne dôkazy sa k výške zadosťučinenia za nemajetkovú ujmu spôsobenú neprímeranou dĺžkou konania nevyžadujú, právne irelevantné a bez zákonného opodstatnenia a v rozpore so zásadami občianskeho sporového konania.

Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že podľa ESLP sa vychádza z domnienky, že neprímeraná dĺžka konania znamená pre poškodeného morálnu ujmu a v zásade sa nevyžadujú k stanoveniu výšky zadosťučinenia za nemajetkovú ujmu spôsobenú neprímeranou dĺžkou konania žiadne dôkazy, súd udáva, že ESLP konštatuje porušenie práv sťažovateľa na neprímerané prietahy v konaní a prípadne

priznáva v prípade potreby poškodenej strane spravodlivé zadosťučinenie (čl. 41 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) v inom kontexte ako súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody ako o nemajetkovej ujme podľa zákona č. 514/2003 Z.z..

K poukazom navrhovateľa na nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 80/60 zo dňa 14.09.2006 a rozsudky Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23.09.2010 sp. zn. 30Cdo 958/2009 a zo dňa 29.12.2010, sp. zn. 30Cdo 3908/2009 a rozsudok ESLP zo dňa 29.03.2006 a uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5Tdo 1033/2003 zo dňa 25.09.2003 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 183/05 zo dňa 29.09.2005, kedy sa podľa navrhovateľa vychádza z domnienky, že neprimeraná dĺžka konania spôsobuje morálnu ujmu a žiadne dôkazy sa v tomto ohľade nevyžadujú a morálne odškodnenie a nemajetková ujma spôsobená prietiahmi v trestnom konaní sa nepreukazuje, nakoľko sa vychádza len z dĺžky konania a z významu veci pre poškodeného, sa súd stotožnil s tvrdením odporcu, ktorý uviedol, že sa nejedná o totožné prípady s prejednávanou vecou a preto je odvíjanie nemajetkovej ujmy od navrhovateľom uvádzaných rozhodnutí bezpredmetný, pričom je potrebné opätovne uviesť, že ESLP ako aj Ústavný súd SR konštatuje porušenia práva sťažovateľa na neprimerané prietahy v konaní a priznáva v prípade potreby poškodenej strane spravodlivé zadosťučinenie v inom kontexte ako slovenský všeobecný súd, ktorý rozhoduje o náhrade nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

K navrhovateľovým opakovaným zdôvodňovaniam uplatneného nároku na nemajetkovú ujmu priznaním nemajetkovej ujmy poškodenému v ekonomickej časti tej istej trestnej veci V.. F. A. rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva č. 57678/00, v ktorom bolo skonštatované marenie spravodlivosti a porušenie čl. 6 ods. 1 v spojení s čl. 13 Dohovoru o základných ľudských právach a slobodách a V.. A. bola súdom priznaná nemajetková ujma a podľa navrhovateľa súvisí s jeho nárokom, je potrebné uviesť, že toto zdôvodnenie nemá vo vzťahu k preukázaniu nároku navrhovateľa na náhradu nemajetkovej ujmy v danom konaní žiadnu právnu relevanciu, nakoľko sa predmetné rozhodnutie týka iných skutkových okolností súvisiacich s nárokom inej osoby poškodeného v danej veci.

Pokiaľ ide o námietku vznesenú zo strany odporcu v priebehu konania, ktorá spočívala v namietaní nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu, súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú.

Podľa § 4 ods. 1 písmeno b) Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ alebo poverený orgán Policajného zboru.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že námietka nedostatku pasívnej legitímácie vznesená odporcom, teda, že navrhovateľ nesprávne označil orgán konajúci v mene štátu je nedôvodná, nakoľko navrhovateľ sa domáhal náhrady škody v dôsledku neprimeraných prietahov vzniknutých nečinnosťou vyšetrovateľov policajného zboru SR.

Navrhovateľ odôvodňoval nárok na priznanie nemajetkovej ujmy aj tou okolnosťou, že marenie zákonného postupu voči osobe, ktorá mu ublížila na zdraví malo za dôsledok premlčanie trestného stíhania obvineného. Z listinných dokladov však toto tvrdenie navrhovateľa nebolo preukázané, keď osoba, ktorá ublížila navrhovateľovi na zdraví bola za tento trestný čin právoplatne súdom odsúdená ako to vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV.

Súd na základe právnych záverov mal po vyhodnotení vykonaného dokazovania za to, že navrhovateľ nepreukázal všetky zákonom predpokladané podmienky pre úspešné uplatnenie náhrady nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z., keď v konaní nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy a príčinnú súvislosť medzi vytýkaným nesprávnym úradným postupom orgánov činných v danom trestnom konaní v štádiu vyšetrovania a vznikom nemajetkovej ujmy a preto návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní, ale úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania výslovne neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona