

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201111  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201111.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: C. Š., T. XX.XX.XXXX, H. Y. G. U. XX, XXX XX C., v spore o zaplatenie 975,54 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 975,54 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 28.06.2019 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 EUR splatných vždy do 15. dňa toho- ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 975,54 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.06.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.12.2018 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 917 EUR, ktorú sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 30 EUR až do celkovej sumy 1.260 EUR. Z dôvodu porušenia povinností žalovaného žalobca úver zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril, pričom žaloba mu bola doručená dňa 06.07.2022.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Z Notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 vyplýva zlúčenie obchodných spoločností Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s., ktoré sa stali jej univerzálnymi právnymi nástupcami.

5. Dňa 02.12.2018 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 917 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 30 EUR, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 21,01%. Celková čiastka predstavovala 1.260 EUR, doba trvania zmluvy 42 mesiacov, RPMN bolo vo výške 21,01% a prvá splátka bola splatná dňom 20.01.2019, frekvencia anuitných splátok bola splatná mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci.

6. Podľa článku 10., bod 10.2. zmluvy, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo z čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Predžalobnou upomienkou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2019 bol žalovaný upozornený na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90 EUR, bol zároveň upozornený, že ak do 05.06.2019 nedôjde k úhrade splatnej splátky, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

8. Listom zo dňa 22.06.2019 veriteľ úver zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 975,67 Eur.

9. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobca sumu 125,55 Eur.

10. V priebehu sporu došlo na základe predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, z tohto dôvodu súd Uznesením číslo konania 7Csp/14/2022-68 zo dňa 09.08.2022 pripustil zmenu žalobcu z Všeobecnej úverovej banky, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

11. Súd vyzýval právneho zástupcu žalobcu, aby súdu predložil všetky listiny, ktorými veriteľ overoval bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 07.07.2022 uviedol, že priemerný čistý mesačný príjem žalovaného vo výške 330 EUR overil dopytom do Sociálnej poisťovne a zároveň zistil mesačné finančné výdavky dopytom do registra SRBI vo výške 0 EUR. Od príjmu žalovaného odpočítal životné minimum 205,07 EUR a následne jeho výdavky predstavovali 124,93 EUR pri splátke 30 EUR.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.09.2022 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní doručenom súdu dňa 31.08.2022, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

13. Žalovaný uviedol, že v súčasnosti pracuje v spoločnosti W. X. G. G. X D. C.. Jeho čistý príjem zo zamestnania predstavuje 900 EUR. S družkou má 3 maloleté deti, zároveň platí výživné v sume 30 EUR na maloleté dieťa pochádzajúce z jeho predchádzajúceho partnerského vzťahu. Je živiteľom rodiny, družka je v súčasnosti nezamestnaná. K jeho nevyhnutným mesačným výdavkom patrí platba za byt v sume 350 EUR, zvyšok jeho príjmu použijú na nákup stravy a hygieny, vrátane ich maloletých detí. Nemá žiadne úverové záväzky. Požiadal súd o primerané mesačné splátky v sume 100 EUR, ktoré bude veriteľovi poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 02.12.2018 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <[https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>18\) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>18) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018)> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> a podmienky ich uplatnenia,

r)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>,

s)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.,z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=02.12.2018>>.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 02.12.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému úver vo výške 917 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 42, vo výške 30 EUR, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 21,01%. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti, veriteľ pristúpil listom zo dňa 22.06.2019 k zosplateniu úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 975,67 EUR.

16. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy, kde veriteľ vystupoval v pozícii dodávateľa, keďže poskytovanie úverov tvorí

predmet jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný bol v pozícii spotrebiteľa. Ako prvou sa súd zaoberal skutočnosťou, či Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.12.2018 obsahuje všetky obligatórne stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Súd je toho názoru, že táto zmluva obsahuje všetky obligatórne stanovené náležitosti. Ako druhou sa súd zaoberal otázkou, či nárok veriteľa uplatnený touto žalobou nie je ani čiastočne premlčaný. Súd je toho názoru, keďže na premlčanie prihlíada ex offo, že nárok veriteľa premlčaným nie je. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou prvej splátky dňa 20.02.2019, ktorú veriteľovi nezaplatil. Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že podľa § 103 ods. 2, druhej vety Občianskeho zákonníka premlčacia doba plynie odo dňa zročnosti tej-ktorej nesplnenej splátky. V tomto prípade od februára 2019, pričom premlčacia doba by uplynula 20.02.2022. Žalobný návrh žalobcu bol na súd doručený dňom 26.01.2022, t.j. v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. Ako ďalšom sa súd zaoberal právnym úkonom veriteľa pri zosplatnení úveru zo dňa 22.06.2019. Súd je toho názoru, že zosplatnenie vykonané jednostranným právnym úkonom veriteľa je platným právnym úkonom. Zosplatnenie úveru vyplýva z článku 10., bod 10.2. uzatvorenej Zmluvy o úvere zo dňa 02.12.2018, pričom predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2019 bol zároveň žalovaný veriteľom upozornený na uplatnenie tohto práva postupom podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a bola mu daná lehota do 05.06.2019 zaplatiť dlžnú sumu. Následne po uplynutí lehoty poskytnutej žalovanému, veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru. Ako posledným sa súd zaoberal postupom veriteľa pri preskúmaní bonity žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru, či konal s odbornou starostlivosťou. Právny zástupca žalobcu v zmysle výzvy súdu predložil súdu potvrdenie Sociálnej poisťovne, ktorým overoval deklarovaný príjem žalovaného k Zmluve o úvere zo dňa 02.12.2018. Zároveň predložil výpis z registra SRBI, z ktorého vyplývali mesačné finančné náklady žalovaného v registri 0 EUR, životné minimum v čase posudzovania bonity žalovaného bolo vo výške 205,07 EUR. Súd je toho názoru, že posúdenie schopnosti splácať úver bolo zo strany veriteľa vykonané v súlade s opatrením NBS číslo 10/2017, keď od príjmu žiadateľa o úver bolo odpočítané životné minimum vo výške 205,07 EUR. V čase uzatvorenia zmluvného vzťahu bol žalovaný slobodný a počet vyživovacích osôb bol 0. Výsledkom rozdielu medzi príjmom a výdavkom bola suma 124,93 EUR pri splátke úveru 30 EUR. Keďže výsledkom porovnania príjmov a výdavkov je suma vyššia ako je výška schválenej splátky, žiadosť o úver bola schválená a súd hodnotí, že postup veriteľa bol v súlade s § 7 a § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi zosplatnenou sumou vo výške 1.101,09 EUR, od ktorej odrátal úhrady realizované žalovaným vo výške 125,55 EUR. Dlžnú sumu vo výške 975,54 EUR zaviazal žalovaného zaplatiť. O úroku z omeškania súd rozhodol postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

17. Súd zohľadnil majetkovú situáciu žalovaného a skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom, jeho čistý mesačný príjem zo zamestnania predstavuje sumu 900 EUR, pričom jeho náklady na byt predstavujú 350 EUR, družka je v súčasnosti nezamestnaná a má zvýšené výdavky spojené so stravou a hygienou jeho maloletých detí, a preto mu dlžnú sumu povolil zaplatiť v mesačných splátkach v sume 100 EUR, ktoré bude uhrádzať vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca veriteľovi, majú zároveň za to, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok žalovanému dotknutá.

18. Výrok o trovách konania vyplýva zo zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal plný úspech, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.