

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201543  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814201543.2

## Uznesenie

Okresný súd v Revúcej v právnej veci navrhovateľa Raiffeisenbank a. s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, Praha 4, Česká republika, IČO: 49240901, právne zast. advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584 proti odporčkyni W. C., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXXX/XXa, F., Č. H., o zaplataenie 10.119,50 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporčkyni sa náhrada konania nepriznáva.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplataený na účet súdu vo výške 15,30 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 15,30 €.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 13.03.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporčkyni zaplataenia sumy 10.119,50 Kč s príslušenstvom titulom neuhradenej sumy poskytnutej odporčkyni podľa zmluvy o vydaní kreditnej karty.

Nakoľko sa jedná o konanie s cudzím prvkom (navrhovateľ má sídlo v Českej republike) súd skúmal, či má právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ide o konanie ktoré začaté do 01.01.2015) upravuje právomoc súdu v občianskych a obchodných veciach v prípadoch ak existuje väzba medzi konaním, na ktoré sa Nariadenie vecne vzťahuje a územím členských štátov viazaných nariadením. V predmetnom konaní bolo prima facie zrejmé, že táto väzba existuje minimálne v osobe navrhovateľa, ktorý má sídlo v ČR ako členskom štáte EÚ viazaným Nariadením.

V danom konaní ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, kde odporčkynia uzavrela zmluvu o úvere, na podklade ktorej je žalovaný nárok, ako spotrebiteľka, na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania (čl. 15 ods. 1 písm. b/ Nariadenia). V prípade nárokov zo spotrebiteľských zmlúv je právomoc súdov členských štátov Európskej únie upravená v oddiele 4, čl. 15 až 17 Nariadenia. Podľa čl. 16 ods. 2 môže druhý účastník zmluvy žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. S výnimkou výlučnej právomoci podľa čl. 22 Nariadenia môže byť právomoc súdu založená aj v prípadoch, ak síce nie je daná kritériami upravenými Nariadením, ale odporca právomoc súdu prijme - zúčastní sa konania bez toho, aby právomoc súdu namietal (čl. 24).

Pri skúmaní, či súd má v danej veci právomoc, zisťoval, či odporkyňa má bydlisko na území Slovenskej republiky. V zmysle čl. 59 ods. 1 Nariadenia na určenie, či má účastník, v danom prípade odporkyňa, ako žalovaný spotrebiteľ bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu definíciu pojmu „bydlisko fyzickej osoby“. Obsah tohto pojmu bol riešený judikatúrou tak, že sa jedná o miesto, kde sa osoba skutočne zdržiava, s úmyslom zdržiavať sa tu natrvalo, pričom pojem bydlisko nie je možné stotožňovať s pojmom trvalý pobyt podľa zák. č. 235/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky.

Súd zisťoval či je bydlisko odporkyne na adrese jej trvalého pobytu v SR. Previerkou vykonanou príslušníkmi polície na adrese trvalého pobytu odporkyne bolo zistené, že táto sa už dlhšiu dobu zdržiava v Českej republike. Aj z iných konaní vedených na tunajšom súde (napr. 5C/18/2014) je súdu známe, že odporkyňa sa už niekoľko rokov zdržiava v Českej republike, pričom v súčasnosti sa zdržiava na adrese D. XXXX/XXa, Plzeň, na ktorej si aj preberá súdne zásielky. Súd vykonal doručovanie návrhu a iných súdnych písomností odporkyni na zistenú adresu v ČR. Súdna zásielka sa súdu dňa 21.03.2015 vrátila ako nedoručená, nakoľko si ju odporkyňa nevyzdvihla na pošte v odbernej lehote. Odporkyňa sa vo veci nevyjadrila, zostala pasívna.

Podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa článku 15 ods. 1 Nariadenia o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Nariadenie) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide

- a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo
- b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo
- c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa článku 16 ods. 1. Nariadenia spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

Podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 24 Nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

V danom prípade mal súd zistené, že odporkyňa má bydlisko na území Českej republiky, pretože sa tu nepretržite už niekoľko rokov trvale zdržiava. Preto tunajší súd nemá danú právomoc na konanie a rozhodnutie danej veci podľa § 16 ods. 2 Nariadenia. Odporkyňa sa vo veci nevyjadrila, zostala pasívna. Nezúčastnila sa súdneho konania, teda súd nemohol svoju právomoc založiť podľa čl. 24 Nariadenia. Právomoc súdu vo veci konať je jednou zo základných procesných podmienok konania, bez splnenia

ktorej súd nemôže vo veci konať a konanie musí zastaviť. Zároveň sa jedná o podmienku, nedostatok ktorej nie je možné odstrániť. Keďže táto základná podmienka splnená nebola, súd konanie v zmysle ust. § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 os. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ, ktorý tým, že podal návrh na súd ktorý nemal vo veci právomoc konať procesne zavinil zastavenie konania, by mal povinnosť nahradiť trovy konania odporkyne. Nakoľko si však odporkyňa trovy neuplatnila a v konaní jej žiadne trovy ani nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

V zmysle ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení (ďalej len ZSP) súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený vo výške 22,- € na účet súdu. Tento v súlade s § 11 ods. 4 ZSP vrátil krátený o sumu 6,70 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.