

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010238
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. apríla 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ S. C. O. W. Z. O., nar. XX. XX. XXXX C. C. J.Š., trvale bytom V. XXX, prechodne V. XXX,

2/ ml. T. X. Z. R. Á. P., nar. XX. XX. XXXX C. C. J., trvale bytom V. XXX,
s ú v i n n í , ž e

- dňa 17. 05. 2015 okolo 14,30 h v obci I. na parkovisku pred budovou „Penzión u Mlynára“ spoločne kopali do tam nachádzajúceho sa uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Ford Focus EČ: VK 833 BL červenej farby, ktorým kopaním spôsobili na predných a zadných dverách ako aj na kapote vozidla rôzne škrabance a preliačiny a takto majiteľovi vozidla S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, spôsobili škodu vo výške 302,03 Eur,

t e d a

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ S. C.

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ ml. T. X.

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu
m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

p o d

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s obžalovaným 1/ S. C., ako aj osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní p o v i n n í nahradiť poškodenému S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, škodu vo výške 302,03 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na oboch obžalovaných prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal dňa 10. 11. 2015 obžalobu pre prečin poškodzovania veci na tom skutkovom základe, že dňa 17. 05. 2015 okolo 14,30 h v obci I. na parkovisku pred budovou „Penzión u Mlynára“ spoločne kopali do tam nachádzajúceho sa uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Ford Focus EČ: VK 833 BL červenej farby, ktorým kopaním spôsobili na predných a zadných dverách ako aj na kapote vozidla rôzne škrabance a preliačiny a takto majiteľovi vozidla S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, spôsobili škodu vo výške 302,03 Eur.

Na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní obaja obžalovaní nepopierali spáchanie skutku. Obžalovaný 1/ S. C. uvádzal, že v čase spáchania skutku mal rodinné problémy, bol nahnevaný, potreboval si niekde vybiť zlosť a z toho dôvodu začal kopať do auta, ktoré bolo zaparkované neďaleko rozostavaného penziónu na odstavnej ploche v obci I.. Pridal sa k nemu aj obžalovaný 2/ T. X.. Ako do vozidla kopali, začul buchtot S. H. a začal na nich kričať, prišiel k nim, začali sa „pasovať“ a keď prestali, obžalovaný 1/ S. C. sa poškodenému H. ospravedlnil. Zároveň v prípravnom konaní uviedol, že spôsobenú škodu poškodenému chce nahradiť. Svoje konanie oľutoval a spáchanie tohto odôvodnil zlým psychickým stavom a vypitým alkoholom. Obžalovaný 2/ T. X. vo svojej výpovedi uviedol, že spolu s obžalovaným S. C. a kamarátom J. v mesiaci máj 2015 niečo popili a ako prechádzali okolo penziónu, išli na parkovisko, kde stálo aj auto červenej farby FORD, do tohto začal obžalovaný 1/ S. C. kopať (do zadnej časti, do zadných dverí, do zadného skla), on sa pridala a tiež kopal do vozidla. Následne uvidel, že od zastávky autobusov sa rozbehol poškodený H., kričal na nich, aby prestali. Oproti poškodenému sa vybral obžalovaný 1/ S. C., ktorý sa začal s H. naťahovať. Obžalovaný 2/ ml. T. X. svoje konanie, ktoré nevedel odôvodniť, oľutoval a prejavil ochotu nahradiť spôsobenú škodu. Na hlavnom pojednávaní namietali výšku spôsobenej škody.

Poškodený S. H. a rovnako v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že dňa 17. 05. 2015 mal svoje motorové vozidlo odstavené na parkovisku neďaleko penziónu „U Mlynára“ v obci I.. Stál na zastávke autobusu, keď začul buchtot a následne videl, ako dvaja mladíci kopú do jeho auta. Rozbehol sa s krikom k nim a pri strete s obžalovaným 1/ S. C. došlo ku konfliktu, keďže obžalovaný sa ho snažil napadnúť a dokonca do auta hodil aj bicykel, ktorý bol na odstavený neďaleko. Náhradu škody si uplatnil a jej výšku stanovil po ohliadke vozidla v Pneuservise AUTO-ZOMA Zoltán Makši a to v sume 302,03 Eur (koľko by stála oprava).

Svedok K., ktorého súd na hlavnom pojednávaní vypočul, uviedol, že predmetnú kalkuláciu za použitia cenníkov vyhotovil po ohliadke vozidla poškodeného a poškodenia boli na ľavej strane motorového vozidla. Toto vozidlo videl aj asi mesiac predtým, bolo to v súvislosti s poistnou udalosťou (vtedy poškodenie na pravej strane vozidla) a ľavá strana vozidla bola v poriadku, bez poškodenia.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o ohliadke miesta činu, objednávkou, evidenčnou kartou vozidla, trestným rozkazom sp. zn. 9T 6/2013, rozsudkom sp. zn. 9T 65/2013, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 104/2013, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš, posudkom na obžalovaného 2/ T. X. zo školy, správou Obce Obeckov, odpis, i z registra trestov obžalovaných a pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 95/2015, 9T 65/2013 (rozsudok č. I. 95, uznesenie č. I. 115), 9T 6/2013 (trestný rozkaz č. I. 90).

Po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich súrne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak ako uviedol prokurátor

v obžalobe a tento spáchali práve obžalovaní 1/ S. C. a 2/ ml. T. X.. Žiadny z vykonaných dôkazov ich vinu nespochybňoval. Obaja obžalovaní poškodili osobné motorové vozidlo Ford Fokus EČ VK 833 BL takým spôsobom, že obaja kopali do ľavej strany vozidla a na predných aj zadných dverách a kapote vozidla spôsobili škrabance a preliačiny, čím majiteľovi S. H. spôsobili škodu vo výške 302,03 Eur. Teda spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zák. (škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur). Výška spôsobenej škody bola ustálená sumou 302,03 Eur na základe fa č. 20/15, ktorú vyhotovil po ohliadke poškodeného vozidla U. K.. Obaja obžalovaní naplnili tak zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a to spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Usvedčuje ich svedok poškodený S. H., ktorý bol na mieste činu a aj samotní obžalovaní sa ku spáchaniu skutku doznali. Poškodenie vozidla je zadokumentované aj vo vyšetrovacom spise fotografickými zábermi poškodeného vozidla na č. l. 35 a nasl..

Obžalovaný 1/ S. C. bol doposiaľ súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť, z miesta bydliska nie je hodnotený kladne, podľa správy obecného úradu Obeckov jeho správanie na verejnosti je problematické, dopúšťa sa rôznych priestupkov. Obžalovaný 2/ ml. T. X. doposiaľ nebol súdne trestaný a podľa správy z miesta bydliska na obžalovaného neboli doposiaľ podané žiadne sťažnosti, ani nebol riešený v komisii ochrany verejného poriadku.

Pri úvahách o treste pre oboch obžalovaných sa súd riadil zásadami ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák.. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaných. Za spáchaný prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. tento stanovuje trestnú sadzbu až na jeden rok. Pri ukladaní trestu obžalovanému 1/ S. C. súd bral do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený), ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaného 1/ S. C. súd odsudzuje za úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 9T 65/2013 - skúšobná doba od 21. 11. 2013 do 01. 03. 2016, je nevyhnutné na neho pôsobiť nepodmieneným trestom odňatia slobody a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a pre jeho výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. U obžalovaného 2/ ml. T. X. pri ukladaní trestu súd bral do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Tr. zák. (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), bez priťažujúcich okolností pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., keďže ide o mladistvého, u ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené Trestným zákonom znižujú na polovicu, uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca ako trest postačujúci pre jeho nápravu a jeho výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne odložil na skúšobnú dobu jedného roka. Súd však považoval za potrebné obžalovanému 2/ ml. T. X. uložiť aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a zároveň aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s obžalovaným 1/ S. C. ako aj osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv s poukazom na skutočnosť, že trestného činu sa dopustil pod vplyvom alkoholu, ktorý konzumoval aj s kamarátom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd rozhodol, že obaja obžalovaní sú povinní nahradiť poškodenému škodu vo výške 302,03 Eur, ktorú si poškodený uplatnil riadne, včas a o jej výške nemal súd pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).