

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/66/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111214305
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1111214305.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: I. V. N. G.-B., H. W. X, W., proti odporcovi: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie sumy 20.000,-€, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 4.5.2011, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- €.

Z obsahu žalobného návrhu a jeho príloh vyplýva, že navrhovateľ svoj návrh po skutkovej stránke odôvodňoval tým, že v dôsledku nesprávneho úradného postupu:

- N. N., ktorý vyfabuloval dňa 19.1.2005 exekučný príkaz, čo malo za následok obmedzenie slobody podnikania spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o. dňom 25.1.2005, pretože nastali účinky § 113b ods. 5 Exekučného poriadku až do 28.2.2008. Exekútor konaním odporujúcim ustanoveniu §-u 113b ods. 5 Exekučného poriadku, doručením vyfabulovaného Exekučného príkazu na obchodný podiel navrhovateľa v spoločnosti dňa 25.1.2005 vyvolal účinky zrušenia spoločnosti, teda účinky jej likvidácie (ex offo). Súdny exekútor vykonával exekúciu napriek tomu, že nemal vydané poverenie príslušným exekučným súdom. Vo vzťahu k vyvolaniu účinkov zrušenia spoločnosti navrhovateľ poukázal na ustanovenia §§ 88 ods. 1, 93 ods. 2 a 148 ods. 3 Obchodného zákonníka

- Okresného súdu Bratislava I vydaním nezákonných uznesení od 19.5.2005 v konaní sp. zn. 32 Exre 16/2005, smerujúcimi proti majetku spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o. ako aj neprípustnému obmedzeniu práva navrhovateľa podieľať sa na ničím nerušenom a pokojnom riadení spoločnosti Uvedenými nesprávnymi úradnými postupmi boli vyvolané účinky podľa § 72 Obchodného zákonníka vo vzťahu k spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o. ku dňu 25.1.2005, čím menovaná spoločnosť mohla dobiehať iba staré obchodné zmluvy a nemohla už uzatvárať nové zmluvy s obchodnými partnermi. Ďalšími následkami podľa navrhovateľa bol pokles plánovaných tržieb, nemožnosť plnenia podľa lízingovej zmluvy č. LZF/04/28049 s OTP Leasing, a.s., zanesenie spoločnosti do univerzálneho registra neplatičov lízingových splátok., omeškanie spoločnosti s viacerými splátkami, ohrozenie podpisu lízingovej zmluvy č. LFZ/08/02209. To všetko napriek skutočnosti, že navrhovateľ - konateľ spoločnosti slušne hospodáril a Spoločnosť mala vo finančnom ústave disponibilnú sumu 1.372.647,30 Sk. Teda v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekútora a Okresného súdu Bratislava I došlo k ohrozeniu dôvery a spoločenskej reputácie Spoločnosti ako aj k ohrozeniu práva na česť a podnikateľskú dôstojnosť navrhovateľa vystupujúceho a konajúceho za Spoločnosť, čo bolo všetkým osobám konajúcim a vystupujúcim v mene spoločností OTP Leasing, a.s., následne aj CREDIUM Slovakia s.r.o., AUTO VALUŠEK ITALY s.r.o., a VB Leasing a.s. jasné. Došlo k zdiskreditovaniu

navrhovateľa ako konateľa spoločnosti, ktorá má v predmete činnosti lízingovú činnosť. Ďalšími následkami bolo to, že:

- sa Spoločnosť stala nedôveryhodnou a nespoľahlivou osobou v radoch slovenských obchodných a finančných kruhoch, pričom táto informácia sa stala verejne prístupnou
- došlo k neoprávnenému zásahu do práva na pokojný stav a práva na dobré meno podnikateľa
- došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv navrhovateľa - právo na česť a dôstojnosť štatutára.

Skôr označená exekučná činnosť nebola podľa navrhovateľa vykonávaná v súlade so zákonom, exekútor vydal exekučný príkaz zo dňa 19.1.2005 bez vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Exekútor si musel byť vedomý, že aplikácia § 113b Exekučného poriadku v danom prípade nebola prípustná, čo konštatovalo aj MS SR podaním návrhu na SKE na začatie disciplinárneho konania voči príslušnému súdному exekútorovi, ktorý bol v tomto konaní uznaný vinným.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.6.2011 (čl. 34) sa odporca k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že v exekučnom konaní sp. zn. EX 36/2002 síce súdny exekútor konal spôsobom, ktorý nebol v súlade s exekučným poriadkom, no v súvislosti s týmto konaním nemohla vzniknúť navrhovateľovi tvrdená škoda. Bol toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi postupom súdneho exekútora a ujmu, ktorá mu mala vzniknúť. V súvislosti s postupom súdneho exekútora odporca uviedol, že súdny exekútor vykonával exekúciu na základe platného a účinného poverenia na vykonanie exekúcie č. 5105*016239 vydaného Okresným súdom Bratislava V. Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 21.03.1996 sa oprávnený v konaní - Union poisťovňa, a.s., domáhal vymoženía sumy 1.000.000,-Sk, od povinného - V. N. G., W. O. Č. X, XXX XX W.Á., na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Mestského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.1995, č.k. 36Cb 179/94. Uznesením sp. zn. Er 59/96-36 z 08.10.2002 OS BA V vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu exekútora a zároveň poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora N. N. Uznesenie, poverenie, ako i fotokópia návrhu na vykonanie exekúcie bola N. N. doručená dňa 19.11.2002. Chybou počítačového systému bola predmetná vec zaradená pod sp. zn. EX 365/2002, teda ku konaniam začatým v roku 2002. Súdny exekútor vykonal v zmysle § 34 exekučného poriadku lustráciu peňažných ústavov, katastra nehnuteľností SR, evidencie motorových vozidiel a obchodného registra. Lustráciou zistil, že povinný je majiteľom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce W.. Na tejto nehnuteľnosti však bolo zriadené záložné právo v prospech C. I. G., ktorú požiadal o súhlas s predajom predmetnej nehnuteľnosti. Keďže však súhlas od záložnej veriteľky nedostal, dražbu vyššie uvedenej nehnuteľnosti vykonať nemohol. Lustráciou majetku povinného bolo ďalej zistené, že tento je spoločníkom spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., a keďže vydaním exekučných príkazov na výkon exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke v zmysle § 96 exekučného poriadku neprišli na účet súdneho exekútora žiadne peňažné prostriedky, začal výkon exekúcie predajom obchodného podielu povinného.

Vo vzťahu k tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu Okresného súdu Bratislava I odporca uviedol, že tomuto registrovanému súdu bol 19.01.2005 doručený exekučný príkaz sp. zn. 365/2002. Okresný súd ďalej postupoval v súlade s právnymi predpismi, podľa ktorých je pre konanie registrovaného súdu dôležitý moment doručenia exekučného príkazu, nakoľko týmto okamihom registrový súd začne vo veci konať ex officio - bez podania návrhu. Okresný súd Bratislava I následne po preukázaní doručenia exekučného príkazu oprávnenému, povinnému a obchodnej spoločnosti uznesením zo dňa 19.05.2005, sp. zn. 32Exre/16/2005 rozhodol o výmaze žalobcu ako spoločníka spol. VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., a o zápise exekúcie jeho obchodného podielu. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2005 rozhodol tak, že z procesných dôvodov uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.05.2005 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením z 28.03.2006 Okresný súd Bratislava I rozhodol o začatí konania o výmaz spoločníka V. N. G. z obchodného registra pri spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. Po zistení chyby v zaradení exekučnej veci ku konaniam začatým v roku 2002 N. N. exekučný príkaz, na podklade ktorého registrový súd začal konanie o výmaze, prípisom zo dňa 10.04.2006 vzal späť. Po doručení späťvzatia rozhodol Okresný súd Bratislava I uznesením z 24.04.2006 o zastavení konania o výmaze žalobcu z obchodného registra. V prípadoch konaní vo veciach obchodného registra na podnet súdneho exekútora majú rozhodnutia súdu konštitutívny charakter, to znamená, že až právoplatnosťou uznesenia o výmaze spoločníka, resp. spoločnosti, dochádza k realizácii a právnym následkom týchto uznesení v obchodnom registri. Z vyššie uvedeného vyplýva, že k výmazu Spoločnosti, ktorej je navrhovateľ konateľom a jediným spoločníkom, nikdy nedošlo, čo je zrejmé aj z výpisu z Obchodného registra. Súdny exekútor síce pochybil, za čo bol aj disciplinárne potrestaný, toto jeho konanie však samo o

sebe neodôvodňuje vznik nároku na náhradu škody - nemajetkovej ujmy, ktorej náhrady sa navrhovateľ domáha.

K otázke vzniku ujmy odporca uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, že by mu vznikla ujma v podobe zásahu do jeho osobnostných práv, a úplne absentuje preukázanie a odôvodnenie výšky a rozsahu vyčíslenej nemajetkovej ujmy. Odporca považoval požadovanú satisfakciu za neadekvátnu a ničím neodôvodnenú.

Okrem nepreukázania vzniku ujmy navrhovateľ podľa odporcu neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi konaním súdneho exekútora a údajne vzniknutou ujmom. Podľa navrhovateľa malo byť v dôsledku Nesprávnych úradných postupov zdiskreditované jeho meno ako fyzickej osoby - štatutára a majiteľa spoločnosti a došlo k zásahu do práva na dobré meno podnikateľa v obchodných kruhoch, kde ako príklad uvádza komplikácie pri uzatváraní leasingovej zmluvy v spoločnosti VB LEASING SK s.r.o. Z priloženej leasingovej zmluvy č. LZF/08/02209 je však zrejmé, že zmluvu na leasing automobilu uzatvárala spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. a nie navrhovateľ vo svojom mene. Ak teda niekomu mohla vzniknúť ujma v podobe zhoršenia postavenia v obchodných vzťahoch, mohla to byť spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. a nie navrhovateľ ako fyzická osoba, a príčinou mohlo byť, že navrhovateľ si dlhodobo neplnil a neplní súdom judikované záväzky, v dôsledku čoho je proti nemu dodnes vedená exekúcia, a nie spôsob výkonu tejto exekúcie. Aj podľa tvrdenia navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy navyše nastali iba nezrovnalosti, k odmietnutiu jej uzavretia však neprišlo. Podľa výpisu z e-mailovej komunikácie navrhovateľa so spoločnosťou VB LEASING SK tiež mali byť problémovými nesplatené záväzky, spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. voči spol. OTP Leasing za mesiace august - október 2008, teda v období, kedy exekúcia na obchodný podiel žalobcu v spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. bola dávno zastavená a spoločnosť nebola vo svojich podnikateľských aktivitách ničím obmedzovaná.

K tvrdeniu navrhovateľa, že súdny exekútor a Okresný súd Bratislava I sú zodpovední za 1129 dní trvajúci nezákonný zásah do práv navrhovateľa, odporca považoval toto tvrdenie za účelové, nakoľko zo súdneho spisu OS BA I sp. zn. 32Exre 16/05 je zrejmé, uznesenie, ktorým bolo konanie o výmaz žalobcu z obchodného registra zastavené, bolo vydané už 24.04.2006, pričom predlžovanie konania bolo spôsobené konaním samotného navrhovateľa, resp. inými skutočnosťami, na ktoré súdny exekútor ani Okresný súd Bratislava I nemali dosah.

Odporca podľa § 83 O.s.p. vzniesol aj námietku litispendencie vo vzťahu ku konaniam, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 26C 312/09, 22C 8/2007.

V elektronickom podaní, doručeným súdu dňa 08.08.2011 navrhovateľ zotrval na tom, že u neho došlo k ohrozeniu práva na česť a dôstojnosť v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom súdneho exekútora. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že medzi časom sa preukázalo, že exekučné konanie Er 59/96 vedené na Okresnom súde Bratislava V bolo od počiatku nezákonné a o tejto skutočnosti mal vedieť aj súdny exekútor a to min. od 28.1.2005, kedy mu bola zaslaná výzva na zdržanie sa nezákonného konania voči osobe navrhovateľa a na odstránenie nezákonného stavu ním vyvolaného. Ak by sa exekútor nedopustil nesprávneho úradného postupu, v lehote do 05.2.2005 odstránil závadový stav ním vyvolaný a nepokračoval v útokoch namierených proti osobe navrhovateľa, tak by k ohrozeniu jeho práva na česť a dôstojnosť nedošlo. K ohrozeniu práva na česť a dôstojnosť navrhovateľ navrhol súdu vypočutie svedka a doložil príslušnú mailovú korešpondenciu osvedčujúcu vyvolanie hrozby nie zavinením navrhovateľa. Poukázal aj na judikatúru ESLP, podľa ktorej sa útoky voči právnickej osobe, pokiaľ je jednoosobovou kapitálovou spoločnosťou, považujú za útoky voči tejto osobe - majiteľovi a konateľovi a jej majetku. Navrhovateľ tvrdil, že Okresný súd Bratislava V nezákonné exekučné konanie Er 59/96 voči navrhovateľovi s poukazom na § 57 ods. 1 písm. a) EP zastavil dňa 25.5.2011 vydaním uznesenia č.k. Er/59/96-793.

Uznesením č.k. 7C/66/2011 súd návrh odporu na zastavenie konania z dôvodu litispendencie s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26C 312/2009 a 22C/8/2007 zamietol.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Vo veci súd vykonal dokazovanie listinami: List predbežné prerokovanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy zo dňa 19.10.2010 (čl. 9), Výpis z obchodného registra spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. zo dňa 1.5.2011(čl. 10), mail Z. D. zo dňa 3.12.2008 (čl.12), Výpis z

univerzálneho registra Slovenskej republiky (čl. 13), výpis z účtu spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. zo dňa 23.11.2008 (čl. 14), Leasingová zmluva číslo LZF/08/02209 zo dňa 4.12.2008, Odpoveď na výzvu zo dňa 25.8.2010 (čl. 16), Exekučný príkaz súdneho exekútora N.. N. zn. EX 365/2002 (čl. 17), List súdnemu exekútorovi z nezisteného dňa (čl. 18), Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Sro 4397/B zo dňa 19.5.2005 (čl. 19), Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Ncb/15/2005-78 zo dňa 8.8.2005 (čl. 20), Uznesenie 32 Exre 16/2005 zo dňa 24.4.2006 (čl. 21), Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Exre/16/2005 zo dňa 27.9.2006 (čl. 22), Výzva na vyplatenie vyrovnacieho podielu zo dňa 17.3.2006 (čl. 23), Oznámenie Slovenskej komory exekútorov zo dňa 17.4.2007 (čl. 24), Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/138/2007 zo dňa 31.12.2007 (čl. 25), Potvrdenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 1.10.2009 (čl. 26), Sťažnosť vo veci Er/59/96 - odpoveď zo dňa 26.10.2009 (čl. 27), List spoločnosti TECHNOVA s.r.o. zo dňa 21.10.2010 (čl. 28), List Osvedčenie skutočností zo dňa 21.10.2010 (čl. 29), Výpis z Obchodného registra spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o. zo dňa 18.4.2016 (čl.124), Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cob/206/05-61 zo dňa 30.11.2005 (čl. 128).

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z Listu predbežné prerokovanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy zo dňa 19.10.2010 (čl. 9) mal súd za preukázané, že navrhovateľ žiadal MS SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody vo výške 20.000,- € titulom neoprávneného zásahu do práva na česť a dôstojnosť podnikateľa tvrdiac, že nesprávnym úradným postupom N.. N., súdneho exekútora, došlo k predčasnému ukončeniu Leasingovej zmluvy odstúpením dňa 31.7.2006 a k tomu, že Spoločnosť sa ostala na čiernu listinu a do zoznamu neplatičov. Tým, že sa Spoločnosť dostala na čiernu listinu a do zoznamu neplatičov bolo každému, kto sa oboznámil s touto skutočnosťou jasným dľa výpisu z Obchodného registra, že navrhovateľ je nielen konateľom ale aj majiteľom spoločnosti a že navrhovateľ ako riadiaca osoba je nespoľahlivý a nedôveryhodný, teda aj ním riadená spoločnosť je nedôveryhodná. Za nesprávny úradný postup, v dôsledku ktorého vznikla navrhovateľovi škoda označil navrhovateľ v tejto žiadosti aj postup sudkyň Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 v konaní vedenom pod sp. zn. 32 Exre 16/2005. Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku bola podľa podacej pečiatky doručená MS SR dňa 20.10.2010.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. zo dňa 1.5.2011(čl. 10) a 18.4.2016 (čl. 124), mal súd za preukázané, že Spoločnosť mala v čase výpisu jediného spoločníka a konateľa, ktorým je navrhovateľ, bola zapísaná od obchodného registra dňa 12.2.1993, jedným z predmetov činnosti spoločnosti bola od 28.4.2000 leasingová činnosť; výpis z obchodného registra neobsahuje žiaden údaj o tom, že by Spoločnosť bola po akýkoľvek čas zrušená, prípadne že účasť navrhovateľa v spoločnosti bola po akýkoľvek čas zrušená alebo obmedzená.

Z mailu Z. D. zo dňa 3.12.2008 (čl.12), vyplýva, že menovaná v mene spoločnosti VB LEASING žiadala podľa mailovej adresy z najväčšou pravdepodobnosťou navrhovateľa o zaslanie dokladu o vysporiadaní záväzkov voči spoločnosti OTP Leasing, nakoľko z univerzálneho registra malo vyplývať, že Spoločnosť má vedený záväzok za mesiace 8/2008, 9/200 a 10/2008.

Podľa výpisu z univerzálneho registra spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. z nezisteného dňa Spoločnosť v roku 2006 mala 3-4 zamestnancov, bola zaradená v kategórii objemu produkcie 2-3,9 mil. Sk, nebola v konkurze ani v likvidácii, mala záväzky voči Sociálnej poisťovni v rozmedzí 500.000,- až 1.000.000,- Sk za 2. štvrtrok 2008 a voči OTP Leasing neuhradený záväzok za október 2008.

Podľa výpisu z účtu spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. zo dňa 23.11.2008 (čl. 14), mala Spoločnosť k 31.10.2008 zostatok 1.390,44 € a ku dňu výpisu zostatok 45.530,35 €. Došlé platby boli označené konštantným symbolom 5346, pričom konštantným symbolom tvaru 534X sa označujú platby z nároku na odpočet dane.

Z Leasingovej zmluvy číslo LZF/08/02209 zo dňa 4.12.2008, mal súd za preukázané, že Spoločnosť uzavrela dňa 4.12.2008 zo spoločnosťou VB Leasing lízingovú zmluvu, predmetom ktorej bol osobný automobil fiat multipla.

Z listu Odpoveď na výzvu zo dňa 25.8.2010 (čl. 16), mal súd za preukázané, že týmto listom spoločnosť Credium Slovakia oznámila Spoločnosti, že ich výzva je bezpredmetná, pretože sa v júli 2006 dostali do omeškania s viacerými splátkami a z tohto dôvodu aj odstúpili od lízingovej zmluvy dňa 31.7.2006 pre neplatenie. Tým sa u odosielateľa adresát dostal na čiernu listinu a do zoznamu neplatičov a keďže sa v roku 2008 poskytoval univerzálnemu registru zoznam všetkých neplatičov odosielateľa, preto sa automaticky dostala na zoznam aj Spoločnosť. Na vysvetlenie spoločnosť Credium Slovakia uviedla, že

do uvedeného registra sa automaticky dostávajú všetci lízingový nájomcovia, u ktorých bol ukončený lízing za nezaplatenie.

Z Exekučného príkazu súdneho exekútora N.. N. zn. EX 365/2002 (čl. 17), mal súd za preukázané, že súdny exekútor vydal na vymoženie pohľadávky vo výške 1.000.000,- Sk s príslušenstvom oprávneného: UNION poisťovacia a.s. na základe exekučného titulu rozsudku Mestského súdu Bratislava sp. zn. 36 Cb 179/94 voči povinnému SHS - Electronic - 1, V.. N. G.Ó. príkaz na vykonanie exekúcie na obchodný podiel v Spoločnosti. V exekučnom príkaze je ďalej uvedené, že je vydaný na základe poverenia vydaného Okresným súdom Nové Zámky na vykonanie exekúcie č. 54404018509 zo dňa 23.10.2002. Spoločnosti súdny exekútor nariadil, aby mu poukázala peňažné prostriedky vo výške zodpovedajúcej vyrovnaciemu podielu povinného vo výške vymáhanej sumy na označené číslo účtu. Exekučný príkaz je opatrený pečiatkou Spoločnosti.

Z Listu súdneho exekútora z nezisteného dňa (čl. 18) s pripojeným podacím lístkom, mal súd za preukázané, že Spoločnosť odoslala súdneho exekútora N.. N. upozornenie, že u jednoosobových obchodných spoločností nie je možno vykonať exekúciu na obchodný podiel a žiadal ho, aby v lehote do 5.2.2005 odstránil závadový stav a to písomným doručením zrušenia oboch doručených príkazov.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Sro 4397/B zo dňa 19.5.2005 (čl. 19), mal súd za preukázané, že týmto uznesením súd povolil vykonať zápis: vymazuje sa spoločník V.. N. G. a zapisuje sa do ďalších právnych skutočností exekúcia na obchodný podnik spoločník a zánik účasti povinného v obchodnej spoločnosti dňa 10.2.2005. Na uznesení je vyznačená doložka právoplatnosti dňom 24.3.2005.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Ncb/15/2005-78 zo dňa 8.8.2005 (čl. 20) súd rozhodol o tom, že sudkyňa N.. H. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. Sro 4397/B.

Uznesením sp. zn. 32 Exre 16/2005 zo dňa 24.4.2006 (čl. 21) Okresný súd Bratislava I rozhodol o zastavení konania vo veci podnetu o začatí konania o výmaze z obchodného registra z časti zápisu spoločníci: V.. N. G.. V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že dňa 19.1.2005 bol súdu doručený exekučný príkaz súdneho exekútora N.. N. na vykonanie exekúcie postihnutím povinného V.. G. v Spoločnosti. Dňa 11.4.2006 bolo súdu doručené oznámenie súdneho exekútora o späťvzati exekučného príkazu, preto súd konanie zastavil.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Exre/16/2005 zo dňa 27.9.2006 (čl. 22) súd doplnil uznesenie sp. zn. 32Exre/16/2005 zo dňa 24.4.2006 o výrok o trovách konania.

Výzvou na vyplatenie vyrovnacieho podielu zo dňa 17.3.2006 (čl. 23), súdny exekútor N.. N. vyzval Spoločnosť na vyplatenie vyrovnacieho podielu spoločníka V.. N. G., pričom poukázal na ustanovenia §§ 88 písm. g) a 148 ods. Obchodného zákonníka, § 113b Exekučného poriadku s tým že podľa súdneho exekútora z uvedených ustanovení vyplýva záver, že doručením exekučného príkazu zaniká účasť povinného v obchodnej spoločnosti a obchodná spoločnosť sa zrušuje.

Z Oznámenia Slovenskej komory exekútorov zo dňa 17.4.2007 (čl. 24), mal súd za preukázané, že SKE oznámila Spoločnosti, že v disciplinárnom konaní Dk 20/2006 bol súdny exekútor N.. N. uznaný za disciplinárne zodpovedného za disciplinárne previnenie podľa § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/138/2007 zo dňa 31.12.2007 (čl. 25), súd rozhodol o odmietnutí odvolania navrhovateľa voči uzneseniu č.k. 32 Exre/16/2005-144 zo dňa 24.4.2007. Podľa odôvodnenia uznesenia v napadnutom uznesení boli hneď tri chyby - nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie, meno zákonného sudcu a dátum. Ďalej odvolací súd uviedol, že napadnuté uznesenie je uznesením o vedení konania, preto voči nemu odvolanie prípustné nie je a dal prvostupňovému súdu do pozornosti možnosť nápravy napadnutého uznesenia.

Z Potvrdenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 1.10.2009 (čl. 26), mal súd za preukázané, že poverenie pod číslom 5404-018509 bolo vydané v exekučnej veci sp. zn. 4Er 2778/02 oprávneného LEASING CENTRUM a.s. c/a p. Č.Á.; v predmetnej exekučnej veci nebolo vydané poverenie voči povinnému V.. G. resp. voči Spoločnosti.

Zo Sťažnosti vo veci Er/59/96 - odpoveď zo dňa 26.10.2009 (čl. 27), mal súd za preukázané, že Okresný súd Bratislava V týmto listom oznámil navrhovateľovi, že súdny exekútor N.. N. bol vylúčený z exekúcie sp. zn. Er 59/96, pričom menovaný nepredložil súdu spis na rozhodnutie o námietkach zaujatosti. V liste sa ďalej uvádza, že nebol dôvod na to, aby bolo vyhovené návrhu na zastavenie exekúcie ako aj to, že v tejto veci súd neschválil príklep dražby nehnuteľnosti.

Z Listu spoločnosti TECHNOVA s.r.o. zo dňa 21.10.2010 (čl. 28), vyplýva, že týmto listom bolo Spoločnosti oznámené, že v roku 2007 oznámila spoločnosti TECHNOVA s.r.o. vedenie exekučného konania voči spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. na obchodný podiel, preto nemohla uzatvárať nové obchodné zmluvy a plniť ich do skončenia exekúcie. Týmto malo byť znemožnené

splnenie prísľubu a kontraktu na dodávku cementu pre odberateľov spoločnosti TECHNOVA s.r.o. zo strany spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. Keďže podľa spoločnosti TECHNOVA s.r.o. tento stav zrejme trvá, rozhodla sa neuzatvoriť so spoločnosťou VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o. v budúcnosti už žiadnu obchodnú ani inú zmluvu o spolupráci. Dôvodom tohto rozhodnutia podľa listu má byť to, že po nadobudnutí vedomosti o exekúcii na obchodný podiel spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o., ktorá zrejme stále v tom čase trvala, mali stratiť dôveru voči adresátovi (ktorým je spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia s.r.o.) ako osobe zodpovednej za spoločnosť a voči spoločnosti. To všetko aj napriek tomu, že v období rokov 2002 - 2005 mali so Spoločnosťou a jej pracovníkmi (V. G. O.) iba dobré skúsenosti a adresát mal podľa ich informácií v slovenských obchodných kruhoch iba dobré meno. Daný stav ich mrzel, pretože deklarovali záujem s adresátom spolupracovať.

Z Listu Osvedčenie skutočností zo dňa 21.10.2010 (čl. 29), vyplýva, že týmto listom spoločnosť Relians spol. s r.o. mala Spoločnosti oznámiť, že po nadobudnutí vedomosti o exekučnom konaní voči Spoločnosti na obchodný podiel spoločníka (EX 365/2002 exekútor N.. N.) bola menovaná spoločnosť nútená v roku 2005 pozastaviť resp. ukončiť obchodnú spoluprácu vo veci mimosúdneho vymáhania pohľadávok. Táto spolupráca prebiehala podľa spoločnosti Relians spol. s r.o. k ich spokojnosti od roku 2001, pričom vyvolaný stav neistoty im bránil v uzatvorení ďalších dohôd. Spoluprácu so Spoločnosťou si vybrali pre dobré referencie v uvedenej oblasti.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cob/206/05-61 zo dňa 30.11.2005 (čl. 128), súd rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Sro. 4397 zo dňa 19.5.2005, ktorým súd vymazal spoločníka V. G. z obchodného registra Spoločnosti a v ďalších právnych skutočnostiach vykonal zápis: Exekúcia na obchodný podiel spoločníka V. G., zánik účasti povinného v Spoločnosti. Podľa odôvodneniu rozhodnutia voči uzneseniu podali odvolanie Spoločnosť a navrhovateľ. Odvolací súd ďalej uviedol, že registrový súd uznesením konal bez návrhu a tiež aj bez vydania uznesenia o začatí konania podľa § 200a ods. 1 O.s.p.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Predmetom konania je náhrada škody vo forme nemajetkovej ujmy voči štátu, ktorá mala vzniknúť navrhovateľovi v dôsledku nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora N.. N. v exekučnom konaní vedenom u neho pod značkou Ex 365/2002 a nesprávneho postupu sudkýň Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 32 Exre/16/2005.

Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je upravená v zákone č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Samotnému súdному konaniu v prípade zodpovednosti štátu za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. obligatórne predchádza konanie o predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody, v rámci ktorého štát môže dobrovoľne (bez súdneho konania) nárok na náhradu škody uspokojiť za predpokladu ak uplatnenú škodu uzná za dôvodnú a preukázanú. Konanie sa začína doručením žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a príslušný orgán štátu má lehotu 6 mesiacov od doručenia žiadosti, aby o uplatnenom nároku rozhodol. Ak v tejto lehote nárok žiadateľa neuspokojí, vznikne žiadateľovi oprávnenie domáhať sa uspokojenia nároku cestou súdu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadost") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

V prejednávanej veci si navrhovateľ listom zo dňa 19.10.2010 (čl. 9) požiadal MS SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- € titulom nesprávneho úradného postupu N.. N. v konaní EX 365/2002 a sudkyň Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 32 Exre 16/2005.

List bol na MS SR doručený dňa 20.10.2010. Odpoveď na žiadosť sa v súdnom spise nenachádza, avšak odporca uplatnenie nároku nenamietal, rovnako ako nenamietal skutočnosť, že škodu uplatnenú žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku zaplatil.

Keďže návrh na začatie konania bol podaný dňa 04.5.2011, v čase podania návrhu na začatie konania uplynula lehota ustanovená v § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. a teda súd konštatuje, že boli splnené zákonom ustanovené podmienky na to, aby sa navrhovateľ domáhal uspokojenia nároku na náhradu škody na súde.

Podľa § 27b ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje predpismi účinnými do 31. decembra 2008.

Navrhovateľ označil ako nesprávny úradný postup:

- postup súdneho exekútora spočívajúci vo vydaní exekučného príkazu zo dňa 19.1.2005 pre rozpor s ustanovením 113b ods. 5 Exekučného poriadku
- postup sudkyň Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 32 Exre/16/2005 - spočívajúci vo vydávaní nezákonných uznesení od 19.5.2005, antidatovaním právoplatnosti na uznesení vydanom 19.5.2005.

Označený nesprávny úradný postup časovo spadá do obdobia do 31.12.2008, preto sa podľa § 27b ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovednosť štátu za nesprávny úradný postup spravuje predpismi účinnými do 31.12.2008.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priesťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

K základným predpokladom vzniku nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. sa vyžaduje kumulatívne splnenie nasledujúcich predpokladov:

- nesprávny úradný postup resp. nezákonné rozhodnutie orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci
- vznik škody
- príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Na to, aby mohol byť navrhovateľ v konaní úspešný musí uviesť všetky rozhodujúce skutkové okolnosti (splniť si povinnosť tvrdenia) vo vzťahu ku všetkým zákonným predpokladom uplatneného nároku a k tvrdeným skutkovým okolnostiam si musí splniť aj dôkaznú povinnosť, t.j. predložiť alebo označiť dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení. Vo vzťahu k dôkazným prostriedkom je navyše povinný už k návrhu na začatie konania pripojiť rozhodujúce listinné dôkazy, s výnimkou tých, ktoré bez vlastnej viny nemohol pripojiť.

Vo vzťahu k jednotlivým predpokladom vzniku nároku na náhradu škody súd uvádza nasledovné:

Nesprávny úradný postup.

Navrhovateľ označil ako nesprávny úradný postup:

1. postup súdneho exekútora spočívajúci vo vydaní exekučného príkazu zo dňa 19.1.2005 pre rozpor s ustanovením 113b ods. 5 Exekučného poriadku
2. postup sudkyň Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 32 Exre/16/2005 - spočívajúci:
 - a) vo vydávaní nezákonných uznesení od 19.5.2005,

b) antidatovaním právoplatnosti na uznesení vydanom 19.5.2005.

Súd sa prednostne zaoberal tým, či označené úradné postupy možno vyhodnotiť ako nesprávne a preukázané v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z.

Postup sudkýň Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 32 Exre/16/2005 - spočívajúci vo vydávaní nezákonných uznesení od 19.5.2005 nemožno považovať za nesprávny úradný postup v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že nesprávny úradný postup je možné definovať ako porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre postup štátneho orgánu pri jeho činnosti. Ide spravidla o postup, ktorý s rozhodovacou činnosťou nesúvisí. Pre formu zodpovednosti za nesprávny úradný postup je určujúce, že úkony tzv. úradného postupu samy o sebe k vydaniu rozhodnutia nevedú a ak je rozhodnutie vydané, bezprostredne sa v jeho obsahu neodrazia. Z tohto hľadiska je nesprávnym úradným postupom súvisiacom s rozhodovacou činnosťou napríklad nevydanie či oneskorené vydanie rozhodnutia, prípadne iná nečinnosť štátneho orgánu či iné vady v spôsobe vedenia konania. Za nesprávny úradný postup nie je možné považovať pochybenie a nedostatky spočívajúce v tom, že štátny orgán pred svojim rozhodnutím nesprávne vyhodnotil podmienky jeho vydania a že v dôsledku tohto je ním vydané rozhodnutie nesprávne a nemalo byť vydané. V prejednávanej veci navrhovateľom vytýkaný postup zrejme vyústil do prijatia rozhodnutia (keďže navrhovateľ výslovne označil za nesprávny postup súdu pri vydávaní rozhodnutí v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. sp. zn. 32 Exre/16/2005). Vo vzťahu k tomuto nesprávnemu úradnému postupu súd teda uzatvára, že prípadné aj chybné posúdenie predpokladov a podmienok na vydanie rozhodnutia však nepredstavuje nesprávny úradný postup, ale (prípadnú) nesprávnosť samotného rozhodnutia (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo 115/2010). Navrhovateľ ani netvrdil ani nepreukázal, že ním označené nesprávne úradné postupy sa v obsahu rozhodnutia neodrazili, napokon konkrétne nesprávne úradné postupy vôbec ani nešpecifikoval.

Nad rámec uvedeného súd uvádza, že vo vzťahu k označeným úradným postupom Okresného súdu Bratislava I v tomto konaní (v konaní o náhradu škody spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci) súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť postupu súdu (napr. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 30 Cdo 57/2005).

K nesprávnemu úradnému postupu súdneho exekútora N. N. v exekučnom konaní u neho vedenom pod značkou EX 365/2002, spočívajúci vo vydaní exekučného príkazu zo dňa 19.1.2005 pre rozpor s ustanovením 113b ods. 5 Exekučného poriadku, súd uvádza, že nesprávnosť tohto úradného postupu nenamietal ani odporca a táto nesprávnosť vyplýva z rozhodnutia disciplinárnej komisie SKE č.k. 20/2006 zo dňa 19.3.2007, kde je uvedené, že súdny exekútor v exekučnom konaní EX 365/2002 začal výkon exekúcie podľa § 113b Exekučného poriadku, hoci tento spôsob bolo možné použiť až v konaniach, ktoré začali po 1.februári 2002. Na základe týchto skutočností súd uzatvára, že považuje splnený prvý predpoklad vzniku zodpovednosti štátu za škodu, a to nesprávny úradný postup súdneho exekútora v konaní EX 365/2002.

Vznik škody

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, dôveryhodnosť a spoľahlivosť Spoločnosti bola ohrozená, s prihliadnutím na:

- Výpis z univerzálneho registra SR, kde sa uvádza, že Spoločnosť mala evidovaný ako neuhradený záväzok voči spoločnosti OTP Leasing za október 2008,
- list spoločnosti Credium Slovakia a.s., podľa ktorého sa Spoločnosť dostala sa na listinu neplatičov, pre omeškanie s viacerými splátkami v júli 2006
- list spoločnosti Technova s.r.o., z ktorého vyplýva aj ohrozenie dobrého mena navrhovateľa ako konateľa Spoločnosti

Na základe týchto skutočností súd uzatvára, že považuje splnený prvý predpoklad vzniku zodpovednosti štátu za škodu, a to vznik škody vo forme nemajetkovej ujmy.

Súd poznamenáva, že odporca obsah týchto listov, resp. skutočností, ktoré boli v nich uvedené nenamietal.

Príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom

Navrhovateľ tvrdil, že škoda vo forme vzniknutej nemajetkovej ujmy mu vznikla tým, že Spoločnosti bolo znemožnené vykonávanie podnikateľskej činnosti vyvolaním stavu zrušenia Spoločnosti, a to s odkazom na §§ 88 ods. 1, 93 ods. 2, 148 ods. 3 Obchodného zákonníka.

Podľa § 88 ods. 1 písm. g) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, okrem prípadov uvedených v § 68 sa spoločnosť zrušuje doručením exekučného príkazu na podiel spoločníka.

Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak, použijú sa na komanditnú spoločnosť primerane ustanovenia tohto zákona o verejnej obchodnej spoločnosti a na právne postavenie komanditistov ustanovenia o spoločnosti s ručením obmedzeným.

Podľa § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak spoločenská zmluva nepripúšťa prevod obchodného podielu alebo ak sa na prevod obchodného podielu vyžaduje súhlas valného zhromaždenia, má exekúcia na obchodný podiel spoločníka rovnaké účinky ako zrušenie jeho účasti v spoločnosti súdom.

Na to, aby nastali účinky zrušenia spoločnosti podľa § 148 ods. 3 Obchodného zákonníka sa vyžaduje splnenie podmienky, že spoločenská zmluva nepripúšťa prevod obchodného podielu resp. to, že na prevod obchodného podielu vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Splnenie týchto predpokladov navrhovateľ ani netvrdil ani nepreukázal. Potom iba na základe toho, že sa začala exekúcia na obchodný podiel spoločníka, nemožno vyvodiť záver o tom, že samotnou exekúciou na obchodný podiel nastali účinky zrušenia spoločnosti, ako to tvrdil navrhovateľ.

Súd nepovažuje za preukázané ani tvrdenie navrhovateľa o tom, že by v dôsledku nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora spočívajúceho vo vydaní exekučného príkazu na predaj obchodného podielu, nemohla Spoločnosť podnikat'. Podľa uznesenia registrového súdu zo dňa 19.5.2005, sp. zn. Sro 4397/B sa v obchodnom registri v časti spoločník mal uskutočniť výmaz spoločníka Spoločnosti - V. N. G., a to v dôsledku exekúcie na jeho obchodný podiel, avšak k predmetnému výmazu v skutočnosti nikdy nedošlo, keďže označené uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, a to práve v dôsledku odvolania navrhovateľa, ako aj samotnej Spoločnosti a následného zrušenia uznesenia Krajským súdom v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2005, sp. zn. 3Cob206/2005. Táto skutočnosť vyplýva aj výpisov z obchodného registra Spoločnosti, kde skutočnosť o výmaze spoločníka, ktorým je navrhovateľ zaznamenaná nie je. Navrhovateľ nepreukázal ani, že by Spoločnosť bola zrušená a nemohla tak vykonávať podnikateľskú činnosť.

Vznik nemajetkovej ujmy navrhovateľ odvodzoval od skutočností, že sa dostal na čiernu listinu neplatičov, poukazujúc na vyjadrenie spoločnosti Credium Slovakia a.s., Výpis z univerzálneho registra SR a vyjadrenie spoločnosti Technova s.r.o.

Ako vyplýva z listu spoločnosti Credium Slovakia a.s. Spoločnosť sa dostala na listinu neplatičov, pre omeškanie s viacerými splátkami v júli 2006. Navrhovateľ nepreukázal, že majetkové pomery Spoločnosti práve v dôsledku nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora, prípadne sudkýň Okresného súdu Bratislava I sa zmenili do tej miery, aby neumožnili Spoločnosti zaplatenie viacerých splátok lízingu v roku 2006 a tým pádom aj to, že sa Spoločnosť dostala na čiernu listinu neplatičov. Navrhovateľ vôbec neuviedol rozhodujúce skutkové okolnosti pred začatím exekúcie na jeho obchodný podiel o majetkových pomeroch Spoločnosti, jej zisku, o obchodných záväzkových vzťahov, v ktorých bola Spoločnosť účastníkom či už na strane dlžníka alebo veriteľa vo vzťahu k tomu, ako sa tieto pomery mali zmeniť po začatí exekúcie na obchodný podiel a v súvislosti s ňou - v návrhu na začatie konania iba vymenoval škody a ujmy, ktoré mu mali vzniknúť, nešpecifikoval a nepreukázal ani obchodné vzťahy, ktoré podľa jeho tvrdení mohol iba dokončiť. Súd teda nepovažuje za preukázané, že sa Spoločnosť dostala na čiernu listinu pre nezaplatenie splátok lízingu v roku 2006 v dôsledku nesprávneho úradného postupu kohokoľvek. Z totožných dôvodov súd nepovažuje za preukázané, že vo vzťahu k Spoločnosti sa do Univerzálneho registra SR dostali záznamy o nezaplatení splátok lízingu voči spoločnosti OTP Leasing za október 2008, resp. nezaplatenie týchto splátok.

Súd nepovažuje za preukázanú príčinnú súvislosť medzi nemajetkovou ujmovou vo forme poškodenia dobrého mena a ostatných navrhovateľom tvrdených následkov, ktoré vyplývajú z listu spoločnosti TECHNOVA s.r.o. zo dňa 21.10.2010. Napriek skutočnosti, že súd považuje za seriózne, že Spoločnosť oznámila svojmu obchodnému partnerovi prebiehajúcu exekúciu, nemožno súhlasiť s tým, že tak urobila v čase, keď ex offo konanie o zápise výmazu navrhovateľa z obchodného registra a o zápise exekúcie na obchodný podiel bolo zastavené uznesením sp. zn. 32 Exre 16/2005 zo dňa 24.4.2006, pričom v predmetnom uznesení bolo výslovne uvedené, že súdny exekútor N. N. vzal exekučný príkaz späť. Navrhovateľ ako konateľ Spoločnosti pri vynaložení všetkej odbornej starostlivosti nemohol v toku 2007 rozumne predpokladať, že exekúcia formou exekúcie na obchodný podiel bude ďalej pokračovať. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že predmetný list pri formulácii záveru vychádza z toho, že je Spoločnosť nemohla uzatvárať nové obchodné zmluvy až do času, kým nebude skončená exekúcia. Takýto záver nemožno vyvodiť zo žiadneho právneho predpisu. Aj keď súd pripúšťa, že vedenie exekúcie môže fungovanie spoločnosti pri jej úkonoch obmedzovať, rozhodne jej nebráni vstupovať

do obchodných vzťahov. Preto súd ani nemajetkovú ujmu, ktorá vyplýva zo skutočností v predmetnom liste uvedených nemohol považovať za ujmu vzniknutú v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom označeným navrhovateľom.

Vo vzťahu k vyjadreniu spoločnosti Relians spol. s r.o. súd uvádza, že z predmetného vyjadrenia nevyplýva vznik nemajetkovej ujmy vo vzťahu k Spoločnosti resp. navrhovateľovi. Je pravdou, že spoločnosť Relians spol. s r.o. ukončila zo spoločnosťou spoluprácu, avšak z tohto listu vyplýva, že sa tak stalo z dôvodu stavu neistoty, nie z dôvodov, ktoré ako vzniknutú ujmu označil navrhovateľ. Navyiac, z listu jednoznačne nevyplýva, či sa tak nestalo aj v dôsledku samotnej exekúcie bez ohľadu na formu jej vykonávania.

Vo vzťahu k príčinnej súvislosti medzi navrhovateľom tvrdným nesprávnym úradným postupom a nemajetkovou ujmu súd na základe vyššie uvedených skutočností uzatvára, že navrhovateľ nepreukázal, že pri pravidelnom behu vecí (t.j. ak by nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, bez ohľadu na to, či bol súdom uznaný za relevantný alebo nie) by ním označená nemajetková ujma nevznikla.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Náhrada nemajetkovej ujma je satisfakciou za protiprávny stav, ktorý zapríčinil nenapraviteľnú ujmu v nemajetkovej sfére dotknutej osoby. V zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. môže súd priznať nemajetkovú ujmu v peniazoch len za predpokladu ak nie je možné uspokojiť ju inak. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy aj za predpokladu nesprávneho úradného postupu nevzniká automaticky. Navrhovateľ je nútený uniesť dôkazné bremeno, že mu nemajetková ujma vznikla a že iný spôsob ako poskytnutie peňažnej satisfakcie nemôže vzniknuté následky napraviť. Navrhovateľ v priebehu konania ani netvrdil ani nepreukázal, že mu dôsledkom ním označeného nesprávneho úradného postupu vznikli následky takej intenzity, ktoré by zakladali jeho právo na plnenie v peniazoch. Samotné tvrdenie a preukázanie existencie nesprávneho úradného postupu nie je z hľadiska kritérií vyplývajúcich z § 17 ods. 2 zákona dostačujúce na priznanie plnenia titulom nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Keďže navrhovateľ nepreukázal, že mu v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom vznikla nemajetková ujma, ktorú nebolo možné napraviť inak, súd návrh na začatie konania zamietol v celom rozsahu.

Súd nevykonával nasledujúce dôkazy označené navrhovateľom:

-vyžiadanie spisu OS BA I č.k. 32 Exre 16/2005, obsahujúceho aj exekútorom vyfabulovaný exekučný príkaz zo dňa 19.5.2005- navrhovateľ neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by sa mali predmetným spisom preukázať. S prihliadnutím na skutočnosť, že predmetný exekučný príkaz bol priložený k návrhu na začatie konania, súd tento navrhovaný dôkaz vyhodnotil ako nadbytočný

-vypočutie exekútora N.. W. N. - vo vzťahu k tomuto dôkazu navrhovateľ vôbec neuviedol, aké rozhodujúce skutkové okolnosti sa majú jeho výsluchom preukázať

- dopyt súdu na správcu dane: Daňový úrad Bratislava II za účelom overenia straty spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o. za rok 2006 - v tomto prípade nejde o dôkazný prostriedok, ktorý by navrhovateľ nemohol predložiť súdu bez vlastnej viny. Navyiac samotná skutočnosť, že Spoločnosť bola v roku 2006 v strate (čo mimochodom odporca nenamietal) nebola podľa súdu skutočnosťou, ktorá by mohla prispieť k objasneniu veci, osobitne k preukázaniu príčinnej súvislosti medzi označenými nesprávnymi úradnými postupmi a ujmu ktorá vznikla navrhovateľovi, ani vo vzťahu k iným predpokladom uplatneného nároku

Súd nevykonával ani ďalšie navrhnuté dôkazy (napr. výsluch svedkov: C. Z. D., I.. Z. H. a M.. S. D.) z dôvodu, že ich vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie veci vyhodnotil ako nadbytočné.

Tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 18.4.2016 v neprítomnosti navrhovateľa, keď ospravedlnenie navrhovateľa súd vyhodnotil ako nedostatočné pre absenciu zákonných náležitostí ustanovených v § 119 ods. 3 O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že odporca si náhradu trov konania výslovne neuplatnil a iné trovy konania mu nevznikli.

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)