

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/412/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215224378
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215224378.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. J. XX, G., zastúpeného opatrovníčkou L. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 503,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 171,13 eur s úrokom z omeškania

- 8,75 % p.a. zo sumy 49,62 € od 26.11.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % p.a. zo sumy 37,59 € od 26.12.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % p.a. zo sumy 44,78 € od 26.01.2013 do zaplatenia,
- 8,75 % p.a. zo sumy 39,14 € od 26.02.2013 do zaplatenia.

Súd návrh v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 331,94 eur s príslušenstvom zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 503,07 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb, ako aj zaplatenia náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpila dňa 20.11.2014 Zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný dňa 04.04.2012 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX a Dodatok k Zmluve, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry za poskytnuté služby:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.11.2012, na sumu 49,62 €;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.12.2012, na sumu 37,59 €;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.01.2013, na sumu 44,78 €;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.02.2013, na sumu 39,14 € a

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.03.2013, na sumu 331,91 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu.

Celková výška žalobcovej pohľadávky voči žalovanému z titulu nehradených faktúr za poskytované služby a zmluvnú pokutu predstavuje sumu 503,07 €, pričom žalobca si v konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu.

Žalovanému sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na jedinú známu adresu jeho pobytu (bydliska). Súd vykonal všetky dostupné úkony na zistenie pobytu žalovaného. Ani v súčinnosti s orgánmi polície, dostupnými registrami pobytu obyvateľstva v Slovenskej republike a Sociálnou poisťovňou, sa však súdu nepodarilo pobyt žalovaného zistiť. Súdu preto nezostalo iné, než konštatovať, že pobyt žalovaného je neznámy, a preto mu súd podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 30.03.2016, č.k.: 51C/412/2015-64 ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods.1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Nakoľko toto konanie je možné podradiť pod drobný spor, súd pojednávanie nenariaďoval.

Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 15.04.2016.

Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: Zmluva o poskytovaní verejnej služby, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejnej služby, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúry za poskytnuté služby, Zmluva o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu uzavreli zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov Zmluvu o poskytovaní verejnej služby č. XXXXXXXX a Dodatok k Zmluve, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal sa poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby za zvýhodnenú cenu.

Keďže žalovaný porušil podmienky upravené vyššie uvedenou Zmluvou o pripojení v znení jej dodatkov, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.11.2012, na sumu 49,62 €;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.12.2012, na sumu 37,59 €;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.01.2013, na sumu 44,78 €;
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.02.2013, na sumu 39,14 € a
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.03.2013, na sumu 331,91 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu.

-

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpila dňa 20.11.2014 Zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

Po právnej stránke posúdil súd žalobu nasledovne:

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.11.2011, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.01.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm. a) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby v sume 171,13 eur je dôvodný, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 171,13 eur.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej výške.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol, a to predovšetkým s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka.

Inštitút zmluvnej pokuty je právnym nástrojom slúžiacim k zabezpečeniu záväzkov a možno ju písomne dohodnúť pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Účastník konania, v tomto prípade navrhovateľ, ktorý sa od odporcu domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, je povinný riadne preukázať či a k akému porušeniu zmluvnej povinnosti došlo, pričom preukázanie porušenia primárnej povinnosti je nevyhnutným predpokladom pre priznanie nároku na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ napriek tomu v žalobe ani len uviedol, že odporca porušil zmluvné povinnosti a aké povinnosti porušil. Nepreukázal teda, že mu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi vôbec vznikol.

Zo zmlúv a ich dodatkov uzavretých medzi právnym predchodcom postupcu a odporcom je zrejmé, že sa jedná o zmluvy uzavreté s odporcom v postavení spotrebiteľa. Zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj ich dodatky sú typickými štandardnými formulárovými zmluvami. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko obe zmluvy a dodatky k nim sú spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd poukazuje na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014), v ktorých súdy zamietli návrhy telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napriek opakovaným rozhodnutiam súdov v obdobných právnych veciach navrhovateľ si v tomto konaní proti odporcovi ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Odporca sa okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom nepodieľal na formulovaní obsahu týchto zmlúv. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, a to pod sankciou absolútnej

neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy.

V prejednávanej právnej veci je jednoznačné, že postavenie zmluvných strán je nerovnovážne od počiatku. Navyše Dodatok k zmluve zaväzuje odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti. Odporca sa pritom zaviazal k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia zmluvných povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si odporca plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované právnym predchodcom postupcu, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške. Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Záverom súd uvádza, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd zároveň poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Úspech žalobcu je zo žalovanej pohľadávky v sume 503,07 € s príslušenstvom v sume 171,13 € s príslušenstvom, čo zodpovedá úspechu žalobcu v pomere 34 % a jeho neúspech, ktorý je úspechom žalovaného, je 66 %. Úspech žalobcu k uplatnenému nároku žalobcu je 32% (66 % mínus 34 %).

Pomer úspechu navrhovateľa je 32 % k úspechu odporcu 66%, z čoho vyplýva právo odporcu na náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Nakoľko odporca náhradu trov konania nežiadal, ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.