

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113220835
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113220835.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne P. J., nar. . X.X.XXXX, J. XXX, XXX XX J., proti žalovanému O. B.W. G., S., N. 2, XXX XX T., W. XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. I.T., generálnym riaditeľom správy poistenia O. B.W. G., S.W., o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C/184/2013-126 zo dňa 28.01.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na zrušenie rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom Alžbetina 41, sp. zn. 3C 320/2012 zo dňa 19.1.2012. zamietol návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach, so sídlom Alžbetina 41, sp. zn. 3C 320/2012 z 19.1.2012. Zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 42 eur a zaplatiť ich od 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalovaného.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa v tomto konaní domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku arbitrážneho súdu, Košice, sp. zn. 3C 320/2012, ktorého účastníčkou vôbec nebola, keďže konanie sa viedlo proti C. D.. Vedľajší účastník v konaní oznámil vstup do konania vo veci medzi W.. C. D. proti O. B.W. G., a.s. dňa 15.7.2013. Vedľajší účastník teda nevstúpil do konania vo veci žalobkyne. Takto sa vedľajší účastník ani nestal v tomto konaní vedľajším účastníkom. Žalobkyňa neopravila petit žaloby, ktorým bol súd viazaný ani nezobrala návrh späť hoci o návrhu žalobkyne sa vedie osobitné konanie pred Okresným súdom v Prešove pod sp. zn. 13C 185/2013. Toto konanie sa vedie na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý sa týka priamo žalobkyne. Preto žalobu zamietol ako nedôvodnú, keďže nemohol zrušovať rozhodcovský rozsudok, ktorý sa netýka žalobkyne, ale iného účastníka konania.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. V odvolaní uviedla, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, nedostatočne zistil skutkový stav. Týmto postupom jej bola odňatá možnosť konať pred súdom a v tej istej veci už prv začalo konanie. V konaní bola aktívne vecne legitimovaná W.. C. D. čo vyplýva z Arbitrážneho spisu predloženého Arbitrážnym súdom v Košiciach. V označenej právnej veci bol súdu doručený žalobný návrh s menom účastníčky konania, ktoré sa nezhodovalo s menom na rozhodcovskom rozsudku. Týmto sa súd prvého stupňa riadne nevysporiadal. Uznesením z 23.1.2014 bola vyzvaná žalobkyňa, aby predložila rozsudok znejúci na

meno žalobkyne. Na opravu však mal vyzvať Ing. C. D.. Konaie súd prvého stupňa zastavil, proti tomuto podaniu podala žalobkyňa odvolanie a doručila rozhodcovský rozsudok týkajúci sa jej osoby. Súd prvého stupňa následne so žalobkyňou riadne konal. Súd prvého stupňa mal k dispozícii zistenie, že na Okresnom súde v Prešove je vedené na základe žaloby žalobkyne konanie pod sp. zn. 13C 180/2013, v ktorej už bolo aj vo veci rozhodnuté, pričom ide o totožnú vec. Napriek tomu súd v konaní pokračoval. Dňa 24.11.2014 vydal napadnutý rozsudok. V označenej veci tak došlo k situácii, že o veci nerozhodol zákonný sudca, pričom právo je garantované v čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a súdom v tomto konaní bola odňatá možnosť konať pred súdom W.. C. D., t.z. znemožnil účastníčke konania využiť práva a robiť návrhy a prednesy vo vzťahu k súdu, ktorý jej garantuje Občiansky súdny poriadok. Preto navrhol, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie.

K odolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že sa nemôže domáhať zrušenia rozhodnutia vo veci, keďže nie je vecne legitimovaná žalobkyňa, keďže rozhodcovský rozsudok sa týka W.. C. D. (sp. zn. 3C 320/2012). Zároveň upriamil pozornosť, že vzhľadom, že zanikla záväznosť predmetného rozhodcovského rozsudku bol vydaný pred 1.januárom 2015 žalovaný nezačal exekučné konanie na základe toho nevyplývali ani W.. C. D. žiadne práva a povinnosti, preto ak by aj došlo k zrušeniu tohto rozhodnutia v danom prípade by už nemalo ďalšie konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku žiadne práva a povinnosti voči W.. C. D.. Preto toto konanie by bolo nadbytočné a na druhej strane aj zo strany hospodárnosti tohto konania neúčelné a najviac najdôležitejším faktorom v tomto konaní je nedostatok vecnej legitimácie žalobkyne. Preto navrhli potvrdiť toto rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj na základe správne zisteného skutkového stavu správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 90 O.s.p., Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 15.7.2013 žalobkyňa podala žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach so sídlom Alžbetina 41, Košice vydaného pod sp. zn. 3C 320/2012 zo dňa 19.1.2012 a zároveň žiadala aj odklad vykonateľnosti tohto rozsudku. Žalobu podpísala žalobkyňa. K žalobe predložila kópiu návrhu na začatie konania zo strany žalovaného adresovaný na Arbitrážny súd v Košiciach. Na začatie konania o 51,45 eur vo vzťahu k C. D., nar. 11.5.1986. Takisto doložila upovedomenie o začatí konania pred rozhodcovským súdom z 9.1.2012 a rozhodcovský rozsudok, ktorého odporkyňou bola C. D., nar. 11.X.XXXX, I. XXX z 19.1.2012. Súd prvého stupňa vyžiadal od Arbitrážneho súdu, Alžbetina 41, Košice spis vedený pod sp. zn. 3C 320/2012, z ktorého vyplynulo, že tento rozhodcovský rozsudok ako celé rozhodcovské konania sa týka žalovanej C. D., nar. XX.X.XXXX. Žalobkyňa bola osobitným procesným uznesením vyzvaná na odstránenie rozporu žalobného návrhu a petitu, v ktorom žiada zrušiť rozhodcovský rozsudok sp. zn. 3C 320/2012 z 19.1.2001. Následne bolo odmietnuté podanie žalobkyne, ktoré napadla odvolaním a odvolací súd zrušil uznesenie o odmietnutí tohto podania a vrátenia vecí na ďalšie konania s poukazom na to, že žalobkyňa na výzvu súdu predložila rozhodcovský rozsudok znejúci na jej meno rovnako z 19.1.2012 ako aj návrh na začatie konania, z ktorého vyplynulo, že proti žalobkyňi bolo vedené rozhodcovské konanie pod sp. zn. 3C 449/2012 dňa 19.1.2012. Rovnako lustráciou registra C a z oznámenia žalovaného vyplynulo, že konanie medzi žalobkyňou a žalovaným o zrušenie rozhodcovského rozsudku pod sp. zn. 3C 449/2012 prebieha na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 13C 185/2013. Ako vyplýva z registra, konanie v dôsledku odvolania žalovaného prebieha pred odvolacím súdom pod sp. zn. 18Co/124/2015 a doteraz nebolo právoplatne o veci rozhodnuté, bol vydaný rozsudok dňa 7.3.2016.

Odvolacie námietky žalobkyne týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia a nedostatočne zisteného skutkového stavu, prípadne odňatia možnosti konať pred súdom vo vzťahu k W.. C. D. neobstoja. Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil, že žalobkyňa sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku, v konaní ktoré sa netýkalo žalobkyne, ale inej fyzickej osoby. O tom sa žalobca mal dodatočne dôkazy, keďže kópia rozhodcovského konania pred Arbitrážnym súdom bola riadne súdu prvého stupňa

doručená. Základným predpokladom pre konanie je otázka okruhu účastníkov konania a to v návaznosti na to, čo je predmetom súdneho konania. V danom prípade predmetom súdneho konania bol návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom tento rozsudok sa netýkal žalobkyne. Žalobkyňa nijakým spôsobom v priebehu konania až do odvolacieho konania nepreukázala akékoľvek splnomocnenie zastupovať v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku týkajúce sa W.. C. D. túto osobu. Na základe toho správne súd prvého stupňa poukázal na to, že nebola vecne legitimovaná, pretože nepredložila tak splnomocnenie na zastupovanie, resp. nepreukázala naliehavý právny záujem, prečo by mal vyhovieť žalobe súd v konaní, ktoré sa v rozhodcovskom konaní netýkalo jej osoby, ale celkom inej fyzickej osoby. Vzhľadom na túto okolnosť, teda nedostatok naliehavého právneho záujmu, resp. nepredloženia plnomocenstva na zastupovanie v konaní žalobkyňa, ktorá sa sama označila za účastníčku konania v postavení žalobcu nebola vecne aktívne legitimovaná pre podanie takejto žaloby a následkom po zistení tohto nedostatku aktívnej legitímácie v súdnom konaní je právnym následkom zamietnutie žaloby. Toto aj súd prvého stupňa urobil, rozhodol tak o časti žalobe, zrušenia rozhodcovského rozsudku, povolenia odkladu vykonateľnosti tohto rozsudku.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že úspešným účastníkom v odvolacom konaní bol žalovaný, ktorý sa sice k veci vyjadril, ale náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu odvolací súd žiadne trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.