

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216244
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715216244.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO 36062235, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi S. A., F.. X.X.XXXX, T. I.. F. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 4.609,42 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.11.2015 doručeným súdu dňa 30.11.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5.818 € s prísl. z dôvodu, že odporca zaviniel dňa 01.05.2013 vozidlom EČV ZV682BO dopravnú nehodu, pričom na uvedené motorové vozidlo nebolo v tom čase uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 20.01.2015 boli navrhovateľovi voči odporcovi priznané čiastočné nároky vzniknuté v dôsledku dopravnej nehody, a to platobným rozkazom č. k. 17Ro/242/2012. navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť poškodenému škodu, ktorú mu tento uhradil vo výške 6.394,80 €, z ktorého sumy 576,80 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní však neuplatňuje.

Zo spisu 17Ro 242/2014 súd zistil, že uvedeným platobným rozkazom bola navrhovateľovi priznaná náhrada za plnenie, ktoré vyplatil na základe uvedenej dopravnej nehody za odporcu, ktorý nemal povinné zmluvné poistenie, a to škoda na vozidle, materiálna škoda a bolestné poškodeného Juraja Slávu.

Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 17C/416/2015-56 zo dňa 15.01.2016, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť uvedenú sumu s prísl. a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 349 € náhradu za súdny poplatok a 502,18 € náhradu trov právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 08.03.2016 doručeným súdu dňa 09.03.2016 odporca podal opravný prostriedok - odvolanie proti výroku o náhrade trov konania, v ktorom uviedol, že si je vedomý spôsobenej škody a veľmi to ľutuje a chce celú spôsobenú škodu splatiť v pravidelných splátkach. Jeho mesačný príjem je cca 490 € mesačne. Spláca hypotéku za byt mesačne 366,98 €, škodu spôsobenú haváriou 120 €, nájomné 130 € + inkaso 30 € mesačne. Má ťažko zdravotne postihnutú dcérku na DMO, ktorá potrebuje zvýšené výdavky. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je na predĺženej materskej z dôvodu starostlivosti o ťažko zdravotne postihnutú dcérku. Výška materskej predstavuje 280 € mesačne. Prosí o zváženie jeho ťažkej finančnej situácie a odpustenie úrokov z dlžnej sumy a zaplatenie trov konania 349 € iných trov a 502,18 € trov právneho zastúpenia.

Odporca k podaniu pripojil listinné dôkazy, a to dve zmluvy o úvere od Prvej stavebnej poisťovne na sumy 208,98 € mesačne a 158,24 € mesačne, komunikáciu s navrhovateľom, predpis preddavkov od Stavebného bytového družstva Zvolen vo výške 133,69 € mesačne, pokus o zmier zo strany

navrhovateľa, odpoveď odporcu na zmier komunikáciu s EOS KSI, ďalej inkasný lístok na zálohu na elektrinu vo výške 32,50 €. Ďalej pripojil potvrdenie o výplate mzdy pod zamestnávateľa na sumu 499,82 € a kópiu preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím - Vanessy Lackovej.

Podľa § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd podanie odporcu posúdil ako odvolanie voči výroku o náhrade trov konania podľa § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p. Súd, ktorý vydal platobný rozkaz, rozhodoval o jeho včasnosti dôvodnosti. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 26.02.2016. Preto súd konštatoval, že odvolanie voči výroku o náhrade trov konania podané osobne na súd dňa 09.03.2016 bolo podané včas. Preto súd posudzoval dôvody, ktoré v odvolaní uviedol odporca. Súd konštatoval, že podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mal navrhovateľ plný úspech vo veci, nakoľko odporca nepodal vo veci odpor, avšak u odporcu sú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 2 veta tretia O.s.p., ktoré umožňujú súdu výnimočne nepriznať úspešnému účastníkovi náhradu trov konania. Súd mal za to, že u odporcu je výnimočne ťažká situácia, vzhľadom na výšku škody, ktorú má splácať na základe predmetného platobného rozkazu - 5.818 € s prísl., pričom platobným rozkazom č. k. 17Ro/242/2014 bol už zaviazaný na ďalšiu sumu. Uviedol, že ju spláca navrhovateľovi mesačne vo výške 120 €, taktiež vo vzťahu k jeho príjmu, ktorý je 499,82 € mesačne, pričom spláca hypotéku vo výške 158,24 € + 208,98 €, čo je spolu 367,22 €, platí preddavky za služby spojené s užívaním bytu mesačne 133,69 €, inkaso elektrina 32,50 €. U odporcu je výnimočne ťažká situácia aj z toho dôvodu, že má ťažko zdravotne postihnutú dcéru,. Stará sa o ňu jeho družka, ktorá je z toho dôvodu na materskej dovolenke. Výška materskej predstavuje 280 €. Z uvedeného mal súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých navrhovateľovi voči odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 pís. m/ O.s.p.).