

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204042
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816204042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: M. G., nar. X.X. XXXX, bytom A., D. Sv. Y. X/X proti odporkyni: M. N., nar. X.X. XXXX, bytom A., M. XXX/XX, o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Zrušuje s účinnosťou od 1.4.2016 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M. G., nar. X.X. XXXX voči odporkyni M. N., nar. X.X. XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/19/2011-94 zo dňa 18.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/248/2011-121 zo dňa 29.9.2011.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 28,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Priznáva odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.4. 2016 navrhovateľ žiadal, aby súd s účinnosťou od 1.4. 2016 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni ako rozvedenej manželke, určenú v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/19/2011 s odôvodnením, že odporkyňa je zdravá, vzhľadom na svoj zdravotný stav a vzdelanie má možnosť sa zamestnať, pričom od právoplatne rozvedeného manželstva účastníkov už uplynulo 5 rokov.

Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom ospravedlnil. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím odporkyne, oboznámením s obsahom časti zdravotnej dokumentácie odporkyne, potvrdeniami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o poberaní dávky v hmotnej núdzi odporkyňou za roky 2012 až 2016 a o evidovaní odporkyne ako uchádzačky o zamestnanie na úrade práce, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6C/177/2010 a 12C/19/2011, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Účastníci sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/177/2010-19 zo dňa 22.12. 2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.1. 2011.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/19/2011-94 zo dňa 18.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/248/2011-121 zo dňa 29.9.2011 uložil súd navrhovateľovi platiť na výživu odporkyne počnúc dňom 1.4. 2011 mesačne sumu 40 eur (príspevok na výživu rozvedenej manželky).

Odporkyňa v priebehu konania s návrhom navrhovateľa súhlasila, majúc za to, že nespĺňa podmienky ustanovenia § 72 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. na plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej aj po uplynutí 5 rokov od rozvodu manželstva.

Podľa § 72 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preto súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni dňom 1.4. 2016 zrušil. Z vykonaného dokazovania, vypočutím navrhovateľa a oboznámením s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu mal súd zistené, že príspevok na výživu rozvedeného manžela platil navrhovateľ odporkyni po dobu dlhšiu ako päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru. Odporkyňa vyššie uvedené kritériá už nespĺňa, nespĺňa teda podmienky na platenie výživného odporcom aj po uplynutí piatich rokov po rozvode manželstva účastníkov, pretože je z objektívnych dôvodov schopná sám sa živiť. Napokon, odporkyňa so zrušením rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej súhlasila. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 28,50 eur, rozhodol súd podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch v znení noviel a položky č. 8 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je súčasťou vyššie citovaného zákona.

Súd priznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu jej nízkeho mesačného príjmu (je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi) a zdravotných problémov, podľa § 138 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.)