

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/466/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215217408
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Lučivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7215217408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Lučivjanskou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., registračné číslo 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. XXXX/X, XXX XX C. tohto času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 92,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 70,96 Eur odo dňa 30.5.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 41,36 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 8,92 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 32,44 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 29.5.2015 doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 11.6.2015 domáhal, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie sumy 92,11 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 11,68 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 92,11 Eur odo dňa 30.5.2015 do zaplatenia. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

Žalobu žalobca odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vložka 10130/T, uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 25.5.2010 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., žalovaná zároveň obdržala ako neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou bol sadzobník poplatkov. Žalovaná podpisom Úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená, rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov Úverovej zmluvy. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového

rámca v sume 320,- Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3. Revolvingový úver je dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožnil jej čerpať po odsúhlasení zo strany právneho predchodcu žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca . Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani právny predchodca žalobcu ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohaduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť právnemu predchodcovi žalobcu poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola žalovaná povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykoná prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzovníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) priamo z úverovej zmluvy, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co/95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „...keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov.“ Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nesplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup je v súlade aj s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si v žalobe uplatňuje vo výške 8,25 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 15.11.2013 (pätnásť odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 11,68 Eur z čiastky 92,11 Eur od 15.11.2013 do 29.5.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 70,96 Eur, úrok vo výške 1,74 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15 Eur, zmluvná pokuta vo výške 2,88 Eur, úrok z hotovostných transakcií vo výške 8,38 Eur, dlh spolu 92,11 Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 11,68 Eur tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu aj napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozhodnutia nevyjadрила.

Podľa ust. § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní ide o tzv. drobný spor v zmysle ust. § 200 ea Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vec v súlade s ust. § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z Obchodného registra žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 19.11.2014, podacím hárkom č. N. zo dňa 20.11.2014, úverovou zmluvou uzavretou medzi Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalovanou, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platnými od 1.11.2009, sadzobníkov poplatkov a odmien ClubKart - Kreditná Karta, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2013, výpisom čerpania, splátok a úhrad ku dňu 29.5.2015, a oznámením úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, so žalovanou uzatvorili dňa 25.5.2010 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 320,- Eur žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve v bode 40 predstavovala 26,28 %, 11,88 %, priemerná hodnota úrokovej miery pre Kreditné karty predstavovala 19,5 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste.

Podľa Hlavy 1 § 1, § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných od 1.11.2009 tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a fyzickou osobou. Uzatvorením Úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa sadzobníka poplatkov a odmien.

V zmysle Hlavy 2 § 3 Úverových zmluvných podmienok po uzatvorení Úverovej zmluvy zriadi spoločnosť klientovi úverový účet pre čerpanie poskytnutého úveru do výšky prideleného úverového rámca. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého úveru a tomu zodpovedajúce záväzky klienta. Úverový účet je vedený po celú dobu trvania Úverovej zmluvy, prípadne do doby úhrady všetkých záväzkov, ak Úverová zmluva skončí pred ich úhradou. Klient je povinný hradiť po uvedenú dobu všetky poplatky a odmeny s úverovým účtom súvisiace. Úverovým rámca sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je klient oprávnený čerpať. Celková výška poskytnutého úverového rámca je uvedená v Úverovej zmluve alebo stanovená za podmienok uvedených v ÚP Hlava 3, § 7 či 8.

Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v Úverovej zmluve. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie. Úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Klientov záväzkov k hradeniu úrokov z poskytnutého úveru voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na Úverom účte klienta. Klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy. Poplatky a odmeny uvedené v sadzobníku je spoločnosť oprávnená v rámci akcie znížiť. Spoločnosť je ďalej oprávnená stanoviť klientovi podmienky, pri splnení ktorých vzniká v spoločnosti záväzkov poskytnúť klientovi finančnú čiastku - bonus, ktorej výšku oznámi klientovi spolu s týmito podmienkami. V takom prípade spoločnosť pripíše bonus k dobru na Úverový účet klienta a je oprávnená zodpovedajúcej výške vykonať zápočet bonusu s dlhom klienta, resp. je oprávnená použiť bonus na zníženie celkového dlhu klienta.

Podľa Hlavy 5 § 2 Úverových zmluvných podmienok výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatenej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadne sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia. Za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatenej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ by bola nižšia ako 12,- Eur, t.z. splátkové minimum platí, že splátka RÚ je vo výške splátkového minima. Klient a spoločnosť sa

dohodli, že spoločnosť je oprávnená meniť výšku splátky RÚ stanovenú ako určité percento zmluvnej čiastky a to zmenou tohto percenta a zmenou splátkového minima. V prípade omeškania klienta s úhradou pravidelnej mesačnej splátky, sa klient zaväzuje uhradiť spoločnosti spolu s ďalšou pravidelnou mesačnou splátkou tiež čiastku, z ktorej úhradou je v omeškaní (tzv. minimálna splátka) s tým, že splatnosť dlžnej pravidelnej mesačnej splátky sa nemení. Ak klient plní svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne, minimálna splátka sa rovná výške pravidelnej mesačnej splátky.

V zmysle Hlavy 7 § 1 Úverová zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Úverovú zmluvu je klient oprávnený písomne vypovedať v prípadoch a za podmienok uvedených v Úverových podmienkach, len pokiaľ nemá voči spoločnosti žiadne záväzky z RÚ (ak nie je dohodnuté v Úverových podmienkach inak). V takom prípade je výpovedná lehota 30 dní a začína plynúť dňom doručenia výpovede spoločnosti. Spoločnosť môže Úverovú zmluvu kedykoľvek vypovedať, pričom platí výpovedná lehota uvedená v predchádzajúcej vete. Pokiaľ klient nečerpal RÚ ani v jednom prípade počas doby platnosti KK, končí Úverová zmluva automaticky dňom ukončenia platnosti KK. V prípade ukončenia Úverovej zmluvy je klient povinný hradiť všetky záväzky v rozsahu, spôsobom a vo výške podľa Úverových podmienok a sadzobníka. V prípade omeškania s úhradou uvedených záväzkov je povinný hradiť sankcie podľa § 3 Hlavy 14. Ako vyplýva z Hlavy 7 ods. 2 Úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že

- a/ sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace,
- b/ uviedol v návrhu nepravdivé údaje,
- c/ porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z Úverovej zmluvy, Úverových podmienok alebo z dokumentov, ktorých predmetom je zabezpečená pohľadávka vyplývajúca z Úverovej zmluvy,
- d/ bolo začaté exekučné, konkurzné, alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta.

V zmysle Hlavy 14 § 3 Úverových zmluvných podmienok v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7, § 5 týchto Úverových podmienok je klient povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšou ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto Úverových podmienkach nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. Spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4.- Eura v prípade prvej upomienky a 12.- Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Upomienku je spoločnosť oprávnená poslať taktiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, SMS správ a internetu. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu, úrok z omeškania či poplatok za upomienku klientovi celkom alebo čiastočne odpustiť.

Podľa Hlavy 14 § 8 Úverových zmluvných podmienok, Úverová zmluva, úverové podmienky a zabezpečovacie vzťahy ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka, v platnom znení.

Z predloženého výpisu čerpania splátok a úhrad ku dňu 29.5.2015 súd zistil, že žalovaná uhradila celkom 652,03 Eur, pričom jej bola poskytnutá suma 722,99 Eur.

Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. listom zo dňa 29.10.2013 vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 94,22 Eur a to najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Žalobca v oznámení o postúpení pohľadávky a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 19.11.2014 vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 99,81 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru účtovaných poplatkov podľa Úverovej zmluvy a Úverových podmienok a zákonného úroku a zmluvného úroku a to najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania výzvy a zároveň oznámil žalovanej, že v súlade s ust. § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila svoju pohľadávku vzniknutú v Úverovej zmluve č. 6005059455 zo dňa 25.5.2010 na obchodnú spoločnosť AB 2 B.V. registračné číslo 57279667, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.3.2013.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa ust. § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení a platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Ako vyplýva z ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasne poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jej podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktorú sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatne súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd v danej súvislosti poukazuje na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzne pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (Článok 6 Smernice rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách).

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona ochrany spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle Smernice rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Ďalej súd zistil, že podľa úverových podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj Občianskeho zákonníka, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl., preto ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná

ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj úverových zmluvných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 743/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalovaná uzavreli dňa 25.5.2010 Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanej a vydanie Kreditnej Karty Tesco podľa príslušných ustanovení dojednaných v zmluve a v Úverových podmienkach s dohodnutým úverovým rámcom a pravidelnou mesačnou splátkou. Žalovanej boli následne finančné prostriedky právnym predchodcom žalobcu poskytnuté, tak ako to je zrejme z predloženého výpisu čerpania splátok a úhrad. V dôsledku neplnenia si povinnosti žalovanej sa stal celý dlh splatný dňa 29.10.2013.

Súd mal za preukázané, že žalovaná prostredníctvom poskytnutej Kreditnej Karty vyčerpala finančné prostriedky v celkovej sume 722,99 Eur a ďalej je nesporné, že žalovaná v prospech žalobcu následne jednotlivými splátkami uhradila sumu 652,03 Eur, ako to vyplýva aj z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Uzavretá zmluva obsahovala údaj o ročnej úrokovej sadzbe 26,28 % a 11,88 % a o priemernej hodnote úrokovej miery pre Kreditné Karty 19,5 %. Vzhľadom na obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky. Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,96 Eur, pozostávajúcu z rozdielu medzi poskytnutým úverom v celkovej výške 722,99 Eur a zaplatenými splátkami v celkovej výške 652,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 70,96 Eur odo dňa 30.5.2015 tak ako to požadoval žalobca.

Úver, poskytnutý žalovanej súd považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v Zmluve o úvere absentovali obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i/, j/ a to jednoznačne údaje o úrokovej sadzbe a ročnej percentuálnej miere nákladov. Predmetná žiadosť / zmluva obsahuje v bode 38 údaj o tom, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 320,- Eur a táto skutočnosť bola právnemu predchodcovi žalobcu pri uzatváraní zmluvy známa, preto mal právny predchodca žalobcu určiť RPMN z poskytnutého úverového rámca pri uzatváraní zmluvy. Teda táto náležitosť predmetnej žiadosti / zmluvy v zmluve chýba. Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon postihuje tým, že sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že ak žalobca poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy podľa predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 258/2011 Z.z.), tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia by nemohli prívodiť pre žalobcu iný záver, než je prijatý v tejto veci. Uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje potrebu veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia RPMN pri uzavretí zmluvy, realizovalo vo vzťahu k spotrebiteľovi dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplýva z vtedy účinného ust. § 3 ods. 6, 7 zákona č. 258/2001 Z.z. Súd v súvislosti s uvedeným názorom poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/78/2012 zo dňa 19.12.2012.

V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013 „ v odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej výšky sumy, pretože sa v úvere v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa o čom svedčí aj tvrdenia žalobcu v odvolaní (bod II., 3, ods.), že na základe uzavretej zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1.991,64 Eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30.000.- Sk bol na základ žalovanej zo dňa 26.2.2008 navýšený o 30.000.- Sk na končnú sumu 60.000.- Sk, t.j. 1.991,64 Eur). V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného

úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, pretože nemôže obsahovať tvrdenie žalobcu, že pri revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojím úkonom“.

Súd taktiež poukazuje na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/107/2013 zo dňa 27.3.2014, týkajúci sa obdobného prípadu. Možnosť dohody o RPMN aj v prípade revolvingového úveru konštatoval napr. aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 5Co/60/2011 zo dňa 15.3.2011.

Ďalšia obligatórna náležitosť, vyžadovaná v § 9 ods. 2 písm. i/ uvedeného zákona je úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Pod položkou č. 40 Úverovej zmluvy, je uvedená ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % *. V záverečnej časti zmluvy malými a takmer nečitateľnými písmenami sa pri symbole * nachádza vysvetlenie, že údaj je závislý (na výške čerpanej čiastky vid'. sadzobník). Takéto dojednanie ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru súd nemôže považovať za dostatočne zrozumiteľné a prehľadné pre priemerne informovaného spotrebiteľa. Pre bežného človeka, (v danom prípade disponujúceho stredoškolským vzdelaním - bod 17 Úverovej zmluvy je takmer nemožným zorientovať sa v takto neprehľadne koncipovanej zmluve. Navyše, úroková sadzba spotrebiteľského úveru musí byť dojednaná jasným, zrozumiteľným, presným spôsobom, neumožňujúcim špekulácie o jej výške, čo uvedené zmluvné dojednania nespĺňa. Úroková sadzba spotrebiteľského úveru môže byť dojednaná ako pevná alebo aj pohyblivá. Potom je potrebné, v zmysle uvedenej právnej úpravy, dojednať podmienky, upravujúce uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby naviazaná, a najmä časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ust. § 9 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Dojednanie ročnej úrokovej sadzby odkazom na závislosť od výšky vyčerpanej čiastky, vyššie uvedené kritéria nespĺňa. Priemerne informovanému spotrebiteľovi nemohlo byť pred vstupom do právneho vzťahu zrejme, za aký úrok si peniaze požičiava.

Pri riadení sa zhora citovanými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, údaje obsiahnuté v tzv. formulárovej zmluve účastníkov zo dňa 25.5.2010 nezodpovedali ani ďalším požiadavkám kladeným na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v rámci ustanovení zákonov o spotrebiteľských úveroch. Ak totiž zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/) zákona o spotrebiteľských úveroch, takéto náležitosti sú obligatórnymi, a v prípade absencie uvedených náležitostí je potrebné považovať poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrený v zákona slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej z tak uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v končenom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplnenie uvedeného účelu preto nemôže urobiť táto zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny úrokov a iných poplatkov u každej takejto čiastkovej položky). Spotrebiteľ by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková výška úveru, i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú bude takto povinný veriteľovi vrátiť. V zmluve nie je uvedená končená splatnosť úveru a to ani príkladom pri jednotlivom jednorazovom čerpaní celej sumy úverového rámca minimálne splátky 4 % mesačne. Splatnosť jednotlivých splátok ku dňu 20. dňu v mesiaci je tiež uvedená iba drobným písmom nasledujúcim po texte obsahujúcom jednotlivé náležitosti zmluvy.

Keď žalobca poukazuje na úverové podmienky a sadzobník poplatkov, tieto sa majú stať súčasťou zmluvy, prostredníctvom netransparentnej inkorporačnej doložky, k čomu súd uvádza výklad nižšie. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá účastníkmi konania dňa 25.5.2010 neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov a z dôvodu absencie týchto údajov v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere podpísanej oboma účastníkmi zmluvného vzťahu, tak ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákon o spotrebiteľských úveroch, preto je možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

V tejto súvislosti súd poukazuje na názory vyslovené v obdobných veciach Krajským súdom v Trnave v rozsudku zo dňa 12.2.2014 sp. zn. 11Co/34/2013, Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 15.10.2013 sp. zn. 14Co/407/2012.

Zároveň je potrebné uviesť, že aktom ktorý by žalovanú zaväzoval nie sú ani Úverové zmluvné podmienky, ktoré nie sú podpísané (§ 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka; porovnaj 2Cdo/245/2010 a najviac bez platnej inkorporačnej doložky uvedená drobným písmom medzi bodmi 53-54 Úverovej zmluvy). Všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K drobnému písmu porovnaj nález I. ÚS 342/09 Českej republiky.

Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menším obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až taký dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.) práve menším písmom môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy.

V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam, opačný text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť ani viazanosť Úverových zmluvných podmienok. Uvedené platia pre sadzobník poplatkov, ktorý má byť súčasťou Úverovej zmluvy.

Žalobcovi preto vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej formou výberu v hotovosti. Žalobcovi nemohol vzniknúť ani nárok na zaplatenie prípadne zmluvnej pokuty a ďalších poplatkov. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť úverových podmienok. Vyhlásením neplatnej inkorporačnej doložky má rovnaký dopad, ako v prípade zmluvnej pokuty aj vo vzťahu k ostatným poplatkom. Poplatky za výber z bankomatu, prípadne poplatky za výpis z účtu obsiahnuté v Úverových podmienkach alebo v sadzobníku, sa v prípade neprijateľnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to v ustanovení § 3 nariadenia.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Do 31. 1. 2013 bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (t. j. deň po dni splatnosti dlžnej sumy).

Súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne z istiny vo výške 70,96 Eur odo dňa 30.5.2015 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. v znení účinnom k 31.1.2013.

Na základe vyššie uvedených dôvodov vo zvyšku nad priznanú sumu žalobu zamietol, a to aj v časti ročného úroku z omeškania vo výške 11,68 Eur, keďže tento nebol správne uplatnený a pri jeho výpočte žalobca vychádzal z pohľadávky vo výške 92,11 Eur za obdobie od 15.11.2013 do 29.5.2015, avšak v tejto výške mu pohľadávka voči žalovanej nevznikla a súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až od 30.5.2015, ale len v zákonom stanovenej výške 8,05%.

Podľa ust. § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sa opiera o ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na to, že náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ktorý však mal len čiastočný úspech vo veci. Úspešný bol v podiele 77,04 %, neúspešný v podiele 22,96 %, preto pomer jeho úspechu predstavoval 54,08 % a v tomto rozsahu mu súd priznal aj náhradu trov konania. Tá predstavuje zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 8,92 Eur a trovy právneho zastúpenia 32,44 Eur za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Priznal odmenu za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 16,60 Eur a k tomu bol pripočítaný aj režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky 2x 8,39 Eur. Prizná náhradu trov predstavuje sumu 8,92 Eur (54,08% zo sumy 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok) a sumu 32,44 Eur (54,08 % zo sumy 59,98 Eur za trovy právneho zastúpenia), spolu tak sumu 41,36 Eur.

Podľa ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).