

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220839  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114220839.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: C. L., X. XX.X.XXXX, V. L. Y. C. XXX, zastúpenej advokátkou Mgr. Danou Hankovou so sídlom v Nových Zámkoch, Björnsonova 2, proti odporcovi: GE Money Brokers, a.s., v likvidácii, IČO: 35783214, so sídlom v Bratislave, Bottova 7, zanikol 14.4.2016 bez právneho nástupcu, do 13.4.2016 zastúpený spoločnosťou ŠIŠKA & PARTNERS, a.s.r.o., IČO: 36861961, so sídlom v Bratislave, Palisády 33, za ktorú koná advokát JUDr. Karol Šiška, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: JUDr. Karol Šiška, likvidátor, so sídlom v Bratislave, Palisády 33, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.7.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.7.2014, domáhala určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 1125762177 zo dňa 10.9.2004; uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

Likvidátor odporcu JUDr. Karol Šiška súdu dňa 8.4.2016 oznámil, že vzhľadom na aktuálny stav likvidácie odporcu očakáva, že v dohľadnej dobe dôjde k výmazu odporcu z obchodného registra a ako právnická osoba zanikne. Z uvedeného dôvodu vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), má záujem na výsledku konania, pretože je povinný uložiť dokumentáciu odporcu do archívu; súčasťou dokumentácie je aj rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 11C/78/2014. Po zániku odporcu už nemôže byť rozhodnutie súdu doručené odporcovi, ani jeho právnemu zástupcovi. Navrhovateľka nenamietala vstup vedľajšieho účastníka do konania, preto súd nerozhodoval o jeho prípustnosti podľa § 93 ods. 3 druhá veta OSP a konal s JUDr. Karolom Šiškom, likvidátorom odporcu, ako s vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Vedľajší účastník súdu dňa 14.4.2016 oznámil, že odporca dňa 14.4.2016 zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 107 ods. 4 OSP ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Súd mal za preukázané, že odporca dňa 14.4.2016 zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu. Daňový úrad Bratislava, Colný úrad Bratislava a mestská časť Bratislava Staré Mesto súhlasili s výmazom odporcu z obchodného registra. Súd preto postupom podľa § 107 ods. 4 OSP konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzťahu návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Súd dospel k záveru, že zánik odporcu ako právnickej osoby bez právneho nástupcu nenapĺňa pojem "zavinenie" na účely rozhodnutia o náhrade trov konania. Podľa názoru súdu sa ustanovenie § 146 ods. 2 OSP vzťahuje na prípady, keď niektorý z účastníkov vedome zaviniť zastavenie konania. Súd na základe uvedeného nezistil skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 146 ods. 2 OSP a aj keď bol odporca vymazaný z obchodného registra (teda zanikol bez právneho nástupcu), nie je možné mu to vytýkať ako zavinenie na zastavení konania. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že ani navrhovateľka, ani odporca, ani vedľajší účastník nezaviniť zastavenie konania, preto o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka bola v konaní právne zastúpená advokátkou Mgr. Danou Hankovou na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. 4935/2014-KaNR, R.z. 31743/2014 zo dňa 4.6.2014. Keďže súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia, o odmene za právne zastupovanie rozhodne Centrum právnej pomoci podľa § 15 ods. 2 zákona č. 527/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.