

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/192/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200255
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716200255.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: G.. S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX M. P., zast. JUDr. Ján Foltán, advokát, so sídlom SNP 708, 924 01 Galanta, proti odporkyni: F.. S. T., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX M. P., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 07. 03. 2016 č. k. 18C/5/2016 - 53, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu tak, že nižšie uvedené hnutelné veci, sklenený veľký stôl, stoličky 4 ks, televízor, obrazy, fotoaparát, posteľ 2 ks, koberce 10 ks, umývačku riadu, hrnce, rotoped bicykel, konferenčný stolík, sadu keramik, historický stolík so slonovinou, ohrievač, kávovar, rýchlovarnú kanvicu, sušičku na ovocie, hrnce, mixér, obrusy, šálky, sada porcelánových tanierov, košík, 2 rustikálne skrine z M., 3 koberce, obrazy, polička pod zrkadlom, uteráky, posteľnú bielizeň, plechy na pečenie, hrnce, zaváraniny, vŕtačku, pílu priamočiaru, malý cirkulár, sadu náradia, kálačku, notebook, knihy, zlaté šperky, osobný automobil H. S., osobný automobil E. C., zakazuje odporkyni previesť vyššie uvedené veci na tretiu osobu, založiť ich, zaťažiť vecným bremenom, dať do nájmu alebo dočasne vypožičať, a to do doby, kým o nich neprebehne vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva.

Návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby mu súd uložil povinnosť v lehote 30 dní podať návrh o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že návrhu navrhovateľa nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že druhého manžela, teda odporkyňu, nebolo možné vylúčiť z akéhokoľvek nakladania s vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva, lebo by išlo o neprimeraný zásah do majetkového práva druhého manžela. Nebol teda zákonný dôvod, aby bolo vo veci vydané predbežné opatrenie, pretože návrh navrhovateľa bol len všeobecný, nekonkrétny a okrem toho tiež bližšie nešpecifikoval nehnuteľnosti, ktorých by sa malo predbežné opatrenie týkať.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a podanému návrhu, ktorý bol spresnený v priebehu konania, vyhovieť. Bol toho názoru, že v danom prípade existuje dôvod na vydanie predbežného opatrenia, pretože aj keď odporkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou vecí, ku ktorým sa domáha navrhovateľ vydania predbežného opatrenia, tak je nesporné, že ide o veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré odporkyňa vynáša z domovej nehnuteľnosti, čím vylučuje navrhovateľa z užívania predmetným vecí. Práve to, že je navrhovateľ vylúčený z užívania predmetným vecí a je hrozba, že veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré odporkyňa odnáša z domovej nehnuteľnosti, budú predmetom jej ďalšieho nakladania, čím sa sťažuje možnosť navrhovateľa tieto veci vyporiadať v rámci bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva účastníkov konania, keď takýto návrh na rozvod manželstva

už vo veci bol podaný, je dôvod na vydanie predbežného opatrenia. Tým, že navrhovateľ je vylúčený z možnosti užívania vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, je len dôvodné, že sa domáha toho, aby odporkyňa nepreviedla tieto veci na tretie osoby, nezaložila ich, nezaťažila vecným bremenom, dala do nájmu alebo tieto veci vypožičala. Aj v prípade navrhovateľa teda ide o ochranu jeho majetkového práva vyplývajúceho z bezpodielového spoluvlastníctva. Okrem toho treba poukázať na to, že odporkyňa pokračuje naďalej vo svojej činnosti a dopúšťa sa toho, že berie ďalšie veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, čo vyplýva aj z pripojeného zoznamu, ktorý je potvrdený nielen navrhovateľom, ale aj jeho deťmi U. T. - synom a A. T. - dcérou. Podľa názoru navrhovateľa boli preto splnené zákonné predpoklady na vydanie predbežného opatrenia a žiadal rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým sa snaží dosiahnuť to, aby odporkyňa bolo zakázané disponovať s vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva, keďže odporkyňa hnuťelné veci, ktoré boli umiestnené v ich spoločnej domácnosti, odnáša a môže s takýmito vecami voľne disponovať, čím sa v budúcnosti zhorší možnosť vyporiadania týchto vecí v rámci bezpodielového spoluvlastníctva, keďže už bol podaný návrh na rozvod manželstva účastníkov konania.

Predbežné opatrenie je možné vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) a aj po jeho začatí konania (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení ako aj zo skutočnosti, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej, vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia.

Z podaného návrhu navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa sa dopúšťa konania, v dôsledku ktorého odnáša veci, ktoré boli v spoločnej domácnosti účastníkov konania, tieto odnáša na neznáme miesto s tým, že s týmito vecami môže disponovať a z užívania uvedených vecí vylučuje navrhovateľa ako bezpodielového spoluvlastníka týchto vecí.

V zmysle § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Každý z manželov má teda za trvania bezpodielového spoluvlastníctva právo na celú vec, užívanie spoločnej veci je obmedzené len rovnakým právom druhého manžela. Zákonná úprava je teda taká, aby obaja manželia mali rovnakú možnosť podieľať sa na správe, užívaní a udržiavaní majetku v ich bezpodielovom spoluvlastníctve.

Ak jeden z manželov odnáša veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, tieto nie sú v spoločnej domácnosti, v ktorej sa predtým nachádzali, tak vylučuje druhého manžela z užívania uvedených

vecí. Je nesporné, že predbežným opatrením nemožno niektorého z bezpodielových spoluvlastníkov úplne vylúčiť z užívania vecí. Preto, aj keď jeden z manželov odnesie veci predtým sa nachádzajúcich v spoločnej domácnosti a v dôsledku narušeného spolužitia si odnesie veci na iné miesto do novo zakladajúcej sa jeho domácnosti, tak dočasne vylúči druhého manžela z užívania takto odnesených vecí, je preto možné upraviť predbežným opatrením dočasne vzťahy medzi manželmi, avšak takým spôsobom, aby bolo rešpektované rovnoprávne postavenie obidvoch manželov pri užívaní spoločnej vecí.

Navrhovaným predbežným opatrením nemá navrhovateľ záujem vylúčiť odporkyňa z užívania vecí, ktoré odniesla zo spoločnej domácnosti, ovšem má záujem na tom, ak je už vylúčený z užívania predmetných vecí, aby odporkyňa s takýmito vecami disponovala takým spôsobom, že veci, ku ktorým má navrhovateľ rovnaké právo, neprevedie na tretie osoby, založí, zaťaží vecným bremenom, dá do nájmu alebo zapožičia, a preto existuje dôvodná hrozba, že tieto veci nebude možné už následne vyporiadať po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, keďže odporkyňa už podala na Okresnom súde Zvolen návrh na rozvod manželstva účastníkov konania.

Existuje tu teda dôvodná obava, že predmetné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania nebude možné už v ďalšom konaní vo veci samej vyporiadať.

Za daných okolností bol preto krajský súd názoru, že predbežnému opatreniu, ktoré žiada navrhovateľ vydať a ktoré spresnil v priebehu konania pred súdom prvého stupňa, bolo možné ohľadne tam uvádzaných nehnuteľných vecí vyhovieť.

Predbežné opatrenie v danom prípade zabezpečuje to, že ak už je navrhovateľ vylúčený z užívania vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva tak, ako rovnoprávny bezpodielový spoluvlastník predmetných vecí, má právo na ochranu aspoň takým spôsobom, aby s nimi odporkyňa nedisponovala tak, ako je uvedené v petite vydaného predbežného opatrenia, pričom takto vydaným predbežným opatrením sa nezakazuje to, aby odporkyňa užívala predmetné veci aj keď na úkor navrhovateľa. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil a vydal predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia krajského súdu.

Predbežné opatrenie bude mať platnosť do tej doby, kým o uvedených veciach nebude rozhodnuté v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, keďže už na Okresnom súde Zvolen je konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a s jeho zánikom zanikne i bezpodielového spoluvlastníctvo. Ukladať preto navrhovateľovi povinnosť podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania by preto bolo predčasné, lebo ak sa navrhovateľ bude chcieť vyhnúť postupu podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, musí taký návrh podať.

Pokiaľ ide o ďalšie veci, ktoré mala odporkyňa vynášať zo spoločnej domácnosti, tak ohľadne týchto vecí je urobený konkrétny záznam podpísaný jednak navrhovateľom ako aj jeho deťmi, ktoré osvedčujú to, že takéto veci existovali a mali byť odnesené zo spoločnej domácnosti, a preto takéto vystavené potvrdenie môže byť dôkazom v konaní o tom, ktoré veci tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov a ktoré môžu byť vyporiadané.

Pokiaľ u vecí, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti uznesenia krajského súdu takéto potvrdenie neexistuje, môže takéto rozhodnutie dočasne zabezpečovať ochranu v prospech navrhovateľa, aj keď v konečnom dôsledku v konaní o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva to bude súd, ktorý bude musieť ustáliť rozsah vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva a v konečnom dôsledku rozhodnúť o ich vyporiadaní. Preto len ohľadom vyššie uvedených vecí krajský súd nariadil predbežné opatrenie.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.