

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316894709
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316894709.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, A. Hlinku 8, 022 01 Čadca vo veci starostlivosti o maloletého dieťa: Ľ. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. a Y. H., nar. X.X.XXXX, obe maloleté deti bytom O., deti rodičov: matky - Ľ. H., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom O.K. a otca - O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. X, L. H., R., v konaní o vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a OSP o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e p r e d b e ž n é o p a t r e n i e, ktorým maloletého Ľ. H., nar. XX.X.XXXX a maloletú Y. H., nar. X.X.XXXX d o č a s n e z v e r u j e do starostlivosti otca O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. H., T. G. X, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Ľ. H., nar. XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima a na výživu maloletej Y. H., nar. X.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.4.2016 o 13:30 hod. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, A. Hlinku 8, 022 01 Čadca (kolízny opatrovník) podal návrh na vydanie predbežného opatrenia o zverenie maloletých detí do starostlivosti otca podľa § 75a OSP. V predmetnom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 16P/4/2012 dňa 14.3.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. V tom čase tri maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a odporca v prvom rade bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 330,- € mesačne. Styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov. Návrh o rozvod manželstva bol súdu podaný už v roku 2008, ale uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/79/2008 zo dňa 17.3.2009 bolo konanie zastavené. V marci 2013 otec detí podal návrh na súd na zníženie výživného. Súd rozsudkom 5P/27/2013 zo dňa 30.5.2013 znížil výživné zo sumy 330,- € na sumu 150,- € mesačne.

Po rozvode manželstva sa situácia v rodine matky nestabilizovala, práve naopak. Matka často menila pobyt, čím maloleté deti boli vystavované neustálym zmenám. V rodine bola riešená situácia záškoláctva a matka, ktorá sa nevedela vysporiadať s rozvodom manželstva začala požívať alkoholické nápoje. Užívala depresíva a tieto zapíjala alkoholom. Situácia sa vyhrotila tým, že maloletá Y. prestala matku rešpektovať, unikala z domu, túlala sa a napokon sa predávkovala liekmi. Dňa 11.4.2016 bola hospitalizovaná v L. Č., kde je doposiaľ na pozorovaní. Matka bola dňa 14.4.2016 umiestnená v D. M. Ž.. Otec býva v R., a maloletá bude najneskôr v utorok t.j. 18.4.2016 z L. Č. prepustená do domácej liečby. Nakoľko maloletá sa nemôže vrátiť do prostredia v ktorom doteraz bývala, a nemá sa kto o ňu a ako aj jej brata Ľ. postarať, bol oslovený otec s tým, aby si dal maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Obe deti uviedli, že chcú byť zverené do starostlivosti otca.

Tvrdenia v návrhu boli osvedčené rodným listom maloletej Y. (č.l. 2), oznámením o narodení mal. L. (čl. 3), z ktorých vyplýva, že ako rodičia maloletých detí sú zapísaní otec O. H., nar. XX.XX.XXXX a matka L. H., rod. V.Á., nar. 2.X.XXXX.

Z dôkazov - správy (EPIKRÍZA NA LÔŽKU) č.l. 4, zo správy pedopsychiatrického vyšetrenia MUDr. G. C. zo dňa 14.4.2016 (č.l. 5) a psychiatrického vyšetrenia vypracovaného MUDr. K. I. (čl. 6) vyplýva, že maloletá Y., nar. 3.9.2001 bola prijatá na JIS detského oddelenia 12.4.2016 pre požitie liekov. Maloletá uviedla, že skutok urobila kvôli matke, ktorá pije. Doma žije s matkou, bez otca. V správe bolo doporučené vyňatie dieťaťa z rodiny v krízovej situácii, diag. Pobyť v M. M., verbálna intervencia dopr. pac. Zo správy (pedopsychiatrického vyšetrenia maloletej Y. H.) vypracovanej MUDr. G. C. mal súd preukázané, že maloletá uviedla, že videla, že mama je opitá, toto nezvládla, tak zobrala tabletky pri maminých liekoch, bolo jej zle, prišla k mame ale ona povedala bratovi, zavolať auto a išiel s ňou na pohotovosť. Mama si vypila, striedmo, teraz pije tak, že nevládze nič. Trápi ju to, chcela, aby mama prestala. Chce by mame pomôcť. Zo správy MUDr. K. I. mal súd preukázané, že matka maloletých detí sa dostavila dňa 14.4.2016 o 12:51 hod. v doprovoде sociálnych pracovníčok, pričom uviedla, že pije denne, nevydrží nepiť ani jeden deň, bojí sa, že by jej bolo zle. Aktuálne podľa stanoviska lekárky nie je schopná ambulatne započat' abstinenciu a z tohto dôvodu bola doporučená hospitalizácia na psychiatrickom oddelení.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 OSP ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75a OSP

(1) Ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

(2) Pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

(3) Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzumením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>.

(4) Predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), písm. b) OSP

(1) Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 OSP predbežné opatrenie zanikne, ak:

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Účelom predbežného je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie predpokladá aspoň osvedčenie práva, nároku, pričom nesmú byť závažnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o vydanie predbežného opatrenia rozhoduje. Pri nariadení predbežného opatrenia súd dokazovaním nevykonáva a účastníkov nevypočúva.

Súd rozhodnutím na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v celom rozsahu stotožňujúc sa s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedenými v citovanom návrhu a osvedčenými predloženými prílohami (rodným listom maloletých detí, správy z L. U. E. D., správy MUDr. K. I., psychiatra), konštatujúc po jeho posúdení splnenie procesných podmienok podľa vyššie citovanej právnej úpravy navrhovanej dočasnej úpravy pomerov maloletých detí, ktoré sa ocitli bez riadnej starostlivosti, pričom matka, ktorej boli deti zverené do starostlivosti aktuálne túto starostlivosť nedokáže zabezpečiť z dôvodu hospitalizácie pre nadmerné požívanie alkoholu. Na základe uvedeného mal súd osvedčené, že prostredie, v ktorom sa maloleté deti nachádzajú, ohrozuje ich zdravie, výchovu i priaznivý vývoj, a tým i osvedčenú naliehavosť potreby úpravy pomerov vo vzťahu k oboj maloletých deťom. Z dôvodu, že súd dokazovanie vo veci čo sa týka predbežného opatrenia nevykonáva a vychádza len z listinných dôkazov predložených navrhovateľom a pri určení výšky výživného nemal súd v tomto štádiu rozhodovania preukázané aké sú majetkové pomery matky, predbežne podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. nariadil matke platiť výživné v nevyhnutnej miere a to v sume 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s tým, že po vykonanom dokazovaní bude v rozhodnutí vo veci samej určená definitívna výška výživného. Súd s poukazom na ust. § 76 ods. 4 OSP v ďalšom na dôvody uvedené navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v podrobnostiach odkazuje a ďalšie neuvádza, nakoľko sa v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho

nariadenia.

Predbežné opatrenie nariadené podľa § 75a ods. 1 O. s. p. trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti, ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.