

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/347/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214257  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214257.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa EOS KSI s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporcom 1/Q.B. R.R., K.É. XX.XX.XXXX, I. O. O.Y. XX, štátnemu občanovi SR a 2/W.H. R., K. XX.XX.XXXX, I. O. O.Y. XX, štátnej občanke SR, obaja zastúpení Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom so sídlom Lučenec, Jókaiho 1, o návrhu odporcov 1/ a 2/ na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9Ro/212/2013 takto

### rozhodol:

návrh odporcov 1/ a 2/ na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 9Ro/212/2013  
z a m i e t a .

O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Dňa 29.09.2015 doručili odporcovia 1/ a 2/ súdu návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 9Ro/212/2013 a súčasne žiadali, aby súd nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu a po povolení obnovy konania žiadali, aby súd návrh navrhovateľa zo dňa 05.04.2013 zamietol a priznal im náhradu trov konania. Po výzve súdu na odstránenie väd návrhu uznesením č.k. 8C/347/2015-16 zo dňa 12.11.2013 odôvodnili pôvodný návrh písomným podaním zo dňa 26.11.2015, ktoré súdu doručili 27.11.2015.

Návrh na obnovu konania odôvodnili tým, že dňa 29.09.2015 sa dozvedeli od svojho právneho zástupcu, že navrhovateľ v konaní sp.zn. 9Ro/212/2013 uplatnil svoj nárok na základe neprijateľných zmluvných podmienok a pri uzavieraní dohody o uznaní záväzku sa dopustil nekalej obchodnej praktiky. Dňa 23.09.2015 pri rokovaní s určeným advokátom z Centra právnej pomoci sa dozvedeli, že odporca bol povinný zdržať sa používania dohody o uznaní dlhu podľa § 53a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) z dôvodu, lebo Krajský súd Prešov rozsudkom sp.zn. 11Co/37/2012 zo dňa 07.12.2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 2C/152/2011-50 zo dňa 12.12.2011, ktorý zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu, že uplatnil pohľadávku na základe uznania dlhu, ktoré súd považoval za právne neúčinné, nakoľko bolo uzatvorené s použitím nekalej obchodnej praktiky. Právny zástupca odporcov 1/ a 2/ ich súčasne informoval, že navrhovateľ bol povinný v súdnom konaní o obnovu ktorého teraz žiadajú zdržať sa použitia nekalej obchodnej praktiky - uznania dlhu. Keďže na tieto skutočnosti rozhodnutia a dôkazy nemohli odporcovia 1/ a 2/ poukázať v pôvodnom konaní, podali návrh na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) a e) zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“), keďže platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9Ro/212/2013 považovali za vydaný v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 18.04.2016 nesúhlasil s návrhom na povolenie obnovy konania a to hneď z niekoľkých dôvodov. Vychádzajúc zo zákonných ustanovení O.s.p. rozoberajúcich problematiku obnovy konania, teda predovšetkým § 228 O.s.p. a rovnako tak § 230 O.s.p. vyplýva, že návrh na obnovu

konania nie je podaný dôvodne. Vo vzťahu k § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. sa uvádza: právoplatný rozsudok môže účastník konania napadnúť návrhom na obnovu konania ak sú tu skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré, a to zdôraznil, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9Ro/212/2013 jednoznačne vyplýva jednoznačne, že po doručení návrhu na vydanie platobného rozkazu súd vydal platobný rozkaz vo veci, pričom odporcovia 1/ a 2/ ho prevzali dňa 03.05.2013. Navrhovateľ bol toho názoru, že dátum 03.05.2013 bola prvá možnosť odporcov oboznámiť sa s návrhom a tak zistiť, čoho sa navrhovateľ od odporcov domáha. S prihliadnutím na skutočnosť, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2013, subjektívna trojmesačná lehota v ktorej možno podať návrh na obnovu konania v takom prípade uplynula dňom 23.08.2013. Navrhovateľ poukázal na to, že obaja odporcovia boli v pôvodnom konaní pasívni a bol toho názoru, že im žiadnym spôsobom nebolo odňaté ich právo na obhajobu a bolo plne v ich kompetencii a v záujme domáhať sa dostupnými zákonnými prostriedkami nápravy vydaného rozhodnutia. Navrhovateľ sa domnieva, že povolenie aplikácie mimoriadnych opravných prostriedkov predpokladá riadne vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov, čo sa v tomto prípade nenastalo, lebo odporcovia opomenuli svoju zákonnú možnosť podať proti vydanému platobnému rozkazu riadny odpor. V tejto súvislosti poukázal na niekoľko rozhodnutí zo súdnej praxe súdov SR, jedným z nich je uznesenie KS Banská Bystrica sp.zn. 13Co/147/2013 v ktorom sa uvádza, citujem: „podľa ustanovenia § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu konania navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Subjektívna 3 mesačná lehota je vždy záväzná bez ohľadu na skutočnosť, či pre možnosť podania návrhu na obnovu konania v niektorých prípadoch platí alebo neplatí objektívna 3 ročná lehota.“ V tomto uznesení sa súd zaoberal práve skutočnosťou, že v pôvodnom konaní mal byť vydaný platobný rozkaz, ktorý nerešpektoval ust. § 172 ods. 9 O.s.p. a krajský súd v odôvodnení uznesenia konštatuje, že za situácie, kedy je vydaný platobný rozkaz v rozpore s ust. § 172 ods. 9 O.s.p. sa jedná o nesprávne právne posúdenie veci a takáto skutočnosť nezakladá možnosť domáhať sa povolenia obnovy konania. Taktiež poukázal na rozsudok NS SR R49/2005 v ktorom je posúdenie, či k návrhu na obnovu konania uvádzané skutočnosti naplňajú znaky niektorých z dôvodov obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 O.s.p., čo je v konaní o obnove právnym posúdením veci. Nesprávne právne posúdenie veci samo o sebe prípustnosť obnovy nezakladá. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v napadnutej veci nebolo možné povoliť obnovu konania.

Ďalej sa navrhovateľ vyjadril ku skutočnosti uvádzanej protistranou a to aplikácii ust. § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p. Poukázal na to, že toto ustanovenie bolo zaradené do právneho poriadku SR novelou O.s.p. v roku 2008, a keďže protistrana vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania predkladá súdne rozhodnutia resp. rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, ktoré boli z roku 2000 a z roku 2002, tak uviedol, že podľa čl. 297 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa rozhodnutia Súdného dvora stávajú voči fyzickým osobám účinnými 21.dňom po ich zverejnení v Úradnom vestníku Európskej únie. Okrem toho sú samozrejme zverejnené aj na internetovej stránke Súdného dvora, čím sa stávajú dostupné aj pre tie osoby, ktoré účastníkom sporu, v ktorom boli vydané, neboli. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 9C/283/2013 v ktorom uviedol: „súd preto uvádza, že ak bolo vydané rozhodnutie okresného súdu v čase, kedy boli rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, na ktoré navrhovateľ poukazuje, zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie, ako aj v Zbierke súdnych rozhodnutí Súdného dvora Európskej únie a aj na internete, pričom sa stali pre Slovenskú republiku právne záväzné dňom, keď sa stala členským štátom EÚ, mal navrhovateľ v danom konaní podať odpor proti platobnému rozkazu a v ňom tieto skutočnosti uvádzať“. Odporcovia v pôvodnom konaní o návrhu na vydanie platobného rozkazu boli pasívni, napriek tomu, že si platobný rozkaz riadne prevzali, pričom im plynula zákonná lehota, ktorú však v tomto konaní nevyužili. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti teda neboli naplnené dve základné podmienky potrebné pre povolenie obnovy konania a to:

- že došlo v pôvodnom konaní k skutočnostiam, ktoré však boli spôsobené zavinením odporcu, čo znamená, že svojou nečinnosťou dali podnet na toto konanie. Pokiaľ by boli odporcovia v pôvodnom konaní aktívni, teda uplatňovali by si svoje zákonné právo a využili by možnosti, ktoré im ponúkal slovenský právny poriadok, dnešné konanie by ani nemuselo v tejto súvislosti nastať;
- nebola zachovaná 3 mesačná subjektívna lehota na povolenie obnovy konania, nakoľko ako už z uvádzaného vyplýva, odporcovia mohli už v čase vydania platobného rozkazu využiť možnosti právnej pomoci, kde by im za predpokladu riadneho poskytnutia právnych služieb bolo načrtnuté, že prípadný platobný rozkaz môže byť v rozpore so zákonom a majú právo a možnosť domáhať sa jeho nápravy riadnymi opravnými prostriedkami.

Z týchto dôvodov návrh na povolenie obnovy konania považoval za nedôvodný a žiadal ho zamietnuť, uplatnil náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie najmä prečítaním návrhu na obnovu konania, opraveného návrhu, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9Ro/212/2013, výsluchom účastníkov konania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9Ro/12/2013 vyplýva, že je to navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803 ako postupník (na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.02.2011 medzi postupcom VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 a navrhovateľom), ktorý doručil súdu dňa 22.04.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu proti odporcom, ktorým žiadal od nich zaplatiť sumu 2141,57 Eur, úrok z omeškania 203,26 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1072,56 Eur od 20.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcami dňa 07.07.2006 zmluvu č. 2024203151 (ďalej „Zmluva“) ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Odporcovia neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcov na zaplatenie dlžnej sumy. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2196,57 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1127,56 Eur, riadneho úroku 802,27 Eur, úroku z omeškania 176,94 Eur, ostatného príslušenstva a poplatkov 89,80 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok.

Súd vydal dňa 29.04.2013 platobný rozkaz č.k. 9Ro/212/2013-27, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený odporcom 1/ a 2/ dňa 03.05.2013.

Dňa 03.06.2013 doručil navrhovateľ súdu návrh na opravu platobného rozkazu sčasti súdom nesprávneho vyčíslenia úroku z omeškania. Súd uznesením č.k 9Ro/212/2013-35 dňa 04.06.2013 návrhu navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz č.k. 9Ro/212/2013-27 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.05.2013 v spojení s opravným uznesením.

V pripojenom spise súd zistil, že na čl. 28 sa nachádza návrh vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov, Prešov, IČO 42 176 778 na vstup do konania, ktorý bol súdu doručený 14.05.2013. Dňa 05.06.2013 doručil vedľajší účastník odpor proti platobnému rozkazu.

Súd uznesením č.k. 9Ro/212/2013-49 dňa 04.09.2013 odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2013.

Podľa § 228 ods. 1, 2, 3 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie,
- g) bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na jeho podklade sa zamietla(32ab) alebo exekúcia vykonávaná na jeho podklade bolo zastavená,(32ac) pretože vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
  1. neprijateľné zmluvné podmienky,
  2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmierny, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmierny schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1, 2 a 3 O.s.p návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 232 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni. a 2 O.s.p.

Podľa § 233 O.s.p. ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie. Súd nemusí nariaďovať pojednávanie ani o návrhu na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. g). Povolením obnovy konania odkladá sa vykonateľnosť rozhodnutia o veci.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 07.07.2006 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 OZ v znení účinnom ku dňu 07.07.2006 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Odporcovia v návrhu na obnovu konania okrem iného tvrdili, že súd v konaní sp.zn. 9Ro/212/2013 nemal vydať platobný rozkaz, neaplikoval príslušné ustanovenia únievého práva na ochranu spotrebiteľa. Tvrdili, že zmluva uzavretá dňa 07.07.2006 obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky a nekalú obchodnú prax - dohodu o uznaní, ktorej používania sa bol navrhovateľ povinný zdržať.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu, a preto z dôvodu, aby k narušeniu právnej istoty dochádzalo minimálne, zákon presne určuje dôvody, ako aj lehoty, v ktorých môže byť poddaný návrh na obnovu konania. Objektívnu podmienkou prípustnosti návrhu na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt uvedených v § 230 O.s.p. pre podanie návrhu na obnovu konania, ide o subjektívnu a objektívnu lehotu. Začiatok 3 mesačnej subjektívnej lehoty je stanovený okamihom, kedy sa účastník, ktorý podáva návrh na obnovu konania, dozvedel o dôvode obnovy konania, resp. odkedy mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, začiatok ktorej je stanovený právoplatnosťou napadnutého rozhodnutia. Zachovanie lehoty na povolenie obnovy konania je povinný preukázať účastník, ktorý navrhuje obnovu konania. Najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia (taxatívne stanovenými výnimkami v odseku 2 citovaného ustanovenia).

Odporcovia v tomto konaní navrhujú obnovu konania, návrh doručili súdu dňa 29.09.2015, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.05.2013. Odporcovia tvrdili, že návrh je podaný včas, lebo o svojom práve podať ho sa dozvedeli od svojho právneho zástupcu, ktorý im bol ustanovený Centrom právnej pomoci dňa 23.09.2015.

Ako už bolo uvedené, trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Súd sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že odporcovia sa najneskôr dňa 03.05.2013 (doručený platobný rozkaz) dozvedeli o tom, že je proti nim vedené konanie o zaplatenie dlžnej sumy, pričom mali právo podať proti platobnému rozkazu odpor. Toto právo nevyužili, nevyužili ho ani potom, ako súd vykonal opravu platobného rozkazu a tak platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2013. Subjektívna trojmesačná lehota, v ktorej mohli podať návrh na obnovu konania im začala plynúť týmto dátumom a uplynula dňom 24.08.2013. Pasivita odporcov 1/ a 2/ v konaní sp.zn. 9Ro/212/2013 nemôže byť využitá pri návrhu na obnovu konania, keď odporcovia opomenuli v konaní o vydanie platobnému rozkazu podať riadny opravný prostriedok proti platobnému rozkazu po jeho doručení súdom. Správne navrhovateľ poukázal aj na súdnu prax súdov SR, konkrétne uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 13Co/147/2013 kde sa uvádza: „podľa ustanovenia § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu konania navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Subjektívna 3 mesačná lehota je vždy záväzná bez ohľadu na skutočnosť, či pre možnosť podania návrhu na obnovu konania v niektorých prípadoch platí alebo neplatí objektívna 3 ročná lehota.“ V tomto uznesení Krajský súd Banská Bystrica sa zaoberal práve skutočnosťou, že v pôvodnom konaní mal byť vydaný platobný rozkaz, ktorý nerešpektoval ust. § 172 ods. 9 O.s.p. Krajský súd tiež konštatuje, že za situácie, kedy je vydaný platobný rozkaz v rozpore s ust. § 172 ods. 9 O.s.p. sa jedná o nesprávne právne posúdenie veci a takáto skutočnosť nezakladá možnosť domáhať sa návrhu na povolenie obnovy konania. Súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 9C/283/2013 a dôvody v ňom, ktoré sú v tomto rozsudku vyššie citované. Aj podľa rozsudku NS SR R 49/2005 je posúdenie, či v návrhu na obnovu konania uvádzané skutočnosti napĺňajú znaky niektorého z dôvodov obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 O.s.p. je v konaní o obnove konania právnym posúdením veci. Nesprávne právne posúdenie veci samo osebe prípustnosť obnovy nezakladá. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v napadnutej veci nebolo možné povoliť obnovu konania.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že odporcovia zmeškali trojmesačnú subjektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odporcovia nepreukázali existenciu dôvodu na obnovu konania Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9Ro/212/2013 podľa § 228 ods. 1 písm. e), preto v danej veci nešlo o neprípustnosť obnovy v zmysle § 234 ods. 2 v spojení s § 229 O.s.p. a súd nemohol rozhodnúť o zamietnutí návrhu bez jeho prejednaní na verejnom pojednávaní (uznesenie NS SR sp.zn. 3Obo/12/2010). Z týchto dôvodov súd návrh odporcov na obnovu konania podľa § 234 ods. 1 O.s.p. zamietol, nezistil dôvody na nariadenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia sp.zn. 9Ro/212/2013 podľa § 233 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia

vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne.