

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010339  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010339.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.04.2016 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Vladimír Kapusta a JUDr. Michaela Migasová v trestnej veci obžalovaného H. S., stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona, všetko účinného do 31.12.2005, takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. S., nar. XX.XX.XXXX I. G., X., trvale bytom O., S..V.. Š.J. XXX/XX, t.č. ušlý,

je vinný,

že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s F. Š., J.. XX.XX. XXXX s cieľom získať majetkový prospech zabezpečil F. Š. v podvodnom úmysle objednávku na prepravu tovaru - obuvi od výrobcu RIEKER SCHUH AG, Stockwiesenstrasse 1, 8240 Thayngen, Švajčiarsko pre odberateľa RIEKER Wostok, s.r.o. Moskva, dňa 22.07. 2003 uzatvoril v obci Kriváň zmluvu o preprave s dopravcom Z. H., od ktorého si prenajal nákladné motorové vozidlo - ťahač značky Volvo štátnej poznávacej značky L. XX-XX s návesom štátnej poznávacej značky L. XX-XX, súčasne uhradil dňa 21.07.2003 sumu 2000 amerických dolárov na účet Združenia ČESMAD Slovakia číslo 2622191410/1100 vedený v Tatrabanke, a.s., čo bola podmienka vykonania prepravy. Následne na žiadosť F. Š. prevzal Z. H. dňa 30.07. 2003 tovar v Nemecku, previezol ho do mesta Detva, kde celý kamión s tovarom a dokladom CARNET TIR číslo XE35464609 a medzinárodným nákladným listom číslo SK1336633 odovzdal F. Š. a ten X. Š., ktorý mal tovar doručiť do Moskvy. X. Š. tovar do Moskvy nedoručil a ani s ním nevstúpil na územie Ruskej federácie, ale podľa pokynu H. S. na území Ukrajiny zatelefonoval na predvolené telefónne číslo v mobilnom telefóne, ktorý mu odovzdal H. S.. Cez telefón sa skontaktoval s neznámou osobou, ktorej odovzdal tovar na území Ukrajiny, pričom po návrate na územie Slovenskej republiky predložil nepravdivé doklady o dodaní tovaru do miesta určenia - do colného skladu OOO Kandid, Korovjinskoe Chaussee 35A Moskva, ktoré dostal od neznámych osôb v Ukrajine a súčasne Z. H. oznámil, že tovar bol riadne a včas odovzdaný na určenom mieste. Za odovzdanie tovaru obdržali F. Š. a H. S. doposiaľ nezistenú sumu v amerických dolároch, ktorú si rozdelili, čím spôsobil H. S. spoločnosti RIEKER SCHUH AG, Stockwiesenstrasse 1, 8240 Thayngen, Švajčiarsko škodu vo výške 144 295 €, ktorá však bola nahradená poisťovňou Zurich Versicherung (Deutschland), Riaditeľstvo Frankfurt so sídlom Solmsstrasse - 27-37, 60252 Frankfurt nad Mohanom vo výške 95 210,29 € a špedičnou spoločnosťou Autotrúst, s.r.o., Lesnoj pr. 63, Petrohrad, Ruská federácia vo výške 49 084,71 €,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 01.01. 2006 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 01.01. 2006.

Z a t o   s a   o d s u d z u j e :

Podľa § 250 ods. 5 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 s poukazom na článok 6, ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov, výkon ktorého sa mu podľa § 58 ods. 1 písm.a a § 59 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 / päť / rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor dňa 13.05.2015 podal na H. S. obžalobu pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,5 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pričom už v čase prípravného konania a aj v čase podania obžaloby sa proti obžalovanému konalo ako proti ušlému, pričom na základe opatrenia OS Zvolen č.k. 0Tp 282/2014 zo dňa 23.09.2014 bol obžalovanému ustanovený obhajca práve z dôvodu, že sa konalo proti ušlému. V rámci konania pred súdom sa proti obžalovanému konalo ako proti ušlému na základe opatrenia OS Zvolen č.k. 3T 55/2015 zo dňa 08.06.2015.

Ani v rámci prípravného konania, ani v rámci konania pred súdom sa nepodarilo zabezpečiť účasť obžalovaného, teda vo veci sa neuskutočnil žiadny výsluch obvineného.

V rámci prípravného konania bol vo veci vypočutý svedok Z. G., ktorý však na pojednávaní dňa 01.02.2015 odmietol vypovedať vzhľadom na to, že vyjadril dôvodnú obavu o svoj život a zdravie rodiny.

Skutok uvedený v rozsudku však preukazuje výpoveď svedka X. Š., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 18.04.2016 uviedol, že aj keď na skutok sa veľmi nepamätá, tak tovar prevzal od pána H., takisto aj kľúče od vozidla, doklady a to karnet tir a medzinárodný nákladný list a náves. Z CMR sa dozvedel kam má ísť. Nepamätá si čo pán H. hovoril o preprave. Pán H. dostal povolenie, cez ktoré hraničné prechody má ísť, teda bol v tomto smere limitovaný. Nevie sa vyjadriť, kedy sa preprava mala uskutočniť. Na vozidle šiel sám cez hraničný priechod Vyšné Nemecké a vstúpil na územie Ukrajiny. Od H. S. dostal usmernenie, že keď prejde ukrajinskú hranicu, aby zavolať na nejaké číslo, ktoré bolo uložené v telefóne a tento telefón dostal ešte v Detve od H. S.. Začalo to tým, že on mu dohodil tú prácu. Pokiaľ zavolať na to číslo, tak adresát telefonátu už vedel, že prešiel hranice. Nevie povedať s kým volal, tuším rozprávali po rusky. Po skončení telefonátu išiel s nákladom ďalej cez Kyjev. Niekde okolo Kyjeva ho už čakali nejaké autá a to osobné auto asi LADA. Zobrali mu dokumenty aj vlastný pas s tým, že všetko vybavila za neho. Zaviedli ho do nejakého skladu, kde povedali, že všetky doklady sú v poriadku. Všetky doklady potvrdené dostal naspäť. Svedok sa vrátil tým istým kamiónom naspäť cez Vyšné Nemecké, pričom kamión naspäť bol prázdny. Doklady mal všetky opečiatkované, odovzdal ich buď H. alebo Š.. Za uskutočnenú prepravu mi nikto nezaplatil, len zálohu asi od pána H., ale nevie, v akej mene to už bolo. Bolo to už dávno. Svedok vyjadril názor, že ho týmto konaním obžalovaný podviedol, pretože jazdí na kamióne 24 rokov a toto bol jeho prvý prípad a ani potom sa mu to už nestalo. V čase oslovenia H. S. bol bez práce.

V rámci konania pred súdom sa oboznamovali aj listinné dôkazy z prípravného konania postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- pracovná zmluva z čl. 166-168
- oznámenie o spáchaní trestného činu a jeho doplnenie z čl. 183-184 a 195-197
- žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do SRN z čl. 215-229
- preklad z ruštiny do slovenčiny č. 132/2007 z čl. 230-257
- žiadosť o poskytnutie právnej pomoci SRN z čl. 258-262
- žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do Švajčiarskej konfederácie z čl. 263-267
- žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do Spolkovej republiky Nemecko z čl. 268-272
- žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do Estónskej republiky z čl. 273-276

- výsledky právnej pomoci zo SRN z čl. 278-328
- list Z. G. z čl. 378-379
- fotodokumentácia k rekognícii z čl. 380-385
- oznámenie zástupcu OO Rieker Vostok z čl. 402-403
- listinné doklady - objednávky z čl. 404-412
- zápisnica o vydaní veci + listinné podklady z čl. 417-537
- listinné doklady ČESMAD Slovensko z čl. 538-603
- zápisnica o vydaní veci F. Š. + listinné doklady z čl. 604-621
- zápisnica o vydaní veci X. Š. + listinné doklady z čl. 622-646
- výpis zo zoznamu podnikateľských subjektov SR z čl. 647-652
- listinné podklady z Ukrajinskej republiky z čl. 656-666
- preklad z ruštiny do slovenčiny č. 10/2007, 6/2007, 380/2006, 361-2006 a 282/2006 z čl. 704-969
- správy a RT z čl. 1027-1029.

Trestné stíhanie vo veci začalo na základe trestného oznámenia N. M. S., ktorý uviedol, že pri pátraní po tovare zistili, že tovar mal opustiť Ukrajinu cez hraničný priechod Bačevsk, avšak do Moskvy nedorazil. Z elektronickej evidencie colnej správy Ruskej federácie zistili, že tovar a ani kamión a ani Carnet TIR nie je evidovaný na vstupe do Ruskej federácie. Bola vykonaná kontrola kamiónov vstupujúcich do Ruskej federácie, avšak negatívna vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktoré malo viezť tovar od spoločnosti RIEKER Schuh AG. Od prepravcu Z. H. obdržali doklady o doručení tovaru, ktoré vyhodnotili ako falošné, pretože ako príjemca je uvedená iná spoločnosť. Od kolegov zo spoločnosti LONDI sa dozvedeli, že v spoločnosti ALEKS Vest v Kyjeve sa našli zvyšky obuvi, ktorá bola odcudzená (podvodne vylákaná). Právna skupina spoločnosti LONDI vykonala identifikáciu tovaru podľa kódov a druhov a zistila príslušnosť danej obuvi k odcudzenej zásielke.

Výpoveď svedka X. Š. potvrdzuje aj uzatvorená pracovná zmluva s F. Š. od dátumu 15.08.2003 a prenájom kamiónu Z. H. potvrdzuje zmluva o preprave vecí zo dňa 22.07.2003. Z. H. doložil čestné vyhlásenie a vkladový lístok o tom, že sumu 2000 USD vložil na účet ČESMAD Slovakia, pôvodne obvinený F. Š.. Z. H. následne vydal splnomocnenie pre X. Š. na vykonávanie nákladnej cestnej dopravy.

Z dodacej zmluvy č. 2/2003 vyplývajú podmienky dodávky tovaru medzi spoločnosťami RIEKER Schuh AG a RIEKER Vest, s.r.o. Moskva.

Centrálny colný úrad Moskva potvrdil, že v colných záznamoch Centrálnej colnej správy chýba údaj o preprave tovaru s dokladom Carnet TIR číslo XE35464609 s vozidlom s evidenčným číslom ZVA 30-34/ZV55-78 cez colnú hranicu Ruskej federácie. Taktiež chýba v záznamoch Južnej colnej správy údaj o dovoze tovaru. Uvedenú správu potvrdzujú vyjadrenia Colného úradu Briansk, Belgorod a Kursk. Do spisu boli doložené aj dôkazy ako medzinárodný nákladný list - CMR číslo SK1336633 spolu s odtlačkami pečiatok číslo 346. Ako doklad o doručení tovaru bolo predložené potvrdenie - „Sviditeľstvo“.

V rámci prípravného konania boli do spisu zadovážené aj výpisy z obchodného registra, živnostenského registra preukazujúce právnu subjektivitu spoločností figurujúcich v danom skutku.

Na základe takto zisteného skutkového stavu konanie obžalovaného H. S. po právnej stránke napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 01.01. 2006 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 01.01. 2006, pretože po dohode s inou osobou podvodne vylákali za účelom prepravy vecí - tovar, pričom v čase vylákania tovaru si bol vedomý, že tovar na miesto určenia nedodá a použije ho pre vlastné obohatenie. Podvodný úmysel realizoval tým, že zabezpečil prostredníctvom inej osoby odovzdanie tovaru iným osobám než príjemcovi na území Ukrajiny za finančnú protihodnotu. Týmto konaním uviedol špeditéra do omylu, v dôsledku ktorého mu bol vydaný do majetkovej dispozície tovar v hodnote veľkého rozsahu tak, ako to definuje § 89 ods. 13 Tr. zákona účinného do 01.01. 2006. Na majetku vlastníka tovaru spôsobil obvinený škodu veľkého rozsahu, preto je jeho konanie posúdené aj podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty daného trestného činu.

Obžalovaný H. S. nemá záznam v registri trestov SR. V mieste bydliska sa nezdržiava a od 26.01.2010 je na neho vydaný príkaz na zatknutie.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 23 ods. 1 a § 31 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný je netrestaný, príťažujúca okolnosť zistená nebola. Aj keď obžalovaný nebol vypočutý a obhajoba sponchybovala jednak spáchanie skutku a jednak subjektívnu stránku žalovaného trestného činu podvodu, súd poukazuje na to, že z výpovede svedka X. Š. jednoznačne vyplýva, že svedok bol inštruovaný H. S., aby po prekročení hranice medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou zavolať na vopred určené telefónne číslo, ktoré bolo uložené v mobile a tento mobil dostal ešte v Detve práve od obžalovaného. Svedok potvrdil, že s nákladom došiel až do okolia Kyjeva, kde ho už čakali nejaké autá s tým, že mu zobrali dokumenty, zaviedli do nejakého skladu, všetky doklady dostal potvrdené naspäť a s prázdny kamiónom sa vrátil naspäť cez prechod Vyšné Nemecké. Navyše svedok potvrdil, že sa cíti byť podvedený konaním obžalovaného, pretože jazdí na kamióny 24 rokov a toto bol jeho prvý prípad a už nič podobné sa mu nič následne nestalo. Je jednoznačne preukázané svedkom, že s tovarom prešiel cez hraničný prechod s Ukrajinou a následne v okolí Kyjeva bol tento tovar z kamióna vyložený a svedok sa vrátil naspäť s prázdny kamiónom.

Vzhľadom na odstup času od spáchania skutku / v čase rozhodovania súdu skoro 13 rokov /, súd použil ustanovenie článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a trest mimoriadne znížil s tým, že ukladal podmienený trest v trvaní dvoch rokov so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov.

V rámci adhézneho konania súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody, nakoľko spoločnosti RIEKER Schuh AG bola škoda nahradená zo strany spoločnosti AUTO TRUST a poisťovne Zürich Versicherung.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).