

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20C/56/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108201745
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Číževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7108201745.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcov: X. S.V. O., V.. K., J.. XX.X.XXXX, G. K. XX, K., X. D. F.Á., V.. K., J.. XX.X.XXXX, G. O. I. XXX, X. P. K., J.. XX.X.XXXX, G. Š. XXX, A. K., všetci žalobcovia zastúpení JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom so sídlom Slovenská 69, Prešov, proti žalovanému: N. I. K., Š. K., N. N. V. J. X, G. Š., F.: XXXXXXXX, Q. L. H.F., Ď. XX, H., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 vo výroku o trovách konania tak, že správne znie:

„Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania žalobcov v 1. až v 3. rade vo výške 1.486,37 eura, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 eura a z iných trov konania v sume 179,50 eura, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcov do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

II. O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 tak, že 4. a 5. odsek odôvodnenia na 7. strane rozsudku správne znejú:

„Súd zároveň priznal žalobcovi v 3. rade aj náhradu hotových výdavkov advokáta podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, režijný paušál za rok 2007 - 1x á 5,91 eura, režijný paušál za rok 2008 - 1x á 6,31 eura, režijný paušál za rok 2009 -3x á 6,95 eura (spolu 20,85 eura za rok 2009), za rok 2011 - 1x á 7,41 eura, za rok 2012 - 1x á 7,63 eura, za rok 2013 - 3 x á 7,81 eura (spolu 23,43 eura za rok 2013), za rok 2014 - 1 x á 8,04 eura.

Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia žalobcov v 1. až v 3. rade teda pozostávajú 1.) z celkovej odmeny 808,72 eura (vypočítanej ako odmena za zastupovanie žalobcu v 1. rade v sume 367,18 eura + za zastupovanie žalobcu v 2. rade v sume 220,77 eura + za zastupovanie žalobcu v 3. rade v sume 220,77 eura), 2.) z paušálnej náhrady hotových výdavkov v celkovej sume 239,40 eura (vypočítanej ako 79,80 eura za zastupovanie jednej osoby za 11 úkonov právnej služby x 3 osoby), 3.) z priznanej náhrady cestovných výdavkov v sume 17,76 eura a 4.) z náhrady za stratu času v sume 23,18 eura, teda trovy právneho zastúpenia spolu 1.089,06 eura, náhrady ktorých bola zvýšená o 20 % DPH v zodpovedajúcej sume 217,81 eura. Preto súd priznal žalobcom náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 1.306,87 eura v rátane DPH.

Súd zároveň priznal žalobcom v 1. až v 3. rade náhradu výdavkov za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 29,50 eura a náhradu nákladov za zhotovenie grafickej identifikácie vo výške 150,- eur, teda náhradu iných trov konania v celkovej výške 179,50 eura.

Preto súd priznal žalobcom v 1. až v 3. rade náhradu trov konania v celkovej výške 1.486,37 eura, vypočítané ako náhrada trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 eura vrátane DPH a náhrada iných trov konania v sume 179,50 eura.“

III. O d k l a d á v y k o n a t e l n o s ť rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 vo výroku o trovách konania v časti trov prevyšujúcich sumu 1.220,68 eura, t.j. v časti vo výške 265,69 eura, na čas, kým toto opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť 1.) zaplatiť žalobkyni v 1. rade 785,41 eura a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 236,64 eura od 11.1.2008 do zaplataenia, 10%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 118,32 eura od 3.3.2009 do zaplataenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 236,14 eura od 1.2.2011 do zaplataenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 108,23 eura od 3.1.2012 do zaplataenia a 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 86,08 eura od 4.12.2013 do zaplataenia; 2.) zaplatiť žalobkyni v 2. rade 438,70 eura a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 132,18 eura od 11.1.2008 do zaplataenia, 10%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 66,08 eura od 3.3.2009 do zaplataenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 131,90 eura od 1.2.2011 do zaplataenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 60,45 eura od 3.1.2012 do zaplataenia a 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 48,09 eura od 4.12.2013 do zaplataenia; 3.) zaplatiť žalobcovi v 3. rade sumu 438,7 eura a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 132,18 eura od 11.1.2008 do zaplataenia, 10%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 66,08 eura od 3.3.2009 do zaplataenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 131,90 eura od 1.2.2011 do zaplataenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 60,45 eura od 3.1.2012 do zaplataenia a 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 48,09 eura od 4.12.2013 do zaplataenia; a 4.) nahradiť žalobcom trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.220,68 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti IV. výroku rozsudku o náhrade trov konania podali žalobcovia odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5Co/359/2014-178 z 27.10.2014, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu a napadnutý IV. výrok rozsudku súdu prvého stupňa nadobudli právoplatnosť dňa 24.11.2014. Rozsudok súdu prvého stupňa v jeho nenapadnutej časti, t.j. v prvých troch výrokoch nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2014.

Žalobcovia návrhom z 22.1.2015, podaným na súde dňa 27.1.2015, navrhli súdu vykonať opravu rozsudku č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 vo IV. výroku pre chybu v počítaní priznanej náhrady trov konania. Navrhli, aby súd opravil predmetný výrok rozsudku tak, že žalovaný bude povinný nahradiť žalobcom trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.485,58 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd preskúmal správnosť výpočtu priznanej náhrady trov konania v písomnom vyhotovení rozsudku, a zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku skutočne došlo k chybe v počítaní priznanej náhrady trov konania, pretože:

- súd priznal žalobcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v časti odmeny za 11 úkonov právnej služby v celkovej sume 367,18 eura. Táto suma nie je výslovne uvedená v rozsudku, avšak vyplýva z priznanej náhrady odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vymenované v 3. odseku na str. 6 rozsudku;
- žalobkyni v 2. rade priznal náhradu trov právneho zastúpenia v časti odmeny za 11 úkonov právnej služby v sume 220,77 eura;
- žalobcovi v 3. rade priznal náhradu trov právneho zastúpenia v časti odmeny za 11 úkonov právnej služby v sume 220,77 eura;
- všetkým trom žalobcom priznal náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu paušálnej náhrady výdavkov za 11 úkonov právnej služby, každému po 79,58 eura;
- všetkým trom žalobcom priznal cestovné náhrady ich spoločného právneho zástupcu, všetkým spolu 17,76 eura;
- žalobcom priznal náhradu trov právneho zastúpenia v časti náhrady za stratu času spolu 23,18 eura, a teda súd priznal žalobcom v 1. až v 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúce z celkovej odmeny 808,72 eura (vypočítanej ako odmena za zastupovanie žalobcu v 1. rade v sume 367,18 eura + za zastupovanie žalobcu v 2. rade v sume 220,77 eura + za zastupovanie žalobcu v 3. rade v sume 220,77 eura), 2.) z paušálnej náhrady hotových výdavkov v celkovej sume 239,40 eura (vypočítanej ako 79,80 eura za zastupovanie jednej osoby za 11 úkonov právnej služby x 3

osoby), 3.) z priznanej náhrady cestovných výdavkov vo sume 17,76 eura a 4.) z náhrady za stratu času v sume 23,18 eura, teda trovy právneho zastúpenia spolu 1.089,06 eura, náhrada ktorých bola zvýšená o 20 % DPH v zodpovedajúcej sume 217,81 eura. Preto súd priznal žalobcom náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 eura v rátane DPH.

Súd zároveň priznal žalobcom náhradu iných trov konania, a to výdavkov za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 29,50 eura a nákladov za zhotovenie grafickej identifikácie vo výške 150,- eur, teda náhradu iných trov konania v celkovej výške 179,50 eura.

Preto výška priznanej náhrady trov konania žalobcov v 1. až v 3. rade zodpovedá sume 1.486,37 eura, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1.306,87 eura vrátane DPH a z náhrady iných trov konania v sume 179,50 eura.

Podľa § 164 prvej, tretej a štvrtej vety zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 došlo k chybe v počítaní priznanej náhrady trov konania, nakoľko výsledná suma priznanej náhrady trov konania po sčítaní jednotlivých položiek trov konania v odôvodnení rozsudku predstavuje 1.486,37 eura, a nie 1.220,68 eura. Preto súd vykonal opravu priznanej sumy náhrady trov konania týmto opravným uznesením, ktorým zároveň opravil 4. a 5. odsek odôvodnenia na 7. strane rozsudku, v ktorých sa vyskytla chyba v počítaní, majúca za následok chybu vo výroku o trovách konania.

V záujme zabezpečenia spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov všetkých účastníkov konania, súd týmto opravným uznesením, v súlade s § 164 O.s.p., zároveň odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 20C/56/2008-158 z 20.1.2014 vo výroku o trovách konania v časti trov prevyšujúcich sumu 1.220,68 eura, t.j. v časti vo výške 265,69 eura, na čas, kým toto opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).