

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202063
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615202063.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AGRO-REAL, spol. s r. o., so sídlom Liptovský Ondrej 124, IČO: 31 636 730, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bc. Stanislavom Štúrikom, bytom J. Martáka 3799/14, Martin - Priekopa, proti žalovanej V. R., neznámej vlastníčke, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o náhrade trov konania takto

rozhodol:

Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Predmetom konania začatého 16.03.2015 bolo zrušenie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k pozemku E-KN parc. č. 2052/503 o výmere 466 m², orná pôda v katastrálnom území obce U. M., zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru a jeho vyporiadanie príkazom do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorého spoluvlastnícky podiel na tejto nehnuteľnosti pozostáva z 3/8 a 13/24-in, pričom spoluvlastnícky podiel žalovanej je 1/12. Žalobca uvedenú poľnohospodársku pôdu obhospodaruje. Rozsudkom č. k. 8C/97/2015-44 zo 17.03.2016 tunajší okresný súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania zrušil a zaviazal žalobcu, aby žalovanej zaplatil z titulu náhrady za jej spoluvlastnícky podiel sumu 970,83 eur, keďže celý uvedený pozemok prikázal do jeho výlučného vlastníctva. Rozhodnutie o náhrade trov konania si súd vyhradil na samostatné rozhodnutie.

Žalobca si na pojednávaní konanom 17.03.2016 uplatnil náhradu trov konania. Podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/97/2015 žalobcovi v tomto konaní vznikli trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 eur zo žaloby a trovy 118,12 eur spojené s vyrubení súdneho poplatku, keďže tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/97/2015-12 z 09.11.2015 nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, ku ktorej sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Znalcovi L.. H. O. bolo za podanie znaleckého posudku č. 8/2015 priznané znalečné 118,12 eur, ktoré mu bolo vyplatené z preddavku zloženého žalobcom.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 Obč. súd. por. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V zmysle označenej právnej úpravy súd skúmal, či žalobcovi v tomto konaní vôbec vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd vyhovel žalobe v časti, v ktorej sa domáhal zrušenia a podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobca navrhol vyplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej čiastkou 97,39 eur, počas konania sa dohodol so správcom jej podielu na úhrade čiastky 970,83 eur. Žalobca bol teda v konaní úspešný, pretože navrhovaným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva súd viazaný nie je. Právo na náhradu trov konania žalobcovi nebolo priznané z dôvodu hodných osobitného zreteľa. Žalovaná je neznámou vlastníčkou, zastúpenou správcom. Táto skutočnosť neznamená, že žalovaná zadala svojim konaním príčinu pre začatie súdneho konania. Záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prikázaním jej spoluvlastníckeho podielu do svojho vlastníctva mal žalobca, ktorý na uvedenej nehnuteľnosti hospodári. Žalobcu stíhala povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby 16,50 eur. Bol to žalobca, kto nesplnil svoju povinnosť a súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil hneď pri podaní žaloby. Rovnako to bol žalobca, ktorý vyvolal vznik jeho trov spojených so znaleckým dokazovaním, keďže súdu pri podaní žaloby, napriek tomu, že je zastúpený splnomocnencom, nepreukázal cenu predmetu konania v zmysle zákona o súdnych poplatkoch. Nebolo by správne ani spravodlivé, aby trovy konania znášala žalovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.