

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200280
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200280.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., Š. XXXX/X, zastúpený K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. W., D. V., C. D., adresa na doručovanie: U., I. XXX, proti odporcovi: INVEST KAPITAL, a.s., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 51, IČO: 35 871 334, v konaní o zaplatenie 293,81 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 23,24 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu, doručeného tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 sa na tunajšom súde viedlo konanie č.k. 6C/181/2013, ktoré sa právoplatne skončilo dňa 17.09.2015, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/181/2013-212 zo dňa 01.07.2015. Uvedeným rozsudkom tunajší súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽ A MEDITAČNÁ, a. s. so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava zo dňa 10.09.2013 č. 1K-B/0613/0040, a to podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. Vzhľadom na uvedené, súd podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. pokračoval v konaní o zaplatenie peňažnej sumy v rozsahu uvedenom v žalobe, ktorú podal dňa 12.06.2013 na rozhodcovský súd odporca, pričom konanie je na tunajšom súde vedené pod č.k. 6C/199/2015.

V uvedenej právnej veci, na tunajšom súde vedenej pod č.k. 6C/199/2015 navrhovateľ (v konaní 6C/199/2015 v postavení odporcu) podal na poslednom pojednávaní dňa 07.12.2015 vzájomný návrh, ktorý vyhotovil dňa 06.12.2015 a ktorým sa voči odporcovi (v konaní 6C/199/2015 v postavení navrhovateľa) domáha zaplatenia sumy 293,81 Eur predstavujúcej úroky a príslušenstvo nad rámec istiny, a to spolu s úrokom z omeškania 9% p.a. od 12.09.2010 až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že spotrebný úver, ktorý bol schválený Ondrejovi Jantiakovi bol vo výške 1 327,76 EUR, odporca zaplatil 1 621,57 EUR z ktorého vyplýva, že uhradil istinu + úroky a príslušenstvo. Je nepredstaviteľné, aby navrhovateľ uplatňoval zaplatenie ďalšej sumy, keďže istinu odporca zaplatil v plnom rozsahu a považuje žalovaný nárok za neopodstatnený v celom rozsahu. Je preukázané, že navrhovateľ uhradil odporcovi celú výšku istiny, a rovnako aj plnenie, na ktoré bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal odporca nárok, a aj napriek tomu vymáha ďalšie plnenie, ktoré nemá zmluvný, ani zákonný podklad.

Uvedený vzájomný návrh súd uznesením č.k. 6C/199/2015-36 zo dňa 07.12.2015 vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo spolu so vzájomným návrhom odporcovi doručené dňa 12.01.2016 (č.l. 15 spisu).

Súd na prejednanie (pôvodne vzájomného) návrhu nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili všetky predvolané osoby. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že v danom prípade uzavretá zmluva o úvere je nedokonalá v tom, že neobsahuje náležitosti uvedené v zákone č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, chyba nastala v písmene l), kde chýbajú počet a termín splátok istiny, písmeno f) kde chýba termín splatnosti spotrebiteľského úveru, písmeno j) nie je vyčíslená výška odplaty a písmeno a), označenie zmluvy neobsahuje slová spotrebiteľský úver. Preto táto zmluva mala byť charakterizovaná ako bezúročná a bez poplatkov. Pokiaľ ide o použitie zákona, použili znenie z času pred uzavretím zmluvy a nemohli použiť aktuálne znenie, vyčíslenie sumy 298,81 EUR spočíva od dátumu zaplatenia poslednej splátky navrhovateľa, teda vychádzajú zo stavu istiny v októbri 2010, vtedy bola vyplácaná istina a z toho vyplýva žalovaná suma. Sumu, ktorú žiadajú od Invest Kapital, žiadajú z toho dôvodu, že 10.12.2013 kúpila pohľadávku od Poštovej banky a tým pádom je nástupcom pohľadávky. 17.09.2015 nadobudol právoplatnosť, kde OS v Dolnom Kubíne, zrušil rozsudok stáleho rozhodcovského súdu a tým pádom nadobudla platnosť podmienka, ktorá je taktiež súčasťou zákona o spotrebiteľskom úvere č. 258/01 a išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedená zmluvná podmienka sa taktiež zahŕňa do náležitosti, ktoré by nemali byť obsahom zmluvy o úvere.

Poverený zamestnanec odporcu na pojednávaní uviedol, že odporca navrhuje žalobný návrh zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a rovnako bremeno tvrdenia, keď z jeho návrhu nevyplýva nárok, ktorý si uplatňuje v tomto konaní. Nepreukázal z čoho odôvodňuje uplatnenú sumu 293,81 EUR, nevyplýva to zo žalobného návrhu, nevyplýva to ani z doplnenia na tomto pojednávaní, navrhovateľ uviedol len citáciu neaktuálneho a neúčinného zákona o spotrebiteľských úveroch, bez ďalších uvedených skutočností. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia musí spĺňať základné zákonné kritériá. Požiadavkou je označenie subjektu uhradiť bezdôvodné obohatenie. Spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s. nie je pasívne legitimovaným subjektom v zmysle Občianskeho zákonníka, keď spoločnosť INVEST KAPITAL, neboli poskytnuté žiadne finančné prostriedky a teda táto spoločnosť sa nemohla obohatiť a ani sa neobohatila. Ak by aj návrh smeroval k správne subjektu došlo k premlčaniu nároku v 3 ročnej objektívnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť poslednou úhradou navrhovateľa právne predchodcovi odporcu. Konanie pojednávajúce výšku pohľadávky navrhovateľa je vedené pod č. 6C/199/2015 v ktorom sa prejednáva celý obsah zmluvného vzťahu zo zmluvy o úvere č. 4785217707. Rovnako k tvrdeniam navrhovateľa predložili súdu konanie prebiehajúce na Európskom súdnom dvore iniciované Okresným súdom Dunajská Streda vo veci Home Credit Slovakia, a.s. proti J. D., vec C 42/2015. V rámci tohto konania bolo preukázané podanie Slovenskej republiky zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti, rovnako vyjadrenie Európskej komisie k tomuto konaniu. V tomto konaní sa uvedené inštitúcie vyjadrovali k otázkam, ktoré sa riešia aj v tomto súdnom konaní a na základe týchto tvrdení bol už vydaný prvý rozsudok, ktorým sa mení výklad ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v časti napádanej navrhovateľom. Predložil súdu rozhodnutie OS Prešov, vo veci sp. zn. 9C/404/2015 v ktorom súd zamietol návrh na bezdôvodné obohatenie pre nesplnenie zákonných kritérií žalobného návrhu. Ďalej poverený zamestnanec odporcu uviedol, že na základe vyššie uvedených skutočností má odporca za to, že tento návrh nielen, že nie je odôvodnený, ale je aj zmätočný. Z návrhu odporcovi nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, keď uvádza dva rôzne právne predpisy a rôzne účinnosti týchto právnych predpisov, z ktorých ani jeden nebol účinný v čase podpisu úverovej zmluvy. Nevie, či navrhovateľ má záujem zmeniť svoj návrh z decembra 2015, v ktorom uviedol neúčinný zákon č. 129/2010 a teraz uvádza, zákon č. 258/2001 v podobe neúčinnnej v čase podpisu zmluvy. Odporca v zmysle tvrdení navrhovateľa vznáša námietku premlčania, a to z dôvodu, že uplynula nielen trojročná premlčacia doba v zmysle § 107 OZ ods. 2, ale aj doba subjektívna, dvojročná, od ktorej sa odvodzuje vedomosť navrhovateľa o vzniku bezdôvodného obohatenia. Odporca poukázal na to, že na jeho strane nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie v zmysle § 454 OZ z dôvodu, že navrhovateľ nikdy neplnil spoločnosti Invest Kapital a táto spoločnosť žiadne plnenie od navrhovateľa neeviduje. Nie je splnená základná podmienka tohto konania, a to správne označenie aktívne a pasívne legitimovaného subjektu. Na tomto základe keď navrhovateľ nepreukázal v žiadnom svojom tvrdení, oprávnenosť nároku voči spoločnosti Invest Kapital, navrhol tento návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a výsluchom navrhovateľa, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že zaplatil celú istinu a čo si zaplatil na viac, tak to sú tie peniaze, ktoré žiada. On platil Poštovej banke a odporca to kúpil, respektíve kúpil pohľadávku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd sa nestotožňuje s názorom odporcu, že (pôvodne vzájomný) návrh je zmätočný a navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia. Navrhovateľ jednoznačným spôsobom naformuloval žalobný petit, pričom skutkovo žalovanú sumu vymedzil tak, že ide o úroky a príslušenstvo nad rámec istiny. V ďalšom texte je uvedená výška istiny (1.327,76 Eur), ako aj výška navrhovateľom celkovo uhradenej sumy (1.621,57 Eur), pričom porovnaním týchto súm je zrejmé, že žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi istinou a zaplatenou sumou. Súčasne navrhovateľ v návrhu uviedol, že poskytnutý úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový, pričom o aký úver a istinu ide, je treba vnímať v tom kontexte, že ide pôvodne o vzájomný návrh podaný v konaní o zaplatenie zostatku úveru a jeho príslušenstva, kde vystupujú totožní účastníci. Je teda nepochybne zrejmé, čoho sa navrhovateľ (pôvodne vzájomným) návrhom domáha a aj voči komu, keď v žalobnom petite navrhovateľ uviedol, že na zaplatenie sumy 293,81 Eur s 9% úrokom z omeškania p.a. od 12.09.2010 až do zaplatenia žiada zaviazat' navrhovateľa (t.j. navrhovateľa v konaní č.k. 6C/199/2015) a je tam aj uvedené „INVEST-KAPITAL, a.s.“. Pokiaľ ide o to, že zástupca navrhovateľa na pojednávaní poukazoval na zákon č. 258/2001 Z.z. a v žalobe na zákon č. 129/2010 Z.z., ide v zásade o právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, ktorá patrí súdu a nie účastníkovi. Ak ju teda účastník uvedie nesprávne, na rozhodovanie súdu to nemá vplyv.

Dospejúc k záveru, že návrh je úplný a určitý, súd sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy na tom skutkovom základe, že odporcovi zaplatil popri istine úveru aj časť úrokov a príslušenstva, pričom podľa jeho názoru išlo o úver bezúročný a bez poplatkov.

V tejto súvislosti súd uvádza, že tento názor navrhovateľa správny nie je, pretože navrhovateľ v pozícii spotrebiteľa uzavrel zmluvu o úvere s Poštovou bankou, a.s. (právny predchodca odporcu) dňa 14.11.2007, pričom v zmluve bola uvedená RPNM 26,34%.

V čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ktorej povahu má aj vyššie uvedená zmluva zo dňa 14.11.2007) upravoval zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon sankcionoval veriteľov z úverových zmlúv v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v tom prípade, ak v zmluve nebola uvedená výška RPNM (§ 4 ods. 2 písm. g/ v znení účinnom do 31.12.2007). V danom prípade zmluva o úvere údaj o výške RPNM obsahovala a preto nemôže ísť o úver bezúročný a bez poplatkov.

Odhliadnuc od uvedeného, návrhu však nebolo možné vyhovieť pre nesplnenie podmienky v podobe nedostatku pasívnej legitímácie odporcu. Nárok na plnenie pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru má povahu bezdôvodného obohatenia, keďže ide o plnenie bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Podľa ods. 1 § 451 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie je povinný vydať ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Z vykonaného dokazovania, a to či už z výpovede navrhovateľa, ktorý uviedol, že platil peniaze na viac Poštovej banke, ale aj z listiny označenej ako Aktuálny stav úveru vyplýva, že navrhovateľ vykonával úhrady na úver naposledy v roku 2011, kedy bola jeho veriteľom Poštová banka, a.s. Odporca nadobudol pohľadávku z úverovej zmluvy na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2013 (č.l. 36-39 spisu). Podľa čl. III ods. tejto zmluvy Poštová banka, a.s. postúpila na odporcu pohľadávku z predmetnej zmluvy spolu so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami a zabezpečeniami, ktoré sú s pohľadávkou spojené, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodcovskej doložky uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. a jej dlžníkom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že ak v danom prípade Poštová banka, a.s. na odporcu postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy, odporca sa stal singulárnym sukcesorom danej pohľadávky, jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených. Neprešli však na neho všetky povinnosti z úverovej zmluvy a už vôbec nie mimozmluvné záväzky v podobe, napríklad aj bezdôvodného obohatenia. Ak by bezdôvodné obohatenie vzniklo, povinnosť vydať ho má ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Keďže v danom prípade navrhovateľ plnenia nad rámec istiny poskytol Poštovej banke, a.s., povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie (ak by vzniklo) nemôže mať nikto iný ako Poštová banka, a.s. Odporca tak v

spore nie je pasívne vecne legitimovaný. Tento dôvod postačuje k tomu, aby súd, bez skúmania ďalších dôvodov, žalobný návrh zamietol.

S ohľadom na plný úspech odporcu v konaní, právo na náhradu trov konania vzniklo podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporcovi. Odporca si uplatnil trovy konania v podobe cestovného, ktoré vynaložil na cestu na pojednávanie dňa 18.04.2016 z Bratislavy do Dolného Kubína a späť a ktorú mal vykonať osobným motorovým vozidlo zn. MAZDA EČ:BL862LC, ktorého držiteľom je podľa osvedčenia o evidencii (č.l. 43-44 spisu) spoločnosť INVESTIMMO, s.r.o., teda subjekt odlišný od odporcu (výpisy z obchodného registra SR na č.l. 47-48 spisu). Odporca výšku cestovného uplatnil v sume 131,63 Eur pozostávajúcu zo spotrebovaného paliva 38,29 Eur a náhrady pri použití „vlastného“ vozidla v sume 93,33 Eur. Keďže danú cestu nevykonával advokát, ale poverený zamestnanec odporcu, ide o trovy účastníka konania. Pokiaľ ide o cestovné, účastník má právo na cestovné iba ako pri ceste verejným hromadným dopravným prostriedkom (§ 73 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy), okrem prípadov ak okolnosti prípadu vyžadujú, aby cesta bola vykonaná inak ako verejným hromadným dopravným prostriedkom (§ 74 predmetnej vyhlášky). V prejednávanej veci odporca takéto okolnosti prípadu neuviedol. Aj bez toho, aby to účastník uviedol, súd by akceptoval vykonanie cesty motorovým vozidlom v prípade takého dopravného spojenia, ktoré by neumožňovalo dostaviť sa na pojednávanie alebo z neho hromadným dopravným prostriedkom bez značných komplikácií, keďže údaje o spojení sú verejne dostupné. V predmetnej veci bolo možné na pojednávanie dostaviť sa bez značných ťažkostí verejným hromadným dopravným prostriedkom (vlak s príchodom do Dolného Kubína 11:59 hod., jeden prestup) a aj z pojednávania sa vrátiť do miesta sídla odporcu (vlak s odchodom z Dolného Kubína o 14:09 hod., jeden prestup). Z uvedeného dôvodu súd odporcovi priznal cestovné iba vo výške cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom (vlakom) v celkovej sume 23,24 Eur, keďže cestovné u každej, v predchádzajúcej vete uvedenej cesty, predstavuje 11,62 Eur (zdroj:<http://jizdnirady.idnes.cz> - č.l. 50-51). Aj keby súd akceptoval použitie motorového vozidla, odporcovi by bolo možné priznať len náhradu za spotrebované palivo, nie však náhradu podľa § 7 zákona č. 283/2002 Z.z., pretože táto náhrada by odporcovi náležala len v prípade použitia vlastného vozidla, resp. vozidla zamestnanca. V tomto prípade je však držiteľom vozidla, ktorým mala byť cesta vykonaná, obchodná spoločnosť odlišná od odporcu.

Odporca požiadal o zaplatenie trov na účet 000000-000022111/6500, variabilný symbol 4785217707.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
dňa 18. apríla 2016

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa