

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201294
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201294.1

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľa H.. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. S. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, ul. Tomášikova, budova Mestskej tržnice, proti odporcovi Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., F.. B. XXXX/X, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou H.. S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., F.. B. XXXX/X, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť odporcovi znížené výživné vo výške 50,- € mesačne, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje na účet odporcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, od XX.XX.XXXX, čím dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu zo dňa 19.12.2014 č. k. 4C/75/2014-77 v časti o uložení povinnosti navrhovateľovi platiť výživné odporcovi vo výške 200,- € mesačne.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/40/2016 je návrh navrhovateľa voči odporcovi, týkajúci sa zníženia výživného na plnoleté dieťa.

Odporca so znížením výživného na sumu 50,- eur nesúhlasil.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd v celom rozsahu vyhovel dôvodne podanému návrhu a znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi na sumu 50,- eur. Súd mal preukázané, že odporca fakticky, dňom 02.03.2016, nadobudol schopnosť sám sa živiť, keďže ukončil štúdium na vysokej škole a bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ďalšie plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu, ktoré fakticky nadobudlo schopnosť samo sa živiť je založené na jeho dobrovoľnosti. Keďže ide o sporové konanie

a súd je viazaný návrhom navrhovateľa, ktorý sa v predmetnom konaní domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, hoci boli splnené zákonné predpoklady aj na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi, súd nemohol prekročiť návrh navrhovateľa a zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi. Odporca nie je v súčasnosti poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani iných štátnych či sociálnych dávok, preto reálne nie je schopný sám sa živiť a uspokojovať svoje základné životné potreby, keďže je bez akéhokoľvek príjmu. Ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča voči plnoletému dieťaťu za takejto situácie nie je preto ani v rozpore s dobrými mravmi.

Účastníci konania, ako aj ich splnomocnení zástupcovia prítomní na pojednávaní, sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, z tohto dôvodu súdu uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania, ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol a stručné zdôvodnenie rozhodnutia.

Súčasne dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu Revúca zo dňa 19.12.2014, č. k. 4C/75/2014 - 77 v časti uloženia povinnosti navrhovateľovi platiť výživné odporcovi vo výške 200,- eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľovi, ako úspešnému v konaní, vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcovi, ako neúspešnému v konaní. Navrhovateľ si však žiadnu náhradu trov konania neuplatnil, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Keďže sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.