

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205458
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205458.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. PaedDr. Y. M., PhD., MBA, advokát so sídlom Karloveská 3154/6C, Bratislava, proti odporcovi: W. I., nar.XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, U., právne zastúpenému JUDr. Ivetou Marcinovou, advokátkou so sídlom Námestie Slobody 13, Michalovce, v konaní o zaplatenie 1.329,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 888,26 eur, ktoré mu je navrhovateľ povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 1.329,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 11.9.2015 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ svoj návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 3.6.2013 v Bratislave ho odporca splnomocnil ako advokáta na zastupovanie v právnej veci náhrady škody vrátane mimosúdneho rokovania a spísania návrhu vo veci samej. Navrhovateľ plnomocenstvo prijal dňa 3.6.2013 v Bratislave. V súlade s právnymi predpismi navrhovateľ poskytol právne služby odporcovi v rozsahu udeleného plnomocenstva v právnej veci navrhovateľa W. I. proti odporcovi Tatry Mountain Resorts a.s. o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, ktoré je vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 10C/33/2014. Navrhovateľ v rámci zastupovania vykonal niekoľko úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, výzva na mimosúdne rokovanie protistrane, osobnú ohliadku miesta nehody za účasti protistrany, podanie žaloby o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Dňa 25.8.2015 bol navrhovateľovi doručený list odporcu zo dňa 17.8.2015, na základe ktorého odporca odvolal plnomocenstvo, ktoré udelil navrhovateľovi. Dňa 3.9.2015 odporca prevzal vyúčtovanie odmeny advokáta a faktúru č. 20150005, ktoré mu boli zaslané zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vyúčtoval odporcovi odmenu advokáta vo výške 1.329,54 eur. V súlade s priloženou faktúrou zo dňa 27.8.2015 bola splatnosť odmeny advokáta stanovená na 10.9.2015. Odporca nesplnil svoju povinnosť a neuhradil vyúčtovanú odmenu advokáta stanovenú v lehote splatnosti. Odporca bol v dôsledku svojho omeškania s plnením svojho záväzku opakovane vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, pričom snaha o mimosúdne vysporiadanie sporu bola zo strany navrhovateľa vykonaná jednak telefonicky formou sms-správy a jednak aj formou písomnej výzvy na úhradu zo dňa 18.9.2015. Predmetná výzva bola odporcom prevzatá dňa 21.9.2015. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 23.11.2015 pod sp.zn. 2C/206/2015 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, avšak proti uvedenému platobnému rozkazu podal odporca riadne a včas prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v odôvodnení podaného odporu uviedol, že v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona o advokácii advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne. Medzi navrhovateľom a odporcom nikdy nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, odporca taktiež nebol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia informovaný o výške odmeny za žiadny úkon právnej služby. Odporca ďalej poukázal na jednotlivé ustanovenia zákona o advokácii a zdôraznil, že nielen zákonom o advokácii sa advokátom uložila nová povinnosť, a to povinnosť advokáta v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. V prípade, že si advokát svoju informačnú povinnosť vo vzťahu ku klientovi nesplní, nevznikne mu právo na odmenu za tento úkon. Pojem spotrebiteľ právnej služby sa doteraz v zákone o advokácii ani v inom právnom predpise nevyskytoval, avšak pri výklade pojmu spotrebiteľ právnej služby je potrebné prihliadnuť na vymedzenie pojmu spotrebiteľ v právnych predpisoch. V zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Odporca ďalej poukázal aj na judikatúru Súdneho dvora európskych spoločností ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2M Cdo/15/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorý pojednával o určení tarifnej hodnoty práva, ktorého sa právna služba dotýka. Na záver odôvodnenia teda odporca uviedol, že keďže ho navrhovateľ neinformoval ako spotrebiteľa právnej služby o výške odmeny, má za to, že mu odmena nepatrí, a preto navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 18.4.2016 v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu, uviedol, že odporcu riadne informoval a zastupoval ho v konaní o náhradu škody, poskytol mu služby riadne a včas, tak ako desiatkam a stovkám ďalších klientov. Ohľadom tejto veci ho informoval, že bude ako advokát mať právo na odmenu a že pôjde podľa advokátskej tarify. Na otázku samosudcu, či má nejaký dôkaz o tom, že informoval odporcu o výške odmeny, uviedol, že jedine vlastné tvrdenie, pričom ohľadom tejto veci sedeli v hoteli v Tatrách, kde mu povedal, že nebude žiadať konkrétne žiadnu zálohu a že výška odmeny pôjde podľa advokátskej tarify.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že jeho dcéra pracovala u navrhovateľa ako koncipientka a vzhľadom k tomu, že mal úraz a boli potrebné právne služby, tak mu dcéra sprostredkovala stretnutie s navrhovateľom. Vtedy bol na tom zdravotne veľmi zle, poberal invalidný dôchodok vo výške 210,- eur. Dcéra ho s ním zoznámila a dohodla s ním stretnutie, pričom keď na stretnutie prišiel, dohodli sa, že ho bude zastupovať v tejto kauze, pretože potreboval právnu pomoc. Navrhovateľ mu vtedy povedal, že za túto kauzu mu nebude platiť, pretože sa dohodli, že bude zastupovať aj záhradkárov, a aj ďalšiu kauzu v Mondí SCP, takže mu povedal, že túto kauzu má zadarmo. Na otázku samosudcu uviedol, že navrhovateľ ho neinformoval o výške odmeny za zastupovanie, uviedol, že to bude grátis. Ďalej uviedol, že sa stretol s navrhovateľom aj s jeho manželkou v Tatrách, avšak v žiadnom prípade nehovorili o výške odmeny za zastupovanie. Doplnil, že vtedy mal dôveru v navrhovateľa ako advokáta a podpísal mu aj niekoľko čistých plnomocenstiev. Plnú moc mu vypovedal z toho dôvodu, že vec dlho stála a nič o tom nevedel, pričom sa mu navrhovateľ neozýval.

Substitútka právnej zástupkyne odporcu na pojednávaní uviedla, že nikdy nedošlo zo strany navrhovateľa k informovaniu odporcu o výške odmeny za jeden právny úkon. Advokát porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o advokácii a neinformoval klienta o výške odmeny za jeden právny úkon. Navrhovateľ túto povinnosť porušil, a teda odmena, resp. zastupovanie vo veci bolo dojednané ako bezplatné, a to vzhľadom aj k tej skutočnosti, že v čase udelenia plnomocenstva pracovala dcéra odporcu u navrhovateľa ako advokátska koncipientka za minimálnu odmenu bez nároku na stravné lístky a samotný navrhovateľ sa vyjadril v tom zmysle, že zastupovanie prevezme a že to bude ako kompenzácia tohto stavu v rámci dobrých vzťahov.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s plnomocenstvom udeleným navrhovateľovi odporcom dňa 3.6.2013, s odvolaním plnomocenstva zo dňa 17.8.2015, s vyúčtovaním odmeny advokáta zo dňa 27.8.2015, s faktúrou č. 20150005 vystavenou dňa 27.8.2015, s výzvou na úhradu zo dňa 18.9.2015, s plnomocenstvom udeleným navrhovateľovi odporcom bez uvedenia dátumu a právnej veci, ktorej sa zastupovanie týka, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca splnomocnil navrhovateľa dňa 3.6.2013, aby ho zastupoval v právnej veci náhrady škody vrátane mimosúdneho rokovania a spísania návrhu vo veci samej proti odporcovi, a to spoločnosti Tatry Mountain Resort a.s.. Na základe uvedeného plnomocenstva navrhovateľ ako advokát zastupoval odporcu a poskytoval mu právne služby v uvedenej veci, pričom vec je toho času vedená na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 10C/33/2014. Navrhovateľ v rámci udeleného plnomocenstva vykonal ako advokát niekoľko úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, výzva na mimosúdne rokovanie protistrane, osobnú ohliadku miesta nehody za účasti protistrany, podanie návrhu vo veci samej, pričom dňa 25.8.2015 mu bol doručený list odporcu zo dňa 17.8.2015, ktorým mu odporca odvolal udelené plnomocenstvo. Z tohto dôvodu preto navrhovateľ ako advokát vystavil dňa 27.8.2015 faktúru č. 20150005 s dátumom splatnosti 10.9.2015, ktorou odporcovi vyúčtoval svoju odmenu advokáta vo výške 1.329,54 eur, pričom vystavenej faktúre predchádzalo vyúčtovanie odmeny advokáta toho istého dňa, v ktorom navrhovateľ ako advokát popísal jednotlivé úkony právnej služby a výšku odmeny za jednotlivé úkony právnej služby. Odporca vystavenú faktúru v lehote splatnosti nezaplatil, a preto navrhovateľ listom zo dňa 18.9.2015 vyzval opätovne odporcu na úhradu dlžnej sumy, avšak odporca dlžnú sumu do dňa podania návrhu v prospech navrhovateľa nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 567 ods. 1 Obchodného zákonníka mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitosti s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/>> o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/>> o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je pri poskytovaní právnych služieb nezávislý, je viazaný všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach príkazmi klienta.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/>> o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/>> o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou

starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/>> o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný. V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca udelil dňa 3.6.2013 navrhovateľovi ako advokátovi plnomocenstvo, aby ho zastupoval v konaní o náhradu škody vrátane mimosúdneho rokovania a spísanie návrhu vo veci samej proti odporcovi, a to spoločnosti Tatry Mountain Resort a.s., pričom uvedené konanie je v súčasnosti vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 10C/33/2014. Navrhovateľ ako advokát plnomocenstvo, ktoré mu udelil odporca, prijal a vykonal pre odporcu niekoľko úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, výzvu na mimosúdne rokovanie protistrane, vykonal osobnú ohliadku miesta nehody za účasti protistrany a podal návrh o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, teda návrh vo veci samej. Odporca listom zo dňa 17.8.2015, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 28.5.2015, odvolal plnomocenstvo, ktoré mu udelil na zastupovanie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť preto navrhovateľ ako advokát vyúčtoval odporcovi svoju odmenu, a to listom zo dňa 27.8.2015 a toho istého dňa vystavil aj faktúru č. 20150005 s dátumom splatnosti dňa 10.9.2015 na sumu 1.329,54 eur, ktorou mu vyfakturoval svoju odmenu, teda odmenu advokáta, pričom tejto faktúre predchádzalo vyúčtovanie odmeny advokáta, v ktorom navrhovateľ ako advokát popísal presne jednotlivé úkony právnej služby a ich výšku. Odporca vystavenú faktúru v lehote splatnosti neuhradil, a preto navrhovateľ listom zo dňa 18.9.2015 opätovne vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Odporca odmietol uhradiť dlžnú sumu na základe vystavenej faktúry s odôvodnením, že sa s navrhovateľom ako advokátom dohodol, že ho bude zastupovať v uvedenej veci bezplatne vzhľadom ku skutočnosti, že dcéra odporcu pracovala v tom čase u navrhovateľa ako advokátska koncipientka, pričom odporca dojednal navrhovateľovi aj zastupovanie v ďalších dvoch kauzách, a to v kauze záhradkárov a v kauze Mondí SCP, a teda dôvodil, že navrhovateľovi nie je dlžný, nakoľko sa dohodli, že ho bude zastupovať bezplatne. V zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii je advokát povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu

odmena nepatrí. Súd teda v danom konaní skúmal, či si advokát túto povinnosť dôsledne splnil. V občianskom súdnom konaní platí povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná, t.j. ak účastník konania niečo tvrdí, má povinnosť toto aj dokázať. Nepostačuje, ak ostane táto skutočnosť len v rovine tvrdenia. V danej veci bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a súdu nepredložil žiadny dôkaz okrem vlastného tvrdenia, že by si túto informačnú povinnosť splnil. Dôvodil, že o výške odmeny niekoľkokrát hovoril s odporcom ako s klientom, naposledy na stretnutí vo Vysokých Tatrách. Okrem vlastného tvrdenia však túto skutočnosť nepodporil a nepodložil žiadnym iným dôkazom. Táto skutočnosť mala teda za následok, že súd jeho návrh zamietol, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Nepresvedčil súd o tom, že by si dôsledne túto povinnosť splnil, pričom sa javí logickou aj obrana odporcu, ktorý uviedol, že sa dohodli na bezplatnom zastupovaní, nakoľko dcéra odporcu v tom čase pracovala u navrhovateľa ako advokátska koncipientka, mala minimálnu mzdu, a teda sa dohodli, že tento stav bude advokát kompenzovať práve tou skutočnosťou, že bude bezplatne zastupovať odporcu. Táto obrana odporcu sa javila súdu ako logická, pričom v kontexte s inými skutočnosťami a najmä s tým, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, súd preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Advokát je povinný túto povinnosť plniť si dôsledne, pričom pri výkone svojej advokátskej činnosti je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory. Je teda viazaný okrem toho aj predpismi komory a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ odporca cestou svojej právnej zástupkyne navrhol ohľadom tejto veci vypočúť ako svedka svoju dcéru D. I., súd návrh odporcu ako nedôvodný a nevhodný v celom rozsahu zamietol, nakoľko skutkový stav, ktorý bol zistený, bol dostatočný na to, aby súd mohol vo veci rozhodnúť. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepredložil súdu žiadny dôkaz, že by si splnil svoju informačnú povinnosť, javil sa súdu výsluch svedkyne - dcéry odporcu ako nevhodný, ktorý by neprinesol do veci nové skutočnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť preto súd návrh odporcu na vykonanie dokazovania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech vzhľadom k tomu, že bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý, právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia.

Právna zástupkyňa odporcu si uplatnila odmenu za 8 úkonov právnej služby (prevzatie a právneho zastúpenia, odpor proti vydanému platobnému rozkazu, porada s klientom dňa 7.1.2016, odvolanie voči uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku, porada s klientom zo dňa 15.3.2016, účasť na pojednávaní dňa 21.3.2016, porada s klientom dňa 13.4.2016 a účasť na pojednávaní dňa 18.4.2016). Za jeden úkon právnej služby prináleží právnej zástupkyňi odporcu odmena vo výške 71,37 eur. Súd však priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa odmenu iba za 5 úkonov právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, odpor proti vydanému platobnému rozkazu, za odvolanie voči uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku a za účasť na súdnych pojednávaniach konaných na Okresnom súde Ružomberok dňa 21.3.2016 a 18.4.2016. Za prvé dva úkony priznal odmenu vo výške 71,37 eur, za odvolanie voči uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku si uplatnila odmenu vo výške 1-ice vo výške 35,69 eur a táto odmena bola uplatnená v súlade s vyhláškou. Pokiaľ si však uplatnila odmenu v plnej výške aj za účasť na súdnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2016, súd za tento úkon právnej služby priznal právnej zástupkyňi odporcu odmenu vo výške 1-iny s poukazom na ust. § 13a ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vzhľadom ku skutočnosti, že toto pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci, a teda v takomto prípade patrí odmena iba vo výške 1-iny, pričom právna zástupkyňa si uplatnila plnú výšku odmeny. Súd jej za tento úkon priznal odmenu iba vo výške 17,84 eur a za účasť na pojednávaní konanom dňa 18.4.2016 jej priznal plnú výšku odmeny, teda sumu 71,37 eur. Súd teda priznal odmenu 3x 71,37 eur + 35,69 eur - odvolanie proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku + 17,84 eur - 1-ina odmeny za účasť na pojednávaní konanom dňa 21.3.2016, a teda spolu sumu 267,64 eur.

Právna zástupkyňa odporcu si ďalej uplatnila aj náhradu hotových výdavkov, a to režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, súd teda priznal za úkony právnej služby vykonané v roku 2015 režijný paušál vo výške 8,39 eur (2x 8,39 eur) a za úkony právnej služby vykonané v roku 2016 režijný paušál vo výške 8,58 eur (3x 8,58 eur). Celkom bola teda priznaná náhrada hotových výdavkov vo výške 42,52 eur a celková výška odmeny predstavovala sumu 390,16 eur.

Pokiaľ si právna zástupkyňa odporcu uplatnila odmenu aj za úkony právnej služby, a to poradu s klientom dňa 7.1.2016, 15.3.2016 a 13.4.2016 a s tým súvisiace režijné paušály, súd odmenu právnej zástupkyne odporcu za uvedené úkony právnej služby nepriznal a túto krátil. Právna zástupkyňa odporcu súdu nepreukázala, že by tieto porady s klientom boli potrebné vzhľadom k tomu, že porada s klientom dňa 7.1.2016 sa mala konať krátko po tom, čo podal odporca odpor proti platobnému rozkazu a medzi podaním odporu voči platobnému rozkazu nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu porady. Takisto aj porada s klientom pred pojednávaním zo dňa 15.3.2016 nebola potrebná, nakoľko v rámci prevzatia a prípravy zastúpenia sa advokátka oboznámila s celou vecou a súdu takisto nepreukázala, že by táto porada bola potrebná. To isté platí aj o porade s klientom zo dňa 13.4.2016, nakoľko po odročení pojednávania nenastala žiadna dôležitá skutočnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu porady. Aj keď klient svojím podpisom potvrdil, že sa porada uskutočnila, súd má za to, že sa nejednalo o účelne vynaložené úkony právnej služby. Ak právna zástupkyňa odporcu prevzala zastúpenie a pripravila sa na zastupovanie a medzi prevzatím a prípravou zastúpenia, podaním odporu a prvým pojednávaním nenastala žiadna nová skutočnosť, tieto porady neboli potrebné, a teda neboli účelne vykonané. Z tohto dôvodu preto súd odmeny za uvedené úkony nepriznal a ani s tým súvisiaci režijný paušál a odmenu v tejto časti krátil.

Právna zástupkyňa odporcu si ďalej uplatnila aj náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov, ktoré súviseli s cestami na pojednávanie a s cestami za klientom ohľadom porád. Uplatnila si náhradu za stratu času za 5 vykonaných ciest, z toho 3 cesty mali byť vykonané ohľadom cestovania za klientom a 2 cesty na pojednávania na Okresnom súde Ružomberok dňa 21.3.2016 a 18.4.2016. Vzhľadom k tomu, že súd nepriznal právnej zástupkyne odporcu odmeny za úkony právnej služby (3x porada s klientom), súd rovnako nepriznal právnej zástupkyne odporcu aj náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov súvisiacich s týmito cestami.

Súd priznal právnej zástupkyne odporcu náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov za cesty na pojednávania konané na Okresnom súde Ružomberok dňa 21.3.2016 a 18.4.2016, ktoré právna zástupkyňa odporcu vykonala. Právna zástupkyňa odporcu si uplatnila náhradu cestovných výdavkov nasledovne: vzdialenosť Michalovce - Ružomberok a späť 500 km, spotreba pohonných hmôt podľa technického preukazu použitého motorového vozidla 5,4 l/100 km, základná náhrada za amortizáciu vozidla 0,183 eur/1 km, spotreba pohonných hmôt 0,961 eur/1 liter. Za jednu cestu teda prináleží právnej zástupkyne odporcu náhrada cestovných nákladov vo výške 91,50 eur (amortizácia) a 25,95 eur (náhrada za spotrebované pohonné hmoty). Tiež si uplatnila aj náhradu za stratu času, uplatnila si 12 polhodín každá vo výške 14,30 eur, teda celkovo sumu 171,60 eur. Za jedno pojednávanie teda súd jej priznal náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov vo výške 289,05 eur, keďže pojednávania boli vykonané dňa 21.3.2016 a 18.4.2016, priznal jej náhradu vo výške 2x 289,05 eur, teda 578,10 eur. Ako už súd uviedol vyššie, keďže porady s klientom nepovažoval súd za účelne vynaložené úkony právnej služby, nepriznal právnej zástupkyne za tieto úkony ani náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov. Okrem toho treba poukázať aj na tú skutočnosť, že sa nejednalo o tak skutkovo a právne zložitú vec, aby bolo potrebné vykonať s klientom tri porady.

Súd tiež poukazuje aj na tú skutočnosť, že právna zástupkyňa odporcu mohla využiť čas pred pojednávaním na to, aby sa mohla s klientom poradiť a nemusela kvôli tomu vykonávať osobitnú cestu. Jedná sa o neúčelný a nehospodárny úkon, ktorý mohol byť vykonaný pred začatím samotného pojednávania, a preto nebolo potrebné, aby advokátka vykonávala osobitnú cestu, navyše tieto porady považoval súd za nedôvodné, a preto náhradu za stratu času a náhradu hotových výdavkov za tieto úkony nepriznal.

Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 888,26 eur a tieto je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu: O. tak, ako to vyplýva z ust. § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.