

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/866/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214434
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6711214434.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., G. I č. XXX, XXX XX K., zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Sivokovou, so sídlom Partizánska 1465, 962 05 Hriňová, proti odporcom 1/ W.. W. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. C. XX, XXX XX B., 2/ S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, 3/ E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, odporcovia 1/, 2/ a 3/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Zuzanou Marcinekovou, nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, XXX XX B., 4/ I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. E. XXX/XX, XXX XX K., zastúpený splnomocneným zástupcom G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., G. č. XXX, XXX XX K., 5/ C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX J., V. republika, zastúpená splnomocneným zástupcom I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, XXX XX Y., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam o odvolaní splnomocnenej zástupkyne odporcov 1/, 2/ a 3/ JUDr. Zuzane Marcinekovej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/170/2011-181 zo 14. septembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil splnomocnenej zástupkyňi odporcov 1/ - 3/ JUDr. Zuzane Marcinekovej poriadkovú pokutu vo výške 166,- Eur podľa § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) za to, že svojím konaním hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobila súdom uložený úkon a nespĺnila uloženú povinnosť vyhotoviť plán rozdelenia pozemku, svoju nečinnosť v konaní neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi. Nesplnenie povinnosti malo spočívať v nezabezpečení geodeta, ktorý by zameral a vyhotovil návrh riešenia na rozdelenie nehnuteľnosti, hoci za tým účelom požiadala o odročenie pojednávania dňa 18. mája 2015. Stretnutie s geodetom navrhovala splnomocnená zástupkyňa odporcov 1/ - 3/ až na 5. septembra 2015, t. j. 9 dní pred konaním ďalšieho pojednávania.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie splnomocnená zástupkyňa odporcov 1/, 2/ a 3/ a navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť. V odvolaní namietala, že súd jej neuložil povinnosť vyhotoviť plán rozdelenia pozemku a preto jeho nevyhotovením ani nemohla sťažiť postup konania vo veci. Zo zápisnice o pojednávaní z 26. marca 2015 vyplýva, že súd odročil pojednávanie na prípadné zabezpečenie ďalšieho dôkazu, čím poskytol účastníkom čas na doloženie dôkazov. Ona ako splnomocnená zástupkyňa odporcov 1/, 2/ a 3/ navrhovala, aby súd pribral do konania znalca geodeta z dôvodu, že pozemok, spoluvlastníctvo ku ktorému sa má zrušiť a vyporiadať, je reálne deliteľný. Reálnu del'bu nehnuteľností ukladá priamo zákon, preto znalca geodeta mal pribrať súd a uložiť mu vypracovať geometrický plán. Geodeta z okolia K. kontaktovala iba telefonicky, preto o tom nevie predložiť dôkaz. Za protizákonné a nelogické považovala rozhodnutie súdu, ktorý ju pokutoval za to, že sa s protistranou nedohodla na vyriešení sporu mimosúdne. Namietala tiež, že súd neprístupoval rovnako k účastníkom, keď od jedného žiadal iba vyhotovenie laického náčrtu rozdelenia nehnuteľnosti a od druhého vyhotovenie geometrického plánu.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v rozsahu odvolania splnomocnenej zástupkyne odporcov 1/ - 3/ a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil z dôvodu, že podmienky na jeho vydanie neexistovali.

Poriadkovú pokutu vo výške 166,- Eur uložil okresný súd splnomocnenej zástupkyne odporcov 1/ až 3/ na pojednávaní dňa 14. septembra 2000 po tom, ako právna zástupkyňa navrhovateľky popísala komunikáciu medzi ňou ako právnu zástupkyňou navrhovateľky a splnomocnenou zástupkyňou odporcov 1/, 2/ a 3/ od mája 2015, výsledkom ktorého nebolo uzavretie dohody o mimosúdnom riešení sporu. Hrubé sťaženie postupu konania má podľa dôvodov uznesenia okresného súdu spočívať v tom, že splnomocnená zástupkyňa odporcov 1/, 2/ a 3/ nezabezpečila geodeta, ktorý by zameral a vyhotovil ich návrh riešenia rozdelenia nehnuteľnosti, o ktorú v konaní ide.

V zápisnici o pojednávaní z 26. marca 2015 je uvedené len to, že sudca sa snažil viesť účastníkov konania k zmiernu „s tým, že do ďalšieho pojednávania by právna zástupkyňa odporcov 1/ až 3/ oslovila znalca z príslušného odboru, ktorý by reálne sa dostal na miesto samé a vyjadril by sa, či je možná reálna deľba podielových spoluvlastníkov 1/ až 5/ podľa názoru a návrhu riešenia právnej zástupkyne odporcov 1/ až 3/. Ak by to bolo možné a prípadne by prístupová cesta sa dotýkala dvoch, prípadne i troch spoluvlastníkov a títo by súhlasili, že prístupová cesta by aj po reálnom rozdelení do určitej miery by bola vo forme nejakého vecného bremena, práva prechodu a následne by bol vypracovaný geometrický plán je potrebné, aby na ďalšie pojednávanie tento geometrický plán bol predložený súdu k nahliadnutiu, prípadne aby tento geometrický plán s navrhovaným riešením rozdelenia podielového spoluvlastníctva bol súdu v dostatočnom predstihu doručený, ako aj právnej zástupkyne navrhovateľky tak, aby na ďalšom pojednávaní sa mohla k tomuto riešeniu a k navrhovanému geometrickému rozčleneniu vyjadriť tak právna zástupkyňa navrhovateľky, ako aj súd.“. Reakciou na tento prednes sudcu bola odpoveď splnomocnenej zástupkyne odporcov 1/ až 3/, že sa do ďalšieho pojednávania pokúsi zabezpečiť znalca geodeta, ktorý by sa vyjadril k jej návrhu riešenia zrušenia podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadania. Súd podľa odôvodnenia uznesenia o odročenie pojednávania odročil pojednávanie za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na prípadné zabezpečenie ďalšieho dôkazu a následného vyjadrenia na deň 18. mája 2015.

Z uvedeného je zrejmé, že splnomocnenej zástupkyne odporcov 1/, 2/ a 3/ okresný súd neuložil žiadnu povinnosť, ktorú by splnomocnená zástupkyňa odporcov 1/, 2/ a 3/ nesplnila a nesplnenie ktorej by bolo postihnutelné poriadkovou pokutou podľa § 53 ods. 1 O. s. p.. Pokutu podľa § 53 ods. 1 O. s. p. je možné uložiť iba tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie. Uznesenie okresného súdu nebolo v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 O. s. p., preto ho odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil.

Pre ďalší efektívny postup okresného súdu odvolací súd poukazuje na podanie navrhovateľky S. G. doručené Okresnému súdu Zvolen 31. 07. 2013 na č. I. 80 spisu, kde oznámila súdu, že nemieni pokračovať v konaní a vzala späť návrh, napriek tomu okresný súd zastavil konanie iba čiastočne uznesením č. k. 6C/170/2011-87 zo 04. 12. 2013 po vyjadrení C. T., že nemieni v konaní pokračovať. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.