

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1CbZm/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511204683
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Ulacká
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1511204683.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Vierou Ulackou v právnej veci navrhovateľa: Ing. Roman Dúbravský, narodený 28.8.1964, bytom Čajkovského 6744/5, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Nemčekom, Čajkovského 5, Bratislava, proti odporcom: 1) A.. K. C., narodený X.X.XXXX, bytom H. X/a, L., 2) A.. K. V., narodený XX.X.XXXX, bytom V. XX, L., zastúpený advokátskou kanceláriou Z. & M. s.r.o., D. XX, L. a 3) P. C., narodený XX.X.XXXX, bytom E. nám. XX, Bratislava, o zaplatenie 1.497.184 eur s príslušenstvom a odmenou 4.990,61 eur zo zmenky, takto

rozhodol:

I. Zmenkový platobný rozkaz č. k. 1Zm 120/2011-22 zo dňa 19.4.2012 sa proti odporcovi v 2. rade ruší vo výroku o trovách konania v čiastke 16.597 eur.

II. Vo zvyšku sa zmenkový platobný rozkaz voči odporcovi v 2. rade ponecháva v platnosti.

III. Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu náhradu trov konania 10.310,88 eur s tým, že túto povinnosť má len v rozsahu, v ktorom ju nesplnia odporcovia v 1. a 3. rade na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1CbZm 49/2012-182 z 2.9.2014.

IV. Odporca v 2. rade je povinný samostatne zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu náhradu trov konania, ktoré nasledovalo po vydaní zmenkového platobného rozkazu, vo výške 15.776,31 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Zmenkovým platobným rozkazom č. k. 1Zm 120/2011-22, ktorý tunajší súd vydal dňa 19.4.2012, boli odporcovia zaviazaní, aby navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zaplatili zmenkovú sumu 1.497.184 eur s úrokom 6% ročne z nej od 26.2.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 4.990,61 eur a náhradu trov konania 33.193,50 eur.

Odporcovia podali v zákonnej lehote námietky a zmenkový platobný rozkaz žiadali zrušiť. Uviedli, že podmienky na vydanie zmenkového platobného rozkazu neboli splnené tým, že navrhovateľ nepripojil k návrhu žiadne listiny preukazujúce existenciu príčinného vzťahu, výšku zabezpečenej pohľadávky (nesplatenie pôžičky), vyplnenie blankozmenky v súlade s udeleným oprávnením, ani predloženie zmenky na platenie a oznámenie nezaplatenia zmenky ručiteľom. Zmenku považovali za neplatnú v dôsledku nesprávneho vyplnenia, keďže zmenková suma nezohľadňuje štyri splátky, ktoré boli navrhovateľovi uhradené pred splatnosťou pôžičky a ktoré v rozpore so zmluvou o pôžičke navrhovateľ započítal na úroky a úroky z omeškania. Zmenkovú sumu mohol podľa nich navrhovateľ vyplniť maximálne vo výške 990.466,91 eur. Nedobromyseľnosť navrhovateľa videli v tom, že vyplňovacie oprávnenie využil až po troch rokoch od splatnosti pôžičky, pravdepodobne vzhľadom na úrok z omeškania 27%, ktorý napriek uhradeným splátkam počítal z pôvodnej výšky pôžičky. Zmenka nebola podľa nich predložená na platenie, v dôsledku čoho navrhovateľ stratil práva voči ručiteľom. Nakoniec

namietli, že dátum vystavenia zmenky 21.11.2006 nezodpovedá skutočnosti, zmenka bola vystavená už 20.11.2006 súčasne s uzavretím dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky.

K námietkam boli ako prílohy pripojené zmluva o pôžičke s dodatkom k nej, dohoda o vydaní a vyplnení blankozmenky, výpisy z účtu odporcu v 3. rade, e-mailové správy z 28. a 29.11.2011 a výpočet zmenkovej sumy jednak navrhovateľom a jednak odporcom v 1. rade.

Navrhovateľ žiadal ponechať zmenkový platobný rozkaz v platnosti. Uviedol, že pôžičku mu odporca v 1. rade nesplatil ani čiastočne. Prvými tromi splátkami, ktoré odporcovia v námietkach označili, bol platený dlh z iného vzťahu, ktorý so zmenkou nesúvisí a suma 5.320.000 Sk, ktorú mu odporca v 1. rade dňa 5.12.2007 v hotovosti vyplatil, bola po vzájomnej dohode použitá na úrok za obdobie od 21.11.2006 do 20.11.2007. Pri vyplňovaní blankozmenky úhradu zohľadnil a zaplatený úrok do zmenkovej sumy nezahrnul. Uviedol, že zmenku vyplnil v súlade s udeleným oprávnením a v deň splatnosti ju pri osobnom rokovaní predložil odporcovi v 1. rade na platenie. Zmenka bola vystavená s doložkou bez protestu, všetci traja odporcovia sú priamymi zmenkovými dlžníkmi, preto zmenkové práva nezankli.

Na prejednanie námietok súd v zmysle § 175 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP), v znení platnom do 22.12.2015, nariadil pojednávanie. Po dokazovaní, ktoré vykonal výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel k záveru, že sú námietky nedôvodné. Pre uplatnenie zmenkových práv nemal navrhovateľ povinnosť predložiť iné listiny, než prvopis zmenky, ktorá je vždy obligatórne abstraktný cenný papier, t. j. aj v prípade, ak plnila zabezpečovaciu funkciu a vystavená bola ako neúplná. Priamymi dlžníkmi sú aj ručiteľia za vystaviteľa vlastnej zmenky, takže ani v prípade, ak by skutočne zmenka nebola vystaviteľovi na platenie predložená, nestratil by navrhovateľ svoje práva ani proti ručiteľom. Pre formálnu platnosť zmenky postačuje, že je na nej dátum vystavenia uvedený, bez ohľadu na to, či k vystaveniu skutočne aj v ten deň došlo. Na platnosť zmenky by nemalo vplyv ani prípadné vyplnenie chýbajúcich údajov v rozpore s udeleným oprávnením, ale následkom by bolo, že v tom rozsahu, v ktorom sa majiteľ od dohody odchyľil, by zmenka dlžníkov nezaväzovala. Vykonaným dokazovaním sa vyplnenie zmenky v rozpore s udeleným oprávnením nepreukázalo, nakoľko, až na sumu 5.320.000 Sk, ktorá po vzájomnej dohode navrhovateľa a odporcu v 1. rade bola započítaná na úrok z pôžičky, ostatné odporcami namietané platby so zmenkou a jej príčinným vzťahom nesúviseli.

Z týchto dôvodov bol rozsudkom č. k. 1CbZm 49/2012-182 z 2.9.2014 ponechaný zmenkový platobný rozkaz v platnosti. Súd ho zrušil len vo výroku o náhrade trov konania, v sume 16.597 eur, ktorú súd navrhovateľovi ako preplatok súdneho poplatku za návrh vrátil na základe osobitného uznesenia.

Odporcovia v 1. a 2. rade podali proti rozsudku odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3CoZm/5/2015-211 z 9.9.2015 odvolanie odporcu v 1. rade odmietol a súčasne rozsudok vo veci samej a v súvisiacom výroku o trovách námietkového konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozsudok bol zrušený v časti týkajúcej sa odporcu v 2. rade. Dôvodom bola skutočnosť, že sa odvolací súd nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa na hodnotenie námietky proti započítaniu platby 5.320.000 Sk na úroky pôžičky, na ktorom sa odporca v 1. rade a navrhovateľ dohodli prostredníctvom e-mailu. Poukázal na ustanovenie § 272 ods. 1 Obch. zák. a na čl. XII bod 12.5.1 zmluvy o pôžičke, na základe ktorých by za platnú mohla byť považovaná len písomná dohoda, a keďže medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ dňa 5.12.2007 prijal od odporcu v 1. rade v hotovosti 5.320.000 Sk, považoval odvolací súd za potrebné, aby súd prvého stupňa opätovne posúdil, či bola blankozmenka vyplnená v súlade s dohodou o vydaní a vyplnení blankozmenky k zmluve o pôžičke č. 1/2006, teda či zmenková suma 1.49.184 eur skutočne zodpovedá dlhu. Vo zvyšku sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so závermi súdu prvého stupňa uvedenými ním v odôvodnení napadnutého rozsudku.

V ďalšom konaní súd nariadil na prejednanie námietok odporcu v 2. rade pojednávanie. Dokazovanie vykonal listinnými dôkazmi, založenými v súdnom spise. Vykonať iné dôkazy účastníci nenavrhl.

Z prvopisu zmenky, vystavenej v Bratislave dňa 21.11.2006, súd zistil, že sa odporca v 1. rade zaviazal zaplatiť na rad navrhovateľa dňa 25.2.2011 v Bratislave zmenkovú sumu 1.497.184 eur, bez protestu. Ako ručiteľia zmenku podpísali odporcovia v 2. a 3. rade.

Zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v ustanovení čl. I. § 75 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. pre vlastnú zmenku. Do tejto podoby sa dostala až dodatočne, vystavená bola vedome neúplná a chýbajúce údaje o zmenkovej sume a dátume splatnosti dodatočne doplnil navrhovateľ na základe dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky, uzavretej 20.11.2006. Zmenkou boli zabezpečené pohľadávky navrhovateľa zo zmluvy o pôžičke č. 1/2006. Navrhovateľ bol oprávnený v blankozmenke chýbajúce údaje vyplniť, ak mu dlžník zabezpečenú pohľadávku riadne a včas nespínil.

Zmluvu o pôžičke č. 1/2006 uzavreli navrhovateľ a odporca v 1. rade dňa 20.11.2006. Na jej základe navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. rade peňažné prostriedky vo výške 28.000.000 Sk a odporca v 1. rade sa zaviazal túto sumu navrhovateľovi splatiť, spolu s úrokom 19% ročne, jednorazovo dňa 20.11.2007 na účet veriteľa. Pre prípad omeškania bola k úroku dojednaná prirážka 8% ročne. Dodatkom č. 1 zo dňa 15.11.2007 bola splatnosť pôžičky predĺžená do 28.2.2008.

Nebolo sporné, že na základe zmluvy o pôžičke odporca v 1. rade doteraz zaplatil len čiastku 5.320.000 Sk, ktorú navrhovateľovi odovzdal v hotovosti dňa 5.12.2007 a o ktorej sa vopred, prostredníctvom e-mailu dohodli, že bude splátkou úroku za obdobie od poskytnutia pôžičky do dňa jej pôvodnej splatnosti. Podstata námietky nesprávneho vyplnenia blankozmenky spočíva v tom, či sa zaplatením sumy 5.320.000 Sk znížila istina pôžičky, čo by malo priamy dopad na výpočet úroku a úroku z omeškania a tým aj na výšku celkovej zmenkovej pohľadávky.

Odporca v 2. rade na námietkach zotrval. Uviedol, že dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke bol antidatovaný, z e-mailovej komunikácie vyplýva, že bol podpísaný až po uplynutí termínu splatnosti pôžičky a k tejto skutočnosti žiadal pri rozhodovaní o námietkach prihladiť, najmä v súvislosti s plynutím premlčania podľa pôvodne dohodnutého termínu splatnosti. Podľa neho suma 5.320.000 Sk bola splátkou istiny a blankozmenka nebola vyplnená správne, dlh mal byť o túto úhradu znížený.

Navrhovateľ poukázal na to, že odvolací súd v zrušujúcom uznesení výslovne nevyjadril názor, že sumu 5.320.000 Sk je potrebné považovať za splátku istiny, ani netvrdil, že príčinný vzťah je obchodnoprávny. Predpokladal, že len omylom je v uznesení citované ustanovenie § 272 ods. 1 Obch. zák., odvolací súd už skôr, rozhodujúc o jeho odvolaní proti výške súdneho poplatku, konštatoval v uznesení z 31.5.2013, že ide o vzťah občianskoprávny. Zmluva o pôžičke sa riadi Občianskym zákonníkom, ktorý nedodržanie písomnej formy sankcionuje iba relatívnou neplatnosťou právneho úkonu. Relatívnej neplatnosti sa mohol dovoliť len odporca v 1. rade, lebo len on bol právnym úkonom dotknutý. Odporca v 2. rade sa účastníkom zmluvy o pôžičke nestal, navyše sa relatívnej neplatnosti ústnej dohody o započítaní dovolal až v odvolaní proti rozsudku, po uplynutí trojročnej premlčacej doby, a on premlčanie práva namieta. Právny názor odvolacieho súdu je v zmysle § 226 OSP pre súd prvého stupňa záväzný, preto sa už nebolo možné otázku platnosti dohody o započítaní sumy 5.320.000 Sk na úroky, dojedanej medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade prostredníctvom e-mailu, zaoberať. Súd nemohol túto otázku posúdiť inak, než vyplýva zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení. Navrhovateľ trval na to, že zmenkovú sumu v blankozmenke vyplnil v súlade s udeleným oprávnením. Úroky z pôžičky sú podľa bodu 5.3. zmluvy o pôžičke č. 1/2006 splatné 20.11.2007 a toto ustanovenie nebolo dodatkom č. 1 dotknuté. Odporca v 1. rade mal preto povinnosť 20.11.2007 zaplatiť mu úrok 19% z istiny 28.000.000 Sk za obdobie od 21.11.2006 do 20.11.2007, čo je 5.320.000 Sk. Túto sumu uhradil v hotovosti 5.12.2007 a ako účel platby uviedol, že platí úrok. K zaplateniu došlo s omeškaním, preto bol podľa bodu 7.1. zmluvy o pôžičke oprávnený prijatú čiastku započítať ako úrok. Skutočnosť, že išlo o platbu úroku, vyplýva aj z dohody o ručení a uznaní dlhu zo dňa 24.1.2014, ktorou odporca v 1. rade ako dlžník zo zmluvy o pôžičke uznal, že mu dlhuje pôžičku v pôvodnej výške.

Pri hodnotení otázky, či bola zmenka vyplnená v súlade s udeleným oprávnením, vychádzal súd z definície zabezpečovanej pohľadávky, ako je uvedená v čl. II. ods. 2 dohody o vydaní a vyplnení blankozmenky. Navrhovateľ bol oprávnený do zmenkovej sumy doplniť čiastku, ktorá sa rovná súčtu nesplatennej istiny pôžičky, splatných úrokov a ostatných záväzkov z porušenia zmluvy.

Istinu pôžičky bol odporca v 1. rade povinný podľa bodov 2.2.5. a 4.1. zmluvy o pôžičke zaplatiť jednorazovo dňa 20.11.2007. Dodatkom č. 1 boli oba tieto body vypustené a nahradil ich záväzok dlžníka vrátiť istinu jednorazovo dňa 28.2.2008.

Úroková sadzba bola v bode 2.2.6. zmluvy o pôžičke dohodnutá ako fixná vo výške 19,00 % p.a. Podľa bodu 5.2. zmluvy veriteľ účtuje úroky počnúc dňom čerpania pôžičky a končia dňom predchádzajúcim dňu úplného vyrovnania záväzku. V bode 5.3. zmluvy sa jej účastníci dohodli, že sú úroky splatné 20.11.2007, resp. v deň splatenia istiny na účet veriteľa, ak bude istina splatená skôr ako 20.11.2007. Dodatkom č. 1 ku zmluve o pôžičke nebola splatnosť úroku zmenená.

Pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonali jej účastníci ako podnikatelia, preto sa nielen zmluvný typ, ale aj ostatné vzťahy so zmluvou súvisiace, spravujú ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ).

Navrhovateľ ako veriteľ bol na základe § 566 ods. 1 OZ povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Ku dňu 5.12.2007, kedy odporca v 1. rade zaplatil navrhovateľovi 5.320.000 Sk, sa vzhľadom na dodatok č. 1 pôžička ešte splatnou nestala, ale z bodu 4.2. zmluvy vyplýva právo dlžníka vrátiť istinu aj pred dňom splatnosti. Pôžička síce mala byť splatená jednorazovo, nakoľko však účastníci v zmluve čiastočné plnenie výslovne nevyhlásili, mohol dlžník pôžičku platiť aj čiastočne.

Na základe zmluvy o pôžičke teda mohol odporca v 1. rade zaplatením sumy 5.320.000 Sk dňa 5.12.2007 buď predčasne splatiť časť pôžičky, alebo vyrovnat' úrok z pôžičky, ktorý za obdobie od poskytnutia pôžičky do pôvodne dohodnutého termínu jej splatnosti, dosiahol výšku 5.320.000 Sk a na základe bodu 5.3. zmluvy sa stal splatný už 20.11.2007.

Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Odporca v 1. rade e-mailom z 28.11.2007 určil, že sumu 5.320.000 Sk zaplatí navrhovateľovi ako úrok za pôvodnú dobu splatnosti.

Odvolací súd v zrušujúcom uznesení v podstate vyslovil názor, že dohoda v inej než písomnej forme, ktorou si účastníci upravili svoje práva a povinnosti odchylné, než boli dojednané v zmluve o pôžičke, je neplatná.

Dlžník má právo určiť účel platby, a keďže z § 566 ods. 2 OZ nevyplýva, že určenie poradia musí byť písomné, môže tak dlžník účinne urobiť aj v inej forme. Odporca v 1. rade vopred e-mailom určil, že sumou 5.320.000 Sk, ktorú navrhovateľovi následne 5.12.2007 aj v hotovosti vyplatil, mieni vyrovnat' úrok za obdobie od poskytnutia pôžičky do pôvodne dojednanej splatnosti. Preto ak navrhovateľ aj bez písomnej dohody s odporcom v 1. rade účelové určenie platby akceptoval, započítaním sumy 5.320.000 Sk na úrok sa od dojednaných zmluvných podmienok neodchýli. Úrok bol splatný 20.11.2007, odporca v 1. rade lehotu splatnosti nedodržel a podľa bodu 7.1. zmluvy o pôžičke mal navrhovateľ právo pri platení dlžníka v omeškaní s platbou nejakej sumy, započítať plnenie na úroky.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že odporca v 1. rade záväzok vrátiť navrhovateľovi pôžičku 28.000.000 Sk nespĺnil ani čiastočne. Sumou 5.320.000 Sk, ktorú navrhovateľovi vyplatil 5.12.2007, sa dlžná istina neznížila. Navrhovateľ bol preto oprávnený do zmenkovej sumy zahrnúť okrem istiny 929.429,73 eur (28.000.000 Sk) aj úrok 19% ročne z nej od 21.11.2007 do 25.2.2011, kedy sa zmenka stala splatnou (17.388.383,56 Sk), resp. od 1.3.2008 s prirážkou 8% pre omeškanie (6.701.589,04 Sk), t. j. úroky celkovo 799.640,60 eur (24.089.972,60 Sk). Z výpočtu zmenkovej sumy je zrejmé, že navrhovateľ do zmenkovej sumy zahrnul istinu 929.429,73 eur a úroky 567.754,29 eur, od udeleného oprávnenia sa teda síce odchyli, ale zmenková suma je nižšia, než zmenkou zabezpečená kauzálna pohľadávka. Tzv. podvyplnenie nemá na platnosť zmenky a nesporný zmenkový záväzok odporcu v 2. rade žiaden vplyv.

Zákonom č. 438/2015 Z. z. bolo s účinnosťou od 23.12.2015 ustanovenie § 175 z Občianskeho súdneho poriadku vypustené. Vzhľadom na to, že zmenkový platobný rozkaz bol odporcovi v 2. rade doručený do dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., súd podľa prvej vety § 372y ods. 2 OSP postupoval podľa doterajších predpisov.

Zmenkový platobný rozkaz ponechal proti odporcovi v 2. rade v platnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že by z dôvodov uvedených v námietkach nemal povinnosť zmenku navrhovateľovi zaplatiť. K čiastočnému zrušeniu došlo len vo výroku o trovách konania, v sume 16.597 eur zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za návrh, ktorá bola navrhovateľovi na základe uznesenia z 20.8.2013 vrátená.

O náhrade trov konania, ktoré nasledovalo po vydaní zmenkového platobného rozkazu, bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi trovy vznikli len právnym zastúpením. Ich výška sa určuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška).

Pod bodom III. výrokovej časti rozsudku súd rozhodol o náhrade trov za časť konania od vydania zmenkového platobného rozkazu do dňa 2.9.2014, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok, nakoľko za toto obdobie má odporca v 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov spoločne a nerozdielne s odporcami v 1. a 3. rade. V tomto období bolo poskytnutých 6 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava právneho zastúpenia a účasť na pojednávaniach 16.10.2012, 11.11.2013, 28.1.2014, 1.7.2014 a 2.9.2014. Z tarifnej hodnoty veci 1.497.184 eur je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 3.421,17 eur. Za dva úkony patrí odmena vo výške základnej sadzby, za účasť na pojednávaniach 16.10.2012, 11.11.2013, 28.1.2014 a 1.7.2014, ktoré boli odročené bez prejednávania veci, vo výške jednej štvrtiny. Paušálna náhrada výdavkov prislúcha v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur za úkon vykonaný v roku 2012, po 7,81 eur za 2 úkony z roku 2013 a po 8,04 eur za 3 úkony z roku 2014. Náhradu týchto trov, celkovo vo výške 10.310,88 eur, má odporca v 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi len v rozsahu, v ktorom ju nespĺnia odporcovia v 1. a 3. rade na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 1CbZm 49/2012-182 z 2.9.2014.

Pod bodom IV. výrokovej časti rozsudku bolo rozhodnuté o náhrade trov, ktoré navrhovateľovi vznikli po 2.9.2014, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok. Trovy vyčíslil za 4 úkony právnej služby: vyjadrenie z 18.12.2014 k odvolaniu proti rozsudku, písomné podanie z 13.4.2016 vo veci samej a účasť na pojednávaniach 7.3.2016 a 18.4.2016. Za každý z úkonov patrí v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky odmena

po 3.421,17 eur. Paušálna náhrada výdavkov je za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 eur a za tri úkony z roku 2016 po 8,58 eur. Advokát je od 1.12.2015 registrovaný ako platca DPH, preto sa súčet odmeny a náhrady za 3 úkony právnej služby vykonané v roku 2016, spolu 10.289,25 eur, zvyšuje podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o sumu 2.057,85 eur, zodpovedajúcu dani z pridanej hodnoty 20%. Celkovo v tejto časti konania navrhovateľovi vznikli trovy vo výške 15.776,31 eur.

Náhradu všetkých trov odporca v 2. rade na základe § 149 ods. 2 OSP zaplatí navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu, ktorý vo vyčíslení trovy na tento účel označil účet č. 2622748186/1100 (IBAN: SK76 1100 0000 0026 2274 8186).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má uviesť kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti odvolací súd odmietne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..