

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Er/1201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215214903
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Venglíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215214903.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného : H.. U. V., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. matkou C. V., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXX, H., S. R., proti povinnému : C. V., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX, M., S. R., na vymożenie zaostalého výživného od 01.05.2015 do 31.07.2015 v celkovej sume 220,- eur, bežného výživného vo výške 90,- eur mesačne na maloletého od 01.08.2015 a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii,

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej pod sp. zn. 10Er/1201/2015 u súdneho exekútora JUDr. Beaty Boncsekovej, Exekútorský úrad Komárno, Ul. bisk. Király 12, (EX 95/15) podané na pošte dňa 02.11.2015 v časti vymożenia zaostalého výživného za obdobie od 01.05.2015 do 31.07.2015 vo výške 120,- eur v y h o v u j e.

Súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej pod sp. zn. 10Er/1201/2015 u súdneho exekútora JUDr. Beaty Boncsekovej, Exekútorský úrad Komárno, Ul. bisk. Király 12, (EX 95/15) podané na pošte dňa 02.11.2015 v časti vymożenia bežného výživného vo výške 10,- eur mesačne od 01.08.2015 v y h o v u j e.

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej pod sp. zn. 10Er/1201/2015 u súdneho exekútora JUDr. Beaty Boncsekovej, Exekútorský úrad Komárno, Ul. bisk. Király 12, (EX 95/15) podané na pošte dňa 02.11.2015 vo zvyšnej časti, t.j., v časti vymożenia zaostalého výživného za obdobie od 01.05.2015 do 31.07.2015 vo výške 100,- eur a bežného výživného vo výške 80,- eur mesačne od 01.08.2015 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno na návrh oprávneného vydal dňa 17.09.2015 poverenie č. 5401 128379, v konaní vedenom pod sp. zn. 10Er/1201/2015 pre súdneho exekútora JUDr. Beatu Boncsekovú, na vymożenie zaostalého výživného od 01.05.2015 do 31.07.2015 v celkovej suma 220,- eur, bežného výživného vo výške 90,- eur mesačne na maloletého od 01.08.2015 a trov exekúcie. Exekučným titulom je rozsudok podpísaného súdu č. k. 12P/229/2011-36 zo dňa 13.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2012 a vykonateľnosť dňa 16.02.2012 a trestný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 1T/29/2014-64 zo dňa 31.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.04.2014.

Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 19.10.2015 a dňa 02.11.2015 boli podané na pošte a následne dňa 03.11.2015 doručené na Exekútorský úrad JUDr. Beaty Boncsekovej (EX 95/15) námietky proti exekúcii, teda povinný podal námietky proti exekúcii v lehote podľa § 50 Ex. poriadku.

Povinný svoje námietky proti exekúcii odôvodnil tým, že podľa jeho názoru exekúcia nie je dôvodná, nakoľko mesačne spláca svoju povinnosť uloženú mu rozsudkom č. k. 12P/229/2011-36 zo dňa 13.12.2011, o čom súčasne predložil fotokópie ústrižkov poštových poukazov o úhrade mesačných

splátok za obdobie 01/2015, 02/2015, 04/2015, 05/2015, 07/2015, 08/2015, 09/2015, preto žiada predmetnú exekúciu zastaviť.

K námietkam povinného sa na výzvu súdu vyjadrila aj zákonná zástupkyňa oprávneného, ktorá vo svojom stanovisku uviedla, že povinný má v roku 2015 zaostalé výživné za mesiace jún a október, pričom sú aj také mesiace kedy neposiela súdom priznanú sumu výživného. V roku 2014 bol dokonca voči povinnému vydaný trestný rozkaz z dôvodu neplnenia zákonnej povinnosti platenia výživného. Keďže povinný riadne nespláca svoju povinnosť, bola nútená obrátiť sa na exekútora. Zároveň doložila fotokópie ústrižkov poštových poukazov od povinného za mesiace január až apríl 2015, júl až september 2015, november a december 2015, pričom na záver dodala, že povinný nezaplatil výživné ani za mesiace január, február 2016. Na výzvu súdu zdôvodnila nezrovnalosti návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom v časti vymoženie zaostalého výživného a bežného výživného tým, že v roku 2013 mal povinný dlh na výživnom vo výške 260,- eur, ktorý spláca po 10,- eur mesačne plus 80,- eur ako riadne výživné, pričom na uvedenom sa dohodli len ústne.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z .Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Okolnosťami brániacimi vymáhateľnosť nároku treba rozumieť akýkoľvek dôvod, ktorý inak odôvodňuje zastavenie podľa § 57 Zák. č. 233/95 Z.z., pre ktorý nemožno exekúciu vykonať. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

Vyššie citované ustanovenie Exekučného poriadku vymedzuje dôvody akými môže povinný námietky voči exekúcii odôvodniť, a len v prípade, že sa preukáže existencia niektorého z týchto dôvodov, má táto skutočnosť za následok vyhovie námietkam a zastavenie exekúcie celkom alebo čiastočne.

Súd po oboznámení sa s obsahom predložených námietok a preštudovaním spisového materiálu, ktorý tvorí obsah exekučného spisu tohto konania pod sp. zn. 10Er/1201/2015, dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu záveru.

Predmetné exekučné konanie sa začalo na podklade vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12P/229/2011-36 zo dňa 13.12.2011, ktorým bola povinnému zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletého oprávneného na sumu 80,- eur mesačne počnúc od 01.12.2011. Keďže v tomto rozhodnutí nebol otec maloletého (povinný) zaviazaný k zaplateniu zaostalého výživného, súd predpokladá, že ku dňu vydania rozsudku (t.j. 13.12.2011) nemal povinný žiadnu podližnosť na výživnom. Preto v prípade plynúceho bežného výživného, ktoré zákonná zástupkyňa v návrhu na vykonanie exekúcie požaduje vo výške 90,- eur od 01.08.2015, je potrebné uviesť, že exekúciu možno vykonať voči povinnému len v rozsahu, ktorý vyplýva z exekučného titulu a keďže predmetným rozsudkom mu bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 80,- eur od 01.12.2011, možno od povinného vymáhať len uvedenú sumu a to dovtedy, kým mu príslušný súd na návrh jeho vyživovaciu povinnosť nezvýši, alebo nezniží, prípadne kým jeho vyživovacia povinnosť nezanikne.

Druhým exekučným titulom, ktorý bol pripojený k návrhu na vykonanie exekúcie, je trestný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 1T/29/2014-64 zo dňa 31.03.2014, ktorým bol povinný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože že si bezdôvodne neplnil vyživovaciu povinnosť od 01.03.2013, až na pár sporadických úhrad výživného, pričom do vydania trestného rozkazu, t.j. do 31.04.2014 mal zaostalosť na výživnom vo výške 340,- eur. Rozhodnutie v tejto trestnej veci však nemôže byť pre exekučný súd smerodajné, keďže predmetom tohto exekučného konania okrem bežného výživného, vychádzajúc z návrhu na vykonanie exekúcie spísaného vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 29.07.2015, je aj zaostané výživné avšak len za obdobie od 01.05.2015 do 31.07.2015, za ktoré zákonná zástupkyňa požaduje vymôcť od povinného sumu 220,- eur, no z predložených ústrižkov poštových poukazov, či už od povinného alebo zákonnej zástupkyne oprávneného, jednoznačne vyplýva, že za uvedené obdobie povinný časť výživného uhradil a to vo výške 140,- eur (za máj sumu 50,- eur a júl sumu 90,- eur). Pokiaľ teda mal povinný pred týmto obdobím zaostalosť na výživnom, bola zákonná zástupkyňa oprávneného povinná v návrhu na vykonanie exekúcie uviesť konkrétne obdobie, za ktoré mu podlžnosť na výživnom vznikla, a následne uvedené aj hodnoverne preukázať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko po vzniku exekučného titulu a pred začatím exekučného konania nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, pri zaostalom výživnom za obdobie od 01.05.2015 do 31.07.2015 vo výške 120,- eur, keďže rozsudkom č. k. 12P/229/2011-36 zo dňa 13.12.2011 bol povinný zaviazaný platiť výživné mesačne vo výške 80,- eur a teda za toto obdobie mal zaplatiť sumu 240,- eur (3 x 80,- eur) avšak uhradil len sumu 140,- eur, preto po správnosti mala exekúcia na zaostalom výživnom za uvedené obdobie začať na sumu 100,- eur (240,- eur - 140,- eur), na čo matka oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie neprihliadla, preto súd námietkam povinného proti exekúcii v tejto časti vyhovel. Obdobne to platí aj v prípade bežného výživného. Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, po právoplatnosti výroku tohto rozhodnutia, súd exekúciu v tejto časti zastaví.

Z predložených listinných dôkazov je súčasne zrejmé, že k 29.02.2016 povinný svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, nakoľko za niektoré mesiace vôbec nič neuhradil (október 2015, január a február 2016), prípadne zaplatil menej, ako mu ukladá exekučný titul (v auguste 2015 zaplatil 50,- eur; november, december 2015 po 30,- eur) preto súd námietky povinného vo zvyšnej časti zamietol.

Súd na záver poznamenáva, že v prípade plynúceho bežného výživného za obdobie od 01.08.2015 do 29.02.2016 predstavuje dlh povinného na výživnom vo výške 360,- eur (ako rozdiel medzi predpísaným výživným za uvedené obdobie vo výške 560,- eur (7 x 80,- eur) a súčtom úhrad povinného za toto obdobie vo výške 200,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci