

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/569/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214947
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214214947.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : T. F. L., E..L., L. L. Q. Č.. XX, Ž., K. : XX XXX XXX, proti odporcovi : V. V., W.. XX.XX.N., F. R. Z. XXXX/X, H. L., o zaplatenie istiny 1.951,19 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1740,-€ s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.740,-€ od 16. 7. 2014 až do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 91,68 €.

Žalovanému súd povoľuje zaplatiť dlh spolu s trovami mesačných splátkach po 80,-€ vždy do 30. dňa toho, ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou dňa 23.07.2014, sa domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky 1.951,19 € s príslušenstvom, ako aj trov konania na tom právnom základe, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 05.12.2013 úverová zmluva T. Č.. XXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali aj úverové podmienky. Na základe tejto úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2000,-€ s dojednanými mesačnými anuitnými splátkami so splatnosťou celého úverového rámca do 20.11.2020. Žalovaný mal uhradiť nedoplatok 1.951,19 €, ktorý predstavoval nedoplatok na úverovej istine vo výške 1951,19€, úroky 157,50 €, úroky z omeškania 5% ročne od 13.7.2014 z nezaplatenej istiny a poplatky 2,26 €, poplatky za upomienky 81,57 €.

Žalovaný nespochybnil uplatnený nárok žalobcu, keď mal zaplatiť z dlhu len tri splátky v celkovej výške 260,-€ v dôsledku zablokovania jeho účtu v dôsledku začatého exekučného konania na vymoženie iných dlhov žalovaného..

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, vypočítaním žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi úverovou zmluvou číslo XXXXX uzavretou dňa 05.12.2013, pred žalobných upomienok zo dňa 20.06.2014, výpisu z hlavnej knihy T. F., na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Žalovaný prevzala návrh spolu s prílohami, ako aj s poučením dňa 14.08. 2015, aby sa k nemu vyjadril v lehote pätnástich dní, ktoré právo nevyužil. Mal vedomosti o uzavretej zmluve o úvere so žalobcom na sumu 2000 euro, keď predložil doklady o úhradách na účet číslo XXXXXXXXXXXX dňa 10. 1. 2014 sumou 80 euro, 17.1.2014 sumou 50 euro a 19. 2. 2014 na sumu 130 euro. V prípade povinnosti zaplatiť dlh

žiadal povolenie splátok vo výške 70 až 80 euro, odôvodňujúcu zrážkami zo mzdy 480 euro mesačne 70 euro, ktorý mal splácať ešte dva mesiace a následne by bol schopný navrhované splátky na úhradu tohto dlhu platiť žalobcovi.

Účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu dňa 05.12.2013 pod číslom 92968, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 2000 euro s dohodnutou úrokovou sadzbou 19,9 % ročne. Výška anuitnej splátky 44,27 €, s termínom splatnosti prvej splátky dňa vždy 20. dňa kalendárneho mesiaca, prvá splátka úveru kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, v počte 84 splátok. Výška RPMN 24,54 % a priemerná výška RPMN ku dňu podpisu zmluvy 19,35 % celková čiastkach, ktorú mal vrátiť žalovaný predstavovalo sumu 3818,68 eura. V rámci zmluvy si účastníci konania v článku 4 bod 4. 1 a 4.3 mali dojednať sankcie v prípade porušenia povinnosti zo zmluvy zaplatať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej anuitnej splátky až do jej zaplatať.

Na výzvu súdu zo dňa 05.12. 2014, aby žalobca v lehote 15 dní doložil do súdneho spisu špecifikáciu žalovanej sumy, v ktorej je potrebné uviesť akým spôsobom vypočítal (presný matematický výpočet) pohľadávky vo výške 1.951,19 euro, nakoľko z návrhu na vydanie platobného rozkazu nie je zrejmé ako dospel žalobca k sume požadovanej v petíte, v dôsledku čoho je samotná žaloba nepreskúmateľná, nejasná. Súčasne bol upozornený na náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odkazom na ustanovenie § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010Z.z. o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy písm. k) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia, za tým účelom predložil splátkový kalendár k zmluve o úvere, keď k výzve sa nevyjadril.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 zákona č.129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a a a),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

V prejednávanej veci bola dňa 05.12.2013 uzavretá zmluva, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytnúť žalovanému finančné prostriedky v sume 2000 €, žalovaný mal uhradiť celkový súčet mesačných splátok súhrnne 3818,68 €, po 44,27 €, vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca počnúc od 20. dňa toho ktorého mesiaca nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý.

V prípade platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd ex offio skúma náležitosti zmluvy vymedzené zákonom o spotrebiteľských úveroch § 9 ods. 1 a 2, pod sankciou jednak neplatnosti a potom nepriznania úrokov a poplatkov, v prípade nedodržania písomnej formy, a jednotlivých náležitostí, ktoré musí obsahovať zmluva, jednak sumu, výšku úveru, počet termín splátok, istiny, úrok a iný poplatok, popis tovaru služby, na ktoré sa zmluva vzťahuje, cenu tovaru, poskytnuté služby, identifikácia vlastníka, podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, v prípade leasingu adresu predávajúceho, na ktoré môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Vychádzajúc zo zákona č. 129/2010 účinného od 9.3.2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k(r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2, písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedeného účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov. Tým vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava, a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúc procesný súd na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Trnave už zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44. Aj vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ za bezúročnú, a bez poplatkov. Uvedená právna prax pretrváva. Preto súd nemohol priznať žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov, ktoré uplatnil, a ani poplatky, ktoré si vyčísľil podľa sadzovníka poplatkov.

Nakoľko žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2000,-€ a v dôsledku nespĺnenia podmienok požadované zákonom sa úver považuje za bez úročný a bez poplatkov, bol povinný žalovaný zaplatiť len istinu poskytnutého úveru. Z dokladov predložených žalobcom, evidencia vedenej výlučne pre potreby žalobcu, nebolo možné preveriť výšku zaplatených splátok. Prvá splátka mala byť zaplatená 20.12.2013. Žalobca nespĺnil povinnosť požadovanú súdom v písomnej výzve zo dňa 05.12. 2014, špecifikovať spôsob výpočtu výšky pohľadávky čo do istiny s príslušenstvom. Súd nepovažoval špecifikáciu spôsobu výpočtu z evidencie žalobcu vytlačené z počítačového servera žalobcu, nebolo možné špecifikovať dátumy a platby uskutočnené žalovanou. Takéto doklady a vyjadrenie žalobcu v žiadnom prípade nespĺňajú náležitosti riadneho a presvedčivého zdôvodnenia tvrdení žalobcu o výške uplatnenej pohľadávky v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p., z ktorého jasne vyplýva, že v návrhu je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy ktorých sa dovoláva. Vzhľadom na vyjadrenie žalovaného a ním predložené listinné dôkazy o čiastočnom plnení dlhu, súd mal za preukázané, že z poskytnutého úveru na účet žalovaného číslo XXXXXXXXXX bola poukázaná suma 2000 euro a na ten istý účet žalovaný zaplatil 3 splátky od januára do februára 2014 v celkovej výške 260 euro. Sám žalovaný potvrdil, že ďalšie splátky na tento konkrétny úver ďalej nesplácal po zablokovaní účtu. Týmto súd mal za preukázané, že z poskytnutej sumy istiny 2000 euro žalovaný okrem zdokladovaných splátok nič nezaplatil. Rozdiel poskytnutej istiny 2000 euro a úhrady 260 euro predstavuje 1740 euro, v ktorej časti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu, na ktorý vznikol nárok žalobcovi v dôsledku nespĺnenia povinnosti žalovaným vyplývajúce zo zmluvy o úvere čo do vrátenia istiny úveru.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaný sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok dňom 13.07.2014, po uplynutí lehoty stanovenej v písomnej výzve dňa 20.06.2014, od ktorej doby žiadal zaplatenie úrokov z omeškania dojednaných v zmluve o úvere v článku 4 bod 4.3 5 % z nezaplatenej časti úveru. S účinnosťou od 1.2.2013 platila novela nariadenia vlády SR č.20/2013Z.z. so zníženou

percentuálnou sadzbou namiesto 8 percentuálnych bodov na 5 percentuálnych bodov. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa žalovaného činila $0,05 + 5\% = 5,05\%$. Myškou platné na úrok z omeškania žalobcom bola nižšia než zákonom stanovená. V zmysle § 153 ods. 2 O.s.p. súd je viazaný návrhom v sporových konaniach, v dôsledku čoho priznal úrok z omeškania uplatnený v žalobe vo výške 5 %, oproti zákonom stanovenej výšky úroku z omeškania, ktorý prevyšoval uvedenú sumu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol úspešný v časti uplatnenej pohľadávky 1740€, čo predstavuje 89,18%, úspešnosť žalovaného 10,82%. Rozdiel 89,18% - 10,82%, predstavuje pomer úspešnosti žalobcu 78,36%. Do výšky úspešnosti žalobcu zavial súd žalovaného na zaplatenie trov ktoré týmto žalobcovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu 117€, čo predstavuje 91,68€.

Podľa § 160 Obč.súd.por., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky 1740 euro s úrokom z omeškania 5 % ročne a príjem žalovaného okolo 500 euro , pre zabezpečenie návratnosti dlhu do troch rokov, bez ohrozenia finančnej existencie žalovaného, súd povolil žalovanému zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 80 euro vždy k 30. dňu toho, ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým že v prípade omeškania sa žalovaného, hoci aj s jednou splátkou sa stáva zročným celý dlh, žalobca môže požadovať od žalovaného zaplatenie nedoplatku naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).