

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201483
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201483.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti C. I., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXX S. D. I., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: otca C. I., L.. XX.X.XXXX, J. D.T. XXX S. C. S. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Mesto Čadca, prechodne bytom D. Č.. XXX v konaní o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a určenie výživného takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zverenie maloletých detí C. S. D. I. do jeho osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.
- II. Dohľad nad výchovou maloletých detí C. S. D. I., určený rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 6P/66/2014-79 zo dňa 22.10.2015 **z r u š u j e**.
- III. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14P/67/2009-48- zo dňa 27.9.2009, ktorým boli maloleté deti C. S. D. I. zverené do osobnej starostlivosti matky S. Y., L.. XX.XX.XXXX **m e n í t a k**, že maloleté deti C. I., L.. XX.X.XXXX S. D. I., L.. XX.XX.XXXX **z v e r u j e** do náhradnej osobnej starostlivosti S. I., L.. XX.XX.XXXX, D. Č.. XXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.
- IV. Otec maloletých detí C. I., L.. XX.X.XXXX **j e p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej C. sumou vo výške 120,- € mesačne a na výživu maloletej D. sumou vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Matka maloletých detí S. Y., L.. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n á** prispievať na výživu maloletých detí, každej z nich sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.
- VI. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 29.2.2016 na čl. 1-2 spisu pôvodne domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného, ktorého platením by súd zaviazal matku. V návrhu uviedol, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu, nad ich výchovou bolo rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 6P/6/2013-26 a následne rozsudkom č. k. 6P/66/2014-79 nariadené výchovné opatrenie, dohľad. Dôvodom určenia dohľadu bolo požívanie alkoholických nápojov a zanedbávanie starostlivosti zo strany matky maloletých detí, ktorá pod vplyvom alkoholu bola agresívna tak k rodičom otca maloletých detí, ako aj k nemu a maloletým deťom. V dome G. K., kam sa

prešahovala spolu s maloletými deťmi, neboli vytvorené podmienky pre ich zdravý vývin. Matka detí im nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť, deti bývali častejšie u starých rodičov na adrese D. A. J. Č.. XXX, odkiaľ aj dochádzali do školy. Otec ďalej uviedol, že pracuje v Českej republike, dochádza na týždenné turnusy. V čase jeho neprítomnosti sa o maloleté deti starajú jeho rodičia. Po príchode domov starostlivosť zabezpečuje on, uhrádza všetky ich potreby a výdavky, matka neprispieva na deti žiadnym spôsobom, nepracuje, je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, nemá žiaden príjem. Prídavky na deti sú posielané osobitnému príjemcovi, Obecnému úradu D..

Matka maloletých detí, ktorej bol návrh na vyjadrenie doručený dňa 11.3.2016, sa k návrhu písomne nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, hoci jej predvolanie na termín bolo riadne a včas doručené.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.3.2016 na čl. 20 spisu vyplýva, že do 8.9.2015 bývala matka maloletých detí S. Y. D. D. W. M. C. I. a maloletými deťmi v rodinnom dome starých rodičov I. S. S. I. L. S. D. XXX. Z dôvodu požívania alkoholických nápojov a zanedbávania starostlivosti o deti zo strany matky bol rozsudkom súdu nad výchovou a starostlivosťou detí nariadený dohľad. Matka maloletých detí, ktorá vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, bola pod vplyvom alkoholu agresívna, vyjadrovala sa vulgárne voči deťom, fyzicky napádala ostatných členov domácnosti, čoho svedkami boli aj maloleté deti. Úrad rodinu pravidelne navštevoval, navrhoval matke ústavnú, prípadne ambulantnú protialkoholickú liečbu, ktorú však odmietala. Aj zo strany polície boli v rodine opakovane vykonávané zásahy z dôvodu vzájomného fyzického napádania a hádok medzi matkou maloletých detí a majiteľmi domu, teda rodičmi otca maloletých detí. Matka svojim konaním negatívne vplývala na vývoj maloletých detí. Vzhľadom k tomu následne úrad podal na súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko dospel k záveru, že určený dohľad neplní svoj účel. Aj napriek tomu súd vo veci 6P/66/2014 ústavnú starostlivosť nenariadil, určil nad výchovou maloletých detí dohľad a uložil rodičom podmienky. Matke maloletých detí navštíviť psychiatrickú ambulanciu a podniknúť kroky k nástupu protialkoholickému liečby. Obom rodičom do 2 mesiacov podniknúť potrebné kroky k zabezpečeniu samostatného bývania. Matka maloletých detí našla bývanie v dome p. L.A. K. L. S. D. XXX, v ktorom býva brat majiteľa domu. V tomto dome má rodina k dispozícii len jednu izbu, kuchyňa a sociálne zariadenie sú spoločné. V dome nebola teplá voda, bola v ňom zima. Majiteľ domu sám uviedol, že to nie je vhodné bývanie pre maloleté deti, nakoľko jeho brat je alkoholik a keď si vypije, je vulgárny. Poukázal na to, že nie je pravdou, že by súhlasil s tým, aby matka maloletých detí v dome bývala spolu s rodinou. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, starej matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, najmä kópiou rodného listu čl. 3-4 spisu, potvrdením zamestnávateľa matky maloletých detí čl. 19 spisu, správou kolízneho opatrovníka čl. 20-21 spisu, správou Obce D. čl. 23 spisu, oboznámil aj pripojený spis 6P/66/2014, najmä podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca čl. 1, uznesenie o začatí konania ex offo čl. 25 spisu a rozsudok vydaný vo veci 6P/66/2014-79 zo dňa 22.10.2015, právoplatný dňa 23.1.2016, oboznámil aj v ňom pripojený spis 14P 67/2009, najmä rozsudok č. k. 14P 67/2009-48- zo dňa 29.7.2009. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 14P/67/2009-48 zo dňa 29.7.2009 boli maloleté deti C. S. D., v tom čase ešte Y., zverené do osobnej starostlivosti matky S. Y.. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 6P/6/2013-26 zo dňa 05.9.2013 súd určil nad výchovou maloletých detí C. S. D. Y. dohľad, a to z dôvodu na strane matky, ktorá požívala alkoholické nápoje a nedostatočne sa starala o obe maloleté deti. Následne rozsudkom Okresného súdu Čadca, vydaným vo veci 6P/66/2014, na čl. 79 spisu zo dňa 22.10.2015, aj napriek podnetu kolízneho opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, súd opakovane určil nad výchovou maloletých detí C. S. D. Y. dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2016. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí naďalej riadnu starostlivosť o deti nezabezpečovala a požívala alkoholické nápoje, otec maloletých detí podal návrh na ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti a na určenie výživného, ktorého platením by súd zaviazal matku. V priebehu tohto konania, na pojednávaní konanom dňa 18.4.2016, došlo k zmene v návrhu otca maloletých detí, ktorý žiadal zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom. Uviedol, že zmenil názor z toho dôvodu, že väčšinu času je mimo domu a jeho rodičia zabezpečujú riadnu starostlivosť, kde sú deti počas celého týždňa, ako aj počas víkendu. V súčasnosti býva u svojich rodičov aj on, nemá vedomosť o tom, kde sa matka maloletých detí v súčasnosti zdržiava. Uviedol, že je zamestnaný, zarába 15.000,- až 16.000,- Kč mesačne. V práci minie zhruba 1.000,- Kč týždenne, rodičom prispieva na domácnosť zhruba 2.000,- Kč mesačne. Tieto finančné prostriedky

zahŕňajú príspevok na chod domácnosti rodičov, ale aj na výživu detí. Občas kúpi potraviny. Sám si občas vypije a občas aj v prítomnosti maloletých detí. Chcel by si nájsť nejaký podnájom. S matkou maloletých detí žije v partnerskom vzťahu, je schopný platiť na výživu maloletej C. sumou 120,- € mesačne a na výživu maloletej D. sumou 100,- € mesačne.

Stará matka maloletých detí S. I. vyjadrila na pojednávaní pred súdom súhlas so zverením maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že v rodinnom dome, kde žije spolu so svojím manželom, žije aj jej brat, ktorý má v dome svoju izbu. Deti majú v dome tiež svoju izbu. Jej manžel dostáva mesačne dôchodok zhruba vo výške 485,- €, ona sama je evidovaná na úrade práce ako záujemkyňa o zamestnanie, žiadne dávky zo strany štátu nepoberá. Doposiaľ si privyrábala aj brigádami, ale v súčasnosti, keďže sa chce o deti starať, si už týmto spôsobom privyrobiť nebude môcť. Jej výdavky predstavujú mesačne platbu za elektrinu 48,- €, zdravotné poistenie 20,- €, žiaden dlh nemá, platí iba stravu a aj napriek tomu dokáže ušetriť. V súčasnosti sú deti u nich celý týždeň, ako aj cez víkend a stravujú sa u nich. Rodičia maloletých detí finančne neprispievajú, a to ani otec, ten si len svoje peniaze schová u svojho otca, aby mu ich matka maloletých detí neminula. Pravdou ale je, že otec maloletých detí občas nakúpi, donesie potraviny. Matka sa o maloleté deti nezaujíma, občas ich však príde pozrieť. Vzťah detí k matke je podľa jej názoru narušený, je zlý, pretože deti s ňou byť nechcú.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd zistené, že matka maloletých detí na liečbu nenastúpila a naďalej požíva alkoholické nápoje. Pri poslednej návšteve dňa 03.2.2016 bola v izbe zima, neporiadok, matka bola pod vplyvom alkoholu. Úradom bola privolaná aj policajná hliadka, ktorá matke namerala 2,21 promile alkoholu. V minulosti, keď ešte rodičia maloletých detí spolu žili v spoločnej domácnosti, aj otec požíval alkoholické nápoje, avšak keď odišiel s maloletými deťmi bývať k svojim rodičom, situácia sa zlepšila. Maloleté deti sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že nechcú bývať u matky, chcú bývať s otcom u starých rodičov. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že maloletá C., ktorá je žiačkou 7.B triedy a maloletá D., ktorá je žiačkou 4.B triedy majú pravidelnú dochádzku, na vyučovanie sa pripravujú, domáce úlohy si plnia. Sú počas vyučovania aktívne a majú snahu dosahovať dobré výsledky. Kolízny opatrovník v písomnej správe odporučil zveriť maloleté deti do starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného. Následne na pojednávaní uviedol, že situácia v rodine maloletých detí je vážna už od narodenia, najmä z dôvodu na strane ich matky, ktorá už keď boli malé, bola vzatá do väzby. Boli jej odobraté jej 3 maloleté deti z predchádzajúceho manželstva do ústavnej starostlivosti, nakoľko tieto deti týrala. Krátko po prepustení z väzby opäť prepadla alkoholu. Ona bola príčinou toho, že aj otec maloletých detí začal požívať alkohol. Maloleté deti sa za matku hanbia, s otcom majú dobrý vzťah, majú ho radi. Kolízny opatrovník uviedol, že spočiatku bolo zrejme, že otec bude schopný zabezpečiť starostlivosť o deti, preto nenavrholi zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ale v priebehu konania, počas Veľkonočných sviatkov, keď bol otec maloletých detí z práce doma, trávil čas s matkou maloletých detí a o deti sa nezaujímal. Aj vzhľadom k tomu kolízny opatrovník zaujal postoj, že bude lepšie, keď budú deti zverené starým rodičom, a to aj z tohto dôvodu, aby sa nemuseli obávať toho, keby boli zverené otcovi, že by museli byť aj s matkou, a to aj vtedy, keď by s ňou byť nechceli.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd začal ex offo konanie o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. I.M., L.. XX.X.XXXX. Pri rozhodovaní prihliadal aj na správu Obce D. zo dňa 13.4.2016 na č. 23 spisu o prešetrení rodinných pomerov, z ktorej vyplýva, že matka maloletých detí mala povinnosť do 8.4.2016 odsťahovať sa z rodinného domu p. K. L. S. D. XXX, termín dodržala a z obce sa odsťahovala. Nie je však známe na akú presnú adresu. Obci je známe, že víkendy otec maloletých detí trávi skôr s matkou maloletých detí, ako so svojimi deťmi, deťom sa nevenuje, finančne na ne neprispieva. Od začiatku roku 2016 odovzdal otcovi Jozefovi 2.000,- Kč, z toho 1.000,- Kč mu bol dlžný. Všetko potrebné pre deti zabezpečujú ich starí rodičia z dôchodcu p. I. I., ako starého otca maloletých detí, je to príjem, z ktorého žijú. Matka maloletých detí maloleté deti navštevuje, takmer vždy je však pod vplyvom alkoholu. Rodičia maloletých detí ani sebe, ani im doposiaľ nezabezpečili bytové, ani materiálne podmienky, nevlastnia žiadne materiálne veci potrebné k bežnému životu a inklinujú k používaniu alkoholických nápojov, o deti záujem neprejavujú. Preto obecný úrad navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti starých rodičov I. S. S. I., ktorí sa už dlhšiu dobu o deti vzorne starajú a všetky potrebné podmienky pre ich výchovu zabezpečujú tak po stránke finančnej, materiálnej i rodinnej.

Podľa § 45 ods. (1) zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa

môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 46 ods. 2 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V konaní mal súd nesporne preukázané, že deti sú rozsudkom súdu zverené do osobnej starostlivosti matky. Nad ich výchovou je určený dohľad vykonávaný v súčinnosti s orgánom obce a kolíznym opatrovníkom. Dohľad bol určený z dôvodu na strane matky, a to z dôvodu požívania alkoholických nápojov matkou maloletých detí a zanedbávaním riadnej starostlivosti o ne. Fakticky sa však deti väčšinu času, tak v týždni, ako aj počas víkendu, zdržiavajú u svojich starých rodičov, ktorí sa o nich starajú a zabezpečujú aj ich výživu. Zo správy Obce Staškov a z výpovedí otca maloletých detí a starej matky maloletých detí je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu sa matka maloletých detí zdržiava na neznámom mieste. Stará matka maloletých detí, ktorá fakticky zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, vyjadrila súhlas s ich zverením do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že s tým súhlasí aj jej manžel žijúci s ňou v spoločnej domácnosti, teda starý otec maloletých detí. Sám navrhovateľ v konaní pred súdom uviedol, že netrvá ďalej na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, ale že žiada ich zverenie do osobnej starostlivosti jeho matky. Aj napriek tomu však súd skúmal pomery na strane otca, prihladol na jeho správanie, správu kolízneho opatrovníka, výpoveď jeho matky, starej matky maloletých detí, vzhľadom k čomu dospel k záveru, že tohto času nie sú u otca splnené podmienky pre zverenie detí do jeho starostlivosti. Otec pracuje mimo územia Slovenskej republiky, chodí na týždňové turnusy, voľný čas (víkendy) trávi s matkou maloletých detí, je nezodpovedný k výchove maloletých detí. Súd jeho návrh preto zamietol.

Kolízny opatrovník súhlasil so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti, dokonca sám s poukazom na pomery v rodine maloletých detí v poslednom období odporučil zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, a to práve aj s poukazom na nezodpovedný, ľahostajný prístup otca maloletých detí k ich výchove a výžive. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v záujme maloletých detí.

Stará matka maloletých detí, ktorej deti zveril do osobnej starostlivosti, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa aj osobné, zdravotné, morálne a osobnostné predpoklady. Dáva tak záruku, že deťom vytvorí vo svojej rodine všetky podmienky pre ich zdravý vývoj. Žiadne skutočnosti, ktoré by takýto záver spochybňovali tvrdené, ani preukázané v konaní neboli. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti má dočasný charakter. To znamená, že ak pominú dôvody pre jeho trvanie, ktorýkoľvek z jeho účastníkov sa môže domáhať jeho zrušenia. V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd teda dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu je náhradná osobná starostlivosť v tomto čase najvhodnejším riešením. Maloleté deti C. S. D. sú viazané na starých rodičov, na ich rodinné prostredie, v ktorom v podstate vyrastajú. Pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadrili, že chcú zostať bývať u starých rodičov. Medzi nimi a biologickou matkou je vzťah hlboko narušený, čo rovnako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z výpovede účastníkov konania, podľa ktorých deti s matkou bývať nechcú. S poukazom na uvedené skutočnosti, teda na to, že dôvod, pre ktorý bol určený nad výchovou maloletých detí dohľad (požívanie alkoholických nápojov matky a zanedbávanie starostlivosti o deti zo strany matky) pominul, nakoľko deti súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, súd dohľad nad výchovou maloletých detí, určený rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 6P/66/2014-79 zo dňa 22.10.2015, zrušil.

Nakoľko zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká, súd zaviazal povinnosťou platiť výživné oboch rodičov maloletých detí. Otca zaviazal platiť výživné na staršiu dcéru C. vo výške 120,- € mesačne a na mladšiu dcéru D. vo výške 100,- € mesačne. Vychádzal z ním tvrdených skutočností týkajúcich sa jeho mesačného zárobku predstavujúceho 15.000,- až 16.000,- Kč, a z tvrdení týkajúcich sa jeho mesačných výdavkov predstavujúcich zhruba 6.000,- Kč. Otec maloletých detí napokon sám s výživným, navrhnutým pôvodne kolíznym opatrovníkom, v uvedenej výške súhlasil. Súd vyhodnotil výšku výživného u oboch maloletých detí za odôvodňujúcu ich oprávnené potreby a zároveň za výživné, ktoré je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí. Matku maloletých detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí, a to na každé z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené,

neplnoleté dieťa, nakoľko nemal preukázaný žiaden príjem matky. Vychádzal z listinných dôkazov a vyjadrení účastníkov konania, z ktorých mal zistené, že matka maloletých detí žiadny príjem nemá, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, zo strany štátu nepoberá žiadnu dávku. S poukazom na jej zákonnú povinnosť v zmysle § 62 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine ju súd zaviazal k plateniu minimálneho výživného. Napokon v čase rozhodovania súdu je neznáma aj jej bytová situácia. S poukazom na § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd uložil rodičom maloletých detí platiť výživné po celú dobu trvania náhradnej osobnej starostlivosti až do dovŕšenia plnoletosti detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. S poukazom na to, že v danom prípade ide o konanie týkajúce sa starostlivosti o maloletých podľa § 176 a násl. OSP v spojení s § 81 ods. 1 OSP, žiaden z účastníkov v danom prípade nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.