

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6C/261/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205435  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205435.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcom: X/ V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. S. W. Č.. XX, X/ P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. S. W. Č.. XX, o zaplatenie 8.748,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporkyne v 2. rade P. K., N.. XX.XX.XXXX, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 26.06.2015 pod č.k. 6C/261/2015-27.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.04.2015 žiadal súd, aby zaviazal spoločne a nerozdielne odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 8.748,48 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania z titulu porušenia zmluvných podmienok vyplývajúcich z Úverovej zmluvy č. XXXX uzatvorenej dňa 22.08.2012 medzi navrhovateľom a odporcami.

Súd vydal dňa 26.06.2015 pod č. k. 6C/261/2015-27 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa v 2. rade v zákonnej 15 dňovej lehote odpor.

Odporkyňa v podanom odpore uvádza, že žiada súd o stanovenie splátkového kalendára, nakoľko ich momentálne finančná situácia im nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu naraz.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a predseda senátu nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podaný odpor odporkyňa v 2. rade neodôvodnila vo veci samej, neuviedla a nevzniesla žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky proti vydanému

platobného rozkazu a proti povinnosti uloženej v predmetnom platobnom rozkaze. Odporkyňa v odpore len poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pričom žiadne iné relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný odpor proti platobnému rozkazu neuvádza a nespochybňuje ani uplatňovaný nárok navrhovateľa. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že odporkyni nebráni nič v tom, aby požiadala navrhovateľa o tzv. splátkový kalendár a svoj dlh voči navrhovateľovi uhradila v dohodnutých splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu.

Takto podaný odpor však nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.