

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Er/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201442
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415201442.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464, IČO: 36 432 105, zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti povinnému: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., A. H. XXXX/XX, v konaní o vymoženie 953,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
Súd súdnej exekútorke Mgr. Jane Virličovej náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd uznesením č. k. 2Er/99/2015-14 zo dňa 22.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1CoE/97/2015 zo dňa 29.09.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému. Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Er/99/2015-14 zo dňa 22.05.2015 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.01.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (ďalej už len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Keďže súdna exekútorka si trovy exekučného konania v súvislosti so zastavením exekučného konania neuplatnila, súd jej náhradu trov exekučného konania (hotové výdavky) nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa
j e o d v o l a n i e v ž d y p r í p u s t n é. (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Odvola n i e m o ž n o p o d a ť n a t u n a j š í s ú d d o 15 d n í o d o d ň a
doručenia tohto uznesenia v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.