

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 14C/66/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809200748
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7809200748.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Emíliou Guľovou v právnej veci žalobcu: O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, Z., proti žalovaným: 1. Správa ciest Košického samosprávneho kraja, IČO: 35555777, so sídlom Námestie Maratónu mieru 1, Košice, adresa na doručovanie: Ostrovského 1, 040 01 Košice, 2. Košický samosprávny kraj, IČO: 35541016, Námestie Maratónu mieru 1, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 1.108,41 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Proti žalovanému v 1. rade žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 200,31 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.1.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 5.2.2008 do 1.6.2008 a za obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2013 s príslušenstvom **z a m i e t a**.

Žalobca a žalovaný v 2. rade nemajú na náhradu trov konania právo.

Žalovaný v 2. rade je **p o v i n n ý** nahradiť trovy štátu v 139,62 EUR, na účet Okresného súdu Košice I, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 EUR, na účet Okresného súdu Košice I, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobným návrhom podaným na Okresnom súde Rožňava dňa 4.2.2009, naposledy upresneným ústne do zápisnice na pojednávaní pred Okresným súdom Košice I dňa 23.10.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť mu za užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., parc. č. XXXX/X o výmere 523 m², ktorej vlastníkom je v podiele 1/3 k celku, t.j. za 174 m², za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 sumu 31,76.-Sk/m²/rok (spolu 182,70 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2009 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 sumu 1,092 EUR/m²/rok (spolu 190 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 sumu 1,069 EUR/m²/rok (spolu 186 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2011 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 sumu 1,089/m²/rok (spolu 189,48 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2012 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 sumu 1,038 EUR/m²/rok (spolu 180,61 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2013 do zaplatenia a za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 sumu 1,028 EUR/m²/rok (spolu 178,87 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2014 do zaplatenia.

Žalobný nárok žalobca odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti (pozemku) parc. č. XXXX/X, orná pôda o celkovej výmere 2002 m², vedenej na LV č. 4708 kat. úz. Z., evidovanej v registri „E“ na mape určeného operátu, ktorá podľa identifikácie parciel vyhotovenej Správou katastra Z. zo dňa 9.6.2005 medzi inými pozostáva aj z parc. C KN č. 2349/1, zastavaná plocha o výmere 523

m2. Táto novovzniknutá parcela je cesta II/526 prieťah Rožňava - Štítnik (poznámka: k zmene výmery pozemku s parc. č. KN-E XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. Z. došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.5.2008, ktorou predávajúci O. H., G. H. N. X. H. predali kupujúcemu Mestu Rožňava časť tejto parcely o výmere 318 m2). Ako vlastníak predmetného pozemku, ktorý je zastavaný stavbou - cestnou komunikáciou, je obmedzovaný vo svojich vlastníckych právach, t.j. nemôže pozemok užívať na žiadny účel, nemôže z neho brať úžitky a nemôže s ním ani ináč nakladať.

Okresný súd Rožňava dňa 24.2.2009 postúpil vec Okresnému súdu Košice I ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Veci bola pridelená spisová značka 12Ro/323/2009.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/323/2009-18, proti ktorému podal žalovaný (v tom čase Správa ciest Košického samosprávneho kraja) včas odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Následne bola vec prevezená do registra C pod novou spisovou značkou 14C/66/2009.

Na návrh žalobcu z 2.6.2010 súd uznesením č.k. 14C/66/2009-96 z 11.3.2011 pripustil, aby do konania na strane žalovaného, ako žalovaný v 2. rade, vstúpil Košický samosprávny kraj, so sídlom Námestie Maratónu mieru 1, Košice.

Žalobca v priebehu konania päťkrát požiadal o pripustenie zmeny žalobného návrhu, t.j. o rozšírenie nároku na zaplatenie peňažnej sumy za ďalšie uplynulé časové obdobie. Poslednú zmenu žalobného návrhu súd pripustil na pojednávaní dňa 23.10.2014. Týmto žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť mu za užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., parc. č. XXXX/X o výmere 523 m2, ktorej vlastníkom je v podiele 1/3 k celku, t.j. za 174 m2, za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 sumu 31,76 Sk /m2/rok (spolu 182,70 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2009 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 sumu 1,092 EUR /m2/rok (spolu 190 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 sumu 1,069 EUR/m2/rok (spolu 186 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2011 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 sumu 1,089 EUR/m2/rok (spolu 189,48 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2012 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 sumu 1,038 EUR za m2 ročne (spolu 180,61 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2013 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 sumu 1,028 EUR/m2/rok (spolu 178,87 EUR) s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2014 do zaplatenia.

Žalovaný v 1. rade navrhol žalobu proti nemu zamietnuť pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie.

Žalovaný v 2. rade vzhľadom na skutočnosť, že vstúpil do konania na strane žalovaného až 2.6.2010, vzniesol námietku premlčania žalobného nároku titulom vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1.1.2008 do 1.6.2008. Ďalej uviedol, že od 1.7.2009 mu vzniklo podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a doplnení niektorých zákonov vo verejnom záujme právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, ktorá prešla z vlastníctva štátu na vyšší územný celok. Za obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2013 preto žalobca už nemá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia iba na jednorazovú náhradu titulom zriadenia vecného bremena. Žalobca si však toto právo na jednorazovú náhradu v konaní neuplatnil a toto právo, keďže je majetkovej povahy, sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, pripojenými spismi Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/171/2005 a 12C/25/2010, pripojenými spismi Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/336/2013 a 6C/26/2013, znaleckými posudkami vypracovanými znalcami Ing. Jozefom Bujňákom č. 19/2012 a Ing. Evou Hakajovou č. 7/2015 a informáciami získanými od Správy katastra Rožňava zo 17.5.2011 a 19.7.2011.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti (pozemku) zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území Rožňava, parcela registra "E" č. XXXX/X, orná pôda o výmere 1684 m2 (poznámka: kúpnu zmluvou z 16.6.2008 bola časť parcely o výmere 318 m2 odpredaná Mestu Rožňava, 2002 m2 - 318 m2 = 1684 m2). Spoluvlastnícky podiel 1/3 získal na základe osvedčenia o dedičstve č. D 961/01.

Na predmetnom pozemku bola v minulosti postavená stavba, cesta č. II/526 prieťah Rožňava-Štítnik. Podľa snímky vyhotovenej v znaleckom posudku č. 19/2012 znalcom Ing. Jozefom Bujňákom v odbore geodézia a kartografia, vyasfaltovaná plocha cesty má výmeru 154 m2 (diel „a“) a 511 m2 (diel „b“). Žalobca je teda ideálny podielový vlastníak pozemku v podiele 1/3, čomu zodpovedá výmera 222 m2. Žalobca si však uplatňuje finančnú náhradu iba za užívanie výmery 174 m2 (poznámka: vychádza z identifikácie parciel vyhotovenej 9.5.2005, podľa ktorej zastavaná plocha v užívaní Slovenskej správy ciest má výmeru 523 m2). Keďže súd nemôže účastníkovi priznať viac ako si žiada, súd rozhodol iba o finančnej náhrade za výmeru 174 m2.

Na základe ust. § 11 ods. 2 písm. g) zák. č. 302/2001 Z.z. o samospráve vyšších územných celkov prešla nehnuteľnosť, cesta č. II/526, dňa 1.1.2004 na základe Dohody o prechode majetku štátu a s ním súvisiacich práv a povinností zo Slovenskej správy ciest na Košický samosprávny kraj. Následne žalovaný v 2. rade zveril majetok, ktorý získal na základe vyššie uvedenej dohody do správy organizácií Správa ciest Košického samosprávneho kraja, t.j. žalovanému v 1. rade.

Predmetná stavba - cesta je využívaná verejnosťou, ako cestná komunikácia.

Vlastníkovi stavby - cesty vzniklo dňom 1.7.2009 podľa § 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z.z. právo vecného bremena k užívaniu pozemku pod stavbou a k príslušnému pozemku, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť stavby. Oproti predchádzajúcemu stavu ide o užívanie na základe právneho dôvodu.

Za užívanie pozemku žalovaný v 1. a 2. rade žalobcovi od 1.1.2008 neplatia.

Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade si žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a neskôr náhradu za zriadenie vecného bremena dňa 4.2.2009.

Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade si žalobca uplatnil žalobný nárok dňa 2.6.2010. Žalovaný v 2. rade v priebehu konania vzniesol námietku premlčania žalobného nároku, konkrétne za obdobie od 1.1.2008 do 1.6.2008 a za obdobie po 1.7.2009.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (prvá a druhá veta) každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy slovenskej republiky vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 151n ods. 1 a 2 OZ vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

Podľa § 151o ods. 1 OZ vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 3d ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb. cesty II. triedy a III. triedy vrátane ich prejazdnych úsekov cez obce sú vo vlastníctve samosprávneho kraja, ak osobitný predpis 2a) neustanovuje inak. Prejazdne úseky ciest II. a III. triedy cez colné priestory sú vo vlastníctve štátu.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 66/2009 Z.z. ak nemá vlastníkom stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, 10) ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Vlastník pozemku pod stavbou

je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

V prejednávanej veci sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplata náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a to za obdobie od 1.1.2008 do 30.6.2009 titulom bezdôvodného obohatenia a od 1.7.2009 do 31.12.2013 titulom náhrady za vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z.z., pretože žalovaní mu za toto obdobie za užívanie pozemku neplatili.

Súd po zistení, že žalovaný v 1. rade nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), pretože nie je vlastníkom stavby na pozemku žalobcu, t.j. nie je vecne pasívne legitimovaný, žalobu proti nemu v celom rozsahu zamietol.

Žalovaný v 1. rade bol v konaní plne úspešný, preto podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) žalobca je povinný mu nahradiť trovy konania vo výške 16,50 EUR, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok dňa 21.12.2009 za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal opakovaného plnenia od 1.1.2008 do 30.6.2009 titulom vydania bezdôvodného obohatenia a od 1.7.2009 do 31.12.2013 titulom náhrady za zriadené zákonné vecné bremeno.

S prihladnutím na vznesenú námietku premlčania súd uznal nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaným v 2. rade za obdobie od 2.6.2008 do 30.6.2009 za dôvodný a zaviazal žalovaného v 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 200,31 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.1.2011 do zaplata. Pri vyčíslení výšky bezdôvodného obohatenia za príslušnú časť roka 2008 súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty nájmu pozemku, parcely reg. „E“ č. 1677/1, zapísanej na LV č. XXXX v kat. území Z., ktorú stanovil znalec Ing. Bartolomej Turoci v znaleckom posudku č. 103/2008 vypracovanom v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/104/2007, v ktorom sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie totožnej parcely ale za iné obdobie. Znalec stanovil výšku nájmu za rok 2008 sumou 31,76 Sk (1,054 EUR) / m2/rok. Za časť roka 2009 súd vychádzal z ceny nájmu pozemku, parcely reg. „E“ č. 1677/1, zapísanej na LV č. XXXX v kat. území Z., ktorú stanovila znalkyňa Ing. Eva Hakajová v znaleckom posudku č. 7/2015 vypracovanom pre toto konanie, ktorá predstavovala výšku 1,081 EUR/m2/rok. Účastníci konania, žalobca i žalovaný v 2. rade, s takto určenou výškou bezdôvodného obohatenia súhlasili. Za obdobie od 2.6.2008 do 31.12.2008 súd priznal žalobcovi finančnú náhradu v celkovej sume 3 202,18 Sk (106,29 EUR), výmera 174 m2 x 31,76 Sk/m2/rok = 5 526,24 Sk, z toho za mesiac $5\,526,24 : 12 = 460,52$ Sk a za 1 deň $5\,526,24 : 365 = 15,14$ Sk, celkom za 6 mesiacov a 29 dní = 3 202,18 Sk (106,29 EUR). Za obdobie od 1.1.2009 do 30.6.2009 súd priznal žalobcovi finančnú náhradu v celkovej sume 94,02 EUR, výmera 174 m2 x 1,081 EUR/m2/rok = 188,09 EUR, z toho za mesiac $188,09 \text{ EUR} : 12 = 15,67 \text{ EUR}$ x 6 mesiacov = 94,02 EUR. Za obdobie od 2.6.2008 do 30.6.2009 finančná náhrada predstavuje sumu 200,31 EUR.

Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaným v 2. rade za obdobie od 1.1.2008 do 2.6.2008 súd zamietol, nakoľko tento nárok si žalobca uplatnil až po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty.

Okrem istiny súd priznal žalobcovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania a to odo dňa doručenia žaloby žalovanému v 2. rade, t.j. od 27.1.2011 až do zaplata. Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania, t.j. k 27.1.2011 predstavovala 9%.

Nárok žalobcu na zaplata náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku zriadením vecného bremena zákonom č. 66/2009 Z.z. za obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2013 súd v celom rozsahu zamietol, pretože žalobca sa domáhal opakovaného plnenia, pričom finančná náhrada za zriadenie vecného bremena je majetkovým právom, ktoré má jednorázový charakter, čo vyplýva z vyhlášky č. 492/2004 Z.z., ktorá upravuje postup pri výpočte všeobecnej hodnoty závad - vecného bremena. Podľa prílohy č. 3, bod F, výpočet všeobecnej hodnoty vecného bremena sa vykoná tak, že a) práva spojené s nehnuteľnosťou sa odhadnú tak, že sa zistí výhoda, ktorú tieto práva prinášajú oprávnenému (vlastníkovi) v období jedného roka, a hodnota tejto výhody sa násobí pri právach časovo neobmedzených dvadsiatimi, pri právach časovo obmedzených počtom rokov, počas ktorých má právo ešte trvať, najviac však dvadsiatimi. B) Závady viaznuce na nehnuteľnosti sa odhadnú podľa hospodárskej ujmy, ktorá vyplýva zo závydy pre zaťaženeho (vlastníka). Výpočet sa vykoná kapitalizáciou hospodárskej ujmy (rozdielu budúcich znížených odčerpateľných zdrojov oproti bežným odčerpateľným zdrojom) počas časovo obmedzeného obdobia. Pri závadách neobmedzeného trvania sa vezme za základ výpočtu obdobie dvadsiatich rokov, pri závadách presne obmedzeného trvania toto obdobie.

Za tejto okolnosti nemožno považovať nárok uplatňovaný žalobcom v tomto konaní v podobe opakujúcej sa náhrady za trvajúce obmedzovanie jeho vlastníckeho práva k pozemku vo výške primeraného nájomného za špecifikované obdobie za dôvodný. V tomto kontexte je namietané premlčanie nárokov

žalobcu po 1.7.2009 bez právneho významu, pretože podstatné je to, že žalobca požaduje opakujúce plnenie, hoci by mu v teoretickej rovine mohla prislúchať jednorázová náhrada, čo však nežiadal.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a to tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, keďže obaja mali v konaní len čiastočný úspech.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Štátu vznikli v tomto konaní trovy zaplatením znalečného. Súdnemu znalcovi Ing. Jozefovi Bujňákovi súd priznal znalečné v celkovej sume 515,53 EUR a znalkyni Ing. Eve Hakajovej v celkovej sume 257,20 EUR, to všetko z finančných prostriedkov štátu. Žalobcovi bolo uznesením č.k. 12Ro/323/2009-16 z 24.4.2009 priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, preto štát nemá právo od neho žiadať náhradu trov konania. Žalobca mal úspech v konaní v 18,07 % a žalovaný v 2. rade v 81,93 %. Štát má právo na náhradu trov proti žalovanému v 2. rade vo výške jeho neúspechu v konaní, t.j. 18,07 %, čo zodpovedá sume 139,62 EUR (trovy štátu celkom 772,73 EUR, 1 % = 7,727 EUR x 18,07 = 139,62 EUR). Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

Keďže žalobca bol od platenia súdnych poplatkov oslobodený a súd jeho návrhu čiastočne vyhovel, zaviazal žalovaného v 2. rade zaplatiť pomernú časť súdneho poplatku, ktorý predstavuje sumu 16,50 EUR (položka 1a sadzobníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).