

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200819  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414200819.9

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: V. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., občianka SR, zastúpeného: JUDr. Silvia Kollárová, advokátka so sídlom Štúrova 29, 054 01 Levoča, proti žalovanému: B. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F.. B.. R. XXXX/X, XXX XX C., občan SR, zastúpenému: JUDr. Pavol Zavacký, advokát so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva s prísl., takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje sa súdny zmier účastníkov v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje z titulu vyrovnania podielov účastníkov na bezpodielovom spoluvlastníctve zaplatiť žalobkyni celkovú sumu 5.500,- eur splatných nasledovne: 3.000,- eur bezhotovostne v deň právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu a 2.500,- eur v lehote do jedného roka od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu v pravidelných mesačných splátkach vo výške á 208,33 eur, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci na účet žalobkyne.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 11.2.2014 v jej konečnej úprave sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania po ich rozvode manželstva a nahradil jej trovy konania. Navrhovala, aby z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov sa do jej výlučného vlastníctva prikázali hnutelné veci, a to mikrovlnná rúra, 2 sady obedových súprav - 2 sady plytkých tanierov po 6 ks, 2 sady hlbokých tanierov po 6 ks, 2 sady malých tanierov po 6 ks, 2 sady mištičiek na kompót po 6 ks, 3 ks mís na polievku, príborová sada - 6 ks polievkových lyžíc, 6 ks čajových lyžičiek, 6 ks vidličiek, 6 ks nožíkov, 1 ks ručný šľahač, súprava nerezových hrncov spolu 5 ks - 1 ks veľký, 2 ks stredné, 1 ks na mlieko, 1 ks malý vrátane 5 ks prikrývk, 6 ks pohárov na šampanské, 6 ks pohárov na víno, žehlička, 1 ks televízor, 1 ks DVD rekordér, 1 ks fotoaparát, 1 ks kamera, 1 ks notebook, 1 ks vysávač, vianočná výzdoba - rôzne svetielka, ozdoby, 1 ks dámsky kabát, 1 ks zlatá dámska retiazka, 1 ks zlatý dámsky náramok. Do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikázali hnutelné veci v kuchyni: kuchynská linka rohová, 1 ks sporák, 1 ks rohová lavica, 1 ks stôl, stoličky, 2 ks taburetky, obkladačky, chladnička; v spálni: manželská posteľ, skrine, 2 ks nočné stolíky, 2 ks nočné lampy, 1 ks luster; v obývačke: 1 ks obývacia stena, 1 ks gaučová rohová súprava, 2 ks fotelky, 2 ks taburetky, koberec, 1 ks televízny stolík, 1 ks luster, stojánková lampa, stôl, 2 ks pánskych bicyklov, 1 ks dámsky bicykel, 2 ks notebookov, 1 ks kosačku strunovú, 1 ks zostrihávač trávy, 2 ks zlaté obrúčky. Žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobkyni sumu 1.659,70 eur, čo predstavuje 50 % zo sumy dlhu žalovaného na výživnom, ktorú žalovaný vyplatil zo spoločných finančných prostriedkov, sumu 663,88 eur (20.000,- Sk), ktorú žalobkyňa dostala darom od svojej matky, polovičnú sumu investícií určenú znaleckým posudkom pre hnutelné veci, ktoré žalobkyňa navrhuje prikázať do jeho výlučného vlastníctva a polovičnú sumu investícií určenú znaleckým posudkom na rodinnom dome na adrese C.,

F.. B.. R. XXXX/X, t. j. za výmenu okien a montáž žalúzií v celom rodinnom dome, za kúrenie a kotel, za ploty okolo rodinného domu a kanál, za rekonštrukciu kuchyne.

Podanú žalobu dôvodila tým, že manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo 16.7.2013, č.k.: 5P 13/2013-104, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.8.2013. Od začiatku manželstva až do rozvodu obývali účastníci konania časť domu, ktorého vlastníkom je žalovaný, a to v C. G. F. B.. R. XXXX/X. Následne po právoplatnosti rozsudku o rozvode žalovaný vymenil zámok na vchodových dverách rodinného domu, fabku a zrušil žalobkyni trvalý pobyt na uvedenej adrese, čím bývalú manželku s vlastnými deťmi doslova vyhodil na ulicu. V priebehu manželstva účastníci konania zakúpili vyššie špecifikované veci zo spoločných prostriedkov.

Pred otvorením samotného pojednávania dňa 15.4.2016 predstúpili účastníci konania, ktorí predložili súdu návrh súdneho zmieru na schválenie (č. l. 67-rub spisu).

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisu, najmä s predloženým návrhom súdneho zmieru. Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že predložený návrh súdneho zmieru nie je v rozpore s hmotným právom.

Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a po zistení, že predložený zmier nie je v rozpore s hmotným právom, rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.  
(§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.)

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.