

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214230607
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214230607.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. N. V. XX, W. zastúpeného JUDr. Tatianou Vorobelovou, advokátkou, so sídlom Bajzova 2, Košice, proti žalovanému J.. M. C., N.. XX.X.XXXX, A. Q. XX, Ž.J., právne zastúpeného JUDr. Tomášom Suchým, advokátom, so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, v konaní o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca na náhradu trov konania právo nemá.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou súdu 24.11.2014 žiadal, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Q. V., Y. K. Q., Y. K. J., M. N. R. Č.. XXXXX P. A. Č.. X M. M. XX, B. Č. B. XXX M. K., W. N. XX,XX,XX,XX W. N. W. T. E. XXXX,XXXX,XXXX/X,XXXX/X M. W. M. W., B. W. Y. M. XXX/XXXXXX N. B.Ý. Č. P. B. D. F. P. B. W. N. W. T. E. Č.. XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X Y. M. XXX/XXXXXX, ako aj aby žalovaný nahradil žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že so žalovaným uzatvoril 29.10.2010 darovaciu zmluvu M.-XXXX/XXXX, M. D. K. F. Ž.É. N. M. K. Ú. Q. V., Y. K. Q., Y. K. J., M. N. R. Č.. XXXXX P. A. Č.. X M. M. XX, M. B. B..Č.. XXX M. K., N. W. N. XX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemkoch v podiele 1. Žalobca žalobou podanou súdu 24.11.2014 žiadal, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území Q.Ž. V., Y. K. Q., Y. K. J., M. N. R. Č.. XXXXX P. A. Č.. X M. M. XX, B. Č. B. XXX M. K., W. N.V. XX,XX,XX,XX W. N. W. T. E. XXXX,XXXX,XXXX/X,XXXX/X M. W. M. W., B. W. Y. M. XXX/XXXXXX N. B. Č. P. B. D. F. P. B.E. W. N. W. T. E. Č.. XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X Y. M. XXX/XXXXXX, ako aj aby žalovaný nahradil žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že so žalovaným uzatvoril 29.10.2010 darovaciu zmluvu V-XXXX/XXXX, v zmysle ktorej daroval žalovanému nehnuteľnosť v katastrálnom území Q. V., Y. K. Q., Y. K. J., M. N. R. Č.. XXXXX P. A. Č.. X M. M. XX, M. B. B..Č.. XXX M. K.Š., N. W. N. XX B. B. W. N. B. Č. P. D. F. P. W. M. W. 1..

Rozsudkom zo dňa 31.3.2015, č.k. 25C 243/2014-46 súd žalobu zamietol a vyslovil, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd rozsudkom zo dňa 15.12.2015, č.k. 5Co 289/2015-97, potvrdil rozsudok prvostupňového súdu a vyslovil, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2016.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov prvostupňového konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a s použitím § 150 O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať v zmysle cit. ustanovenia § 150 O.s.p. Vzhľadom na výsledok tohto súdneho konania je pomer úspechu a neúspechu síce v neprospech žalobcu a v prospech žalovaného, (keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá), ktorý si náhradu trov konania aj uplatnil a to vo výške 1056,06 eur, avšak súd prihliadol tak u žalobcu, ako aj žalovaného na pomery hodné osobitného zreteľa, a to v tom že žalobca je starobný dôchodca, jeho jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 416,90 eur (správa Sociálnej poisťovne) pričom samotná výška žalovaným uplatňovaných trov v tomto konaní predstavuje sumu o dosť vyššiu ako jeho mesačný dôchodok. Súčasne pri svojom rozhodovaní o trovách konania súd prihliadol aj na to, že dôvodom podania takejto žaloby žalobcom bola skutočnosť, že žalovaný sa s jeho dcérou rozišiel, nezachoval sa k nej slušne, pričom žalobca v dobrej viere predpokladal, nakoľko mal žalovaný s jeho dcérou blízky vzťah, že po vzájomnom spolužití v predmetnom byte, dôjde medzi nimi nepochybne aj k uzatvoreniu manželstva, preto daroval nehnuteľnosť -byt tak svojej dcére, ako aj žalovanému a to každému v jednej polovici v snahe podporiť ich v ich spoločnej budúcnosti. Žalobca pri darovaní nemal dôvod na pochybnosť, že dôjde k rozchodu, pričom žalovaný sa podľa žalobcu k jeho dcére nezachoval slušne, navyiac od nej požadoval sumu 1233 eur, ako svoje „oprávnené“ výdavky.

Súd zohľadnil aj majetkové pomery žalovaného, ktorý je zamestnaný na L. V. A. M. A. A., má pravidelný príjem vo výške cca 762,50 eur (správa zo Sociálnej poisťovne), t.j. ktorý mu umožňuje zabezpečovať jeho každodenné potreby, navyiac u žalovaného došlo v dôsledku darovania žalobcom v jeho majetkovej sfére nepochybne k zlepšeniu jeho situácie, preto by bolo nespravodlivé zaviazat' žalobcu ako darcu aj na náhradu trov konania v prospech žalovaného.

V zmysle uvedeného mal súd za to, že jediným dôvodom na podanie žaloby žalobcom bolo obnovenie pôvodného vlastníckeho práva k darovanému bytu, vzhľadom na zmenu „rodinných pomerov“.

Súd sledujúc úmysel zákonodárcu, podľa ktorého má ust. § 150 O.s.p. slúžiť aj k odstráneniu neprimeranej tvrdosti zákona, a tým k dosiahnutiu spravodlivosti účastníkov, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.