

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/224/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115210622
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115210622.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, proti odporcom: 1/ O. A., bytom J., ul. P. XXXX/X, 2/ B. A., bytom I. 3, J., v konaní o zaplatenie 90,05 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu navrhovateľom, v senáte takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. augusta 2015 č.k. 17C/196/2015-61 zrušuje a konanie zastavuje .

Odporcom 1./2/ rade náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 27. augusta 2015 č.k. 17C/196/2015-61, zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zo strany odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 90,05 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného revolvingového úveru č. 84000018758.

Rozsudok súdu prvého stupňa bol právnej zástupkyňi navrhovateľa doručený dňa 30.09.2015. Zo strany účastníkov konania odvolaním napadnutý nebol. Navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.10.2015 vzal návrh v celom rozsahu späť, bez akéhokoľvek odôvodnenia uvedeného dispozitívneho úkonu. Prvostupňový súd doručil späťvzatie návrhu odporcom na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu súhlasia. Ku dňu rozhodnutia odporcovia nevyjadrili svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania, je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ. K späťvzatiu návrhu na začatie konania, môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa (§ 96), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať návrh späť, je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. To nenastane skôr, kým nerozhodne odvolací súd. Späťvzatiu návrhu môže ale zabrániť odporca, ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí, alebo nie. Ak odporca nesúhlasí so späťvzatím návrhu, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí, ak iba vysloví svoj nesúhlas.

V preskúmvanej veci odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 30.09.2015. Keďže navrhovateľ podaním

doručeným súdu dňa 05.10.2015, teda počas plynutia lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, súd prvého stupňa predložil vec odvolaciemu súdu na posúdenie splnenia zákonných predpokladov na postup podľa § 208 O.s.p..

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že k späťvzatiu návrhu došlo počas plynutia odvolacej lehoty, pričom súčasne odvolanie podané nebolo. Odvolaciemu súdu teda prináležalo, vychádzajúc z ust. § 208 O.s.p. rozhodnúť o pripustení späťvzatia návrhu. Keďže odporcovia nevyjadrili svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd za použitia citovaného zákonného ustanovenia späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol za použitia § 146, ods. 2 písm. veta prvá O.s.p. v spojitosti s § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom 1./2/ ktorí procesne nezavinili zastavenie konania ich náhradu nepriznal, keďže títo si náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu im ani vznik žiadnych trov konania nevyplynula.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .