

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114230964  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114230964.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpenej HMG & Partners, s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava p r o t i žalovanému: O. E. M., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/XX, XXX XX P. - C. U., o zaplatenie 25.917,05 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 14.149,46 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 58.739,84 Eur od 16.3.2013 do 15.5.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 58.739,84 Eur od 16.5.2013 do 15.11.2013, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 58.739,84 Eur od 16.11.2013 do 15.4.2014, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.027,02 Eur od 16.5.2014 do 16.6.2014 a zo sumy 12.025,02 Eur od 17.6.2014 do 16.9.2014, s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.025,02 Eur od 17.9.2014 do zaplatenia a zo sumy 17,94 Eur od 12.11.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 451,95 Eur a iných trov konania vo výške 317,46 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 25.917,05 Eur s 6,58 % úrokom ročne zo sumy 12.025,02 Eur od 12.11.2014 do zaplatenia a 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18.910,82 Eur od 12.11.2014 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Keďže žalovaný síce svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX ospravedlnil, avšak nepožiadal o odročenie pojednávania, súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru, zmluvou o zriadení záložného práva, oznámením o zosplatnení úveru, oznámením o začatí výkonu záložného práva, notárskou zápisnicou o realizovanej dražbe, špecifikáciou úroku z omeškania, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru č. XXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.890.000,- Sk (62.736,50 Eur) na kúpu nehnuteľnosti špecifikovanej v článku II. bodu 3 zmluvy s uvedením úrokovej sadzby 6,89 % ročne platnej do 15.7.2009 (článok III. bod 1 zmluvy), lehoty splatnosti úveru do 20 rokov od termínu jeho dočerpania (článok VI. bod 1 zmluvy) a výšky anuitných splátok 14.528,62 Sk (482,26 Eur) VI. bod 2 zmluvy).

Podľa článku VII. bodu 1. zmluvy, sa žalovaný ako dlžník zaviazal zabezpečiť úver zriadením záložného práva v prospech žalobcu k nehnuteľnosti, na kúpu ktorej bol predmetný hypotekárny úver mu poskytnutý.

Dňa X.X.XXXX bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, na kúpu ktorej bol predmetný úver poskytnutý, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Košice pod R. XXXX/XXXX W. C. XX.X.XXXX.

Dňa X.X.XXXX bol medzi účastníkmi konania uzatvorený dodatok č. 1 k zmluve o poskytnutí hypotekárneho úveru s uvedením konečnej splatnosti úveru po odklade splátok do 15.2.2029 s tým, že v období od 15.2.2010 do 15.7.2010 bude dlžníkovi umožnený odklad splátok. Odložené splátky anuity budú splatné tak, že sa rozpočítajú medzi nesplatené splátky úveru splatné po ukončení obdobia odkladu splátok.

Splátky úveru po skončení odkladu splátok v zmysle predchádzajúceho textu bude dlžník vykonávať ku dňu splatnosti úveru od 16.8.2010 vo výške 462,97 Eur.

Podaním zo dňa X.X.XXXX banka žalovanému oznámila, že počínajúc dňom XX.X.XXXX bude nová výška sadzby úveru vo výške 6,58 %, ktorá sa skladá zo základnej úrokovej sadzby banky vo výške 4,08 % ročne a hrubej marže banky vo výške 2,50 % ročne a bude platná do XX.X.XXXX. V súlade s touto zmenou banka stanovuje počínajúc dňom 15.8.2012 novú výšku anuitnej splátky úveru vo výške 480,32 Eur.

Podľa článku IX bodu 7. zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru, sa zmluvné strany dohodli, že ak dlžník poruší svoje povinnosti dohodnuté zmluvou podmienkami alebo súvisiacimi zmluvnými dokumentmi, môže banka v súlade s podmienkami od zmluvy odstúpiť či požadovať okamžité splatenie úveru a príslušenstva.

Podaním zo dňa XX.X.XXXX žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu, že je v omeškaní s plnením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXX a z jeho bežného účtu nie je možné uhradiť splátky úveru, ČSOB, a.s. vyhlásila celú svoju pohľadávku z jeho úveru k dátumu XX.X.XXXX za splatnú s výzvou k neodkladnej úhrade záväzku zo zmluvy vo výške 60.872,60 Eur, vrátane príslušenstva.

Žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa X.X.XXXX.

Podaním zo dňa XX.X.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že z predmetnej zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru k XX.X.XXXX eviduje pohľadávku vo výške 63.830,18 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 58.739,84 Eur, úroku vo výške 3.282,76 Eur, úroku z omeškania vo výške 1.789,64 Eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 17,94 Eur.

Z uvedeného dôvodu preto pristupuje k výkonu záložného práva zavkladovaného dňa XX.X.XXXX H. R. XXXX/XX zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registračné číslo XXXXXX/Zal/X W. C. X.X.XXXX.

V zmysle notárskej zápisnice zo dňa XX.X.XXXX H. W. F. XXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX, F. Xs XXXXX/XXXX o osvedčení o priebehu dražby k nehnuteľnosti v predmete výkonu záložného práva vyplýva, že vydražením predmetnej nehnuteľnosti bola dosiahnutá cena vo výške 54.700 Eur.

Podaním zo dňa XX.X.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že po uspokojení nákladov dražby a odmeny dražobnej spoločnosti spolu vo výške 3.229,35 Eur a po uspokojení pohľadávok vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu v zastúpení správcom Správcovské bytové družstvo IV Košice ako prednostnému veriteľovi vo výške 4.755,83 Eur bol na úhradu pohľadávky ČSOB, a.s. vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy poukázaný od dražobnej spoločnosti zostatok výťažku dražby vo výške 46.714,82 Eur, ktorý bol zaúčtovaný prednostne na istinu úveru. Z výťažku dražby však nebola uspokojená pohľadávka banky v plnej výške.

Obsahom uvedeného oznámenia bolo aj uvedenie zostatku nesplatenej pohľadávky ku dňu XX.XX.XXXX vo výške 26.006,63 Eur pozostávajúceho z nesplatenej istiny 12.025,02 Eur, zmluvných úrokov vo výške 6.933,80 Eur, poplatkov vo výške 17,94 Eur a úrokov z omeškania vo výške 7.029,87 Eur.

Žalovaný si predmetné oznámenie v úložnej lehote neprevzal.

Žalobca sa predmetnou žalobou domáha zaplataenia nesplatenej istiny úveru vo výške 12.025,02 Eur, kapitalizovaných úrokov vo výške 6.867,86 Eur účtovaných odo dňa prvému čerpania úveru za obdobie od 5.7.2008 do 11.11.2014, úrokov z omeškania vo výške 7.006,23 Eur počítaných z nedoplatkov na splátkach a riadnych úrokov a nezaplatených poplatkov vo výške 17,94 Eur.

Žalobca dôvodnosť uplatneného nároku na zaplataenie zmluvného úroku aj odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru odôvodnil znením ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého veriteľovi prináležia zmluvné úroky až do reálneho splatenia úveru, ku ktorému v danom prípade do dnešného dňa nedošlo s odkazom na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 11.10.2012 pod sp.zn. 14 Co 83/2012 a NS Českej republiky zo dňa 9.2.2010 pod sp.zn. 33 Cdo 113/2008 a zo dňa 15.3.2000 pod sp.zn. 31 Cdo 2851/99.

Podľa § 261 ods.3 Obchodného zákonníka v znení účinnom k X.X.XXXX, sa upravujú záväzkové vzťahy bez ohľadu na povahu účastníkov:

- a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,
- b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností, záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,
- c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,
- d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),
- e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa X.X.XXXX zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru č. č. XXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.890.000,- Sk (62.736,50 Eur) na kúpu nehnuteľnosti špecifikovanej v článku II. bodu 3 zmluvy s uvedením úrokovej sadzby 6,89 % ročne platnej do 15.7.2009, konečnej lehoty splatnosti úveru do 20 rokov od termínu jeho dočerpania ako aj výšky anuitných splátok 14.528,62 Sk (482,26 Eur).

Účastníci konania zároveň v zmysle článku VII. zmluvy na zabezpečenie úveru uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, na kúpu ktorej bol predmetný úver poskytnutý, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Košice pod R. XXXX/XXXX W. C. XX.X.XXXX.

Dňa X.X.XXXX bol medzi účastníkmi konania uzatvorený dodatok č. 1 k uvedenému hypotekárnemu úveru, ktorým došlo k zmene konečnej splatnosti úveru k XX.X.XXXX, odkladu splátok úveru od 15.2.2010 do 15.7.2010 s tým, že od 16.8.2010 bude splátka úveru vo výške 462,97 Eur.

Podaním zo dňa X.X.XXXX žalobca oznámil žalovanému počínajúc dňom XX.X.XXXX novú výšku sadzby úveru 6,58 % platnej do 14.7.2013 a novú výšku anuitnej splátky úveru od 15.8.2012 vo výške 480,32 Eur.

Keďže žalovaný si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru, žalobca v zmysle článku IX bodu 7 zmluvy pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k XX.X.XXXX, ktoré žalovanému oznámil C.I. X.X.XXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prejednávaná vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanou osobitnou právnou úpravou zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ustanovením § 52 a nasledujúcich OZ, keďže bola založená zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru, ktorej účastníkom je žalobca, ktorý pri jej uzatváraní vystupoval ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkom je fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

V danom prípade súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove zo dňa 30.6.2015 pod sp.zn. 6 Co 190/2014, zo záveru ktorého vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nie len v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ust. § 3 a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ustanovením § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k 15.3.2013 s poukazom na vyššie citované rozhodnutie, vzniká mu právo na vrátenie poskytnutej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov a poplatkov vyúčtovaných podľa zmluvy do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru, ako aj výpisov z úverového účtu vyplýva, že na istinu úveru vo výške 62.736,50 Eur boli započítané úhrady žalovaného titulom splátok úveru vo výške 3.994,66 Eur a výťažok z dražby vo výške 46.714,82 Eur, teda rozdiel predstavuje rozdiel sumu 12.027,02 Eur, pričom žalobca si titulom nesplatennej istiny úveru uplatňuje nárok vo výške 12.025,02 Eur, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Z predloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalobca do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru si vyúčtoval dohodnuté zmluvné úroky z úveru vo výške 16.810,69 Eur, na úhradu ktorých boli započítané platby žalovaného titulom splátok úveru vo výške 14.781,78 Eur, teda nedoplatok titulom nezaplatených zmluvných úrokov z úveru vyúčtovaných do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2.028,91 Eur, preto súd vyhovel žalobe aj v uvedenej časti s tým, že v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, žalobu zamietol.

Zároveň vyhovel žalobe v časti o zaplatenie nesplatených poplatkov za správu úveru ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 17,94 Eur.

Zároveň súd vyhovel žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s ust. § 10 c) citovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013 v zmysle jeho vyúčtovania v kapitalizovanej výške do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru s poukazom na ich špecifikáciu na č.l. XXX-XXX.

Z predloženej špecifikácie vyplýva, že v prospech žalobcu boli realizované úhrady vyúčtovaného úroku z omeškania úhradami žalovaného za obdobie od 5.7.2008 do 16.4.2012.

Žalobca si ďalej uplatňuje kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 7.4.2012 do 6.7.2012 vo výške 9 % ročne a od 17.7.2012 do 17.12.2012 vo výške 8,75 % ročne, čo predstavuje sumu 69,71 Eur, na úhradu ktorej boli započítané platby žalovaného vo výške 57,29 Eur, teda rozdiel predstavuje sumu 12,42 Eur.

Žalobcovi bol priznaný kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z omeškaných splátok úveru vo výške 2.976,56 Eur za obdobie od 18.12.2012 do 15.1.2013 vo výške 18,27 Eur, za obdobie od 16.1.2013 do 15.2.2013 zo sumy 3.456,88 Eur vo výške 21,70 Eur a za obdobie od 16.2.2013 do 15.3.2013 zo sumy 60.768,75 Eur vo výške 25,20 Eur, teda žalobcovi bol priznaný nezaplatený kapitalizovaný úrok z omeškania do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 77,59 Eur (12,42 Eur + 18,27 Eur + 21,70 Eur + 25,20 Eur).

Zároveň bol žalobcovi v zmysle predloženej špecifikácie úroku z omeškania (č.l. 105) odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru priznaný úrok z omeškania z nesplatennej istiny úveru, t.j. zo sumy 58.739,84 Eur (62.736,50 Eur - 3.994,66 Eur - splátky istiny úveru) vo výške 8,75 % ročne od 16.3.2013 do 15.5.2013, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58.739,84 Eur od 16.5.2013 do 15.11.2013, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 58.739,84 Eur od 16.11.2013 do 15.4.2014, zo sumy 12.027,02 Eur (úhrada výťažkom z dražby) od 16.5.2014 do 16.6.2014, zo sumy 12.025,02 Eur (viď č.l. 105) od 17.6.2014 do 16.9.2014 a 8,05 % úrokom ročne zo sumy 12.025,02 Eur od 17.9.2014 do zaplatenia, vrátane 8,05 % úroku z omeškania ročne z nezaplatených poplatkov vo výške 17,94 Eur od 12.11.2014 do zaplatenia v zmysle nároku uplatneného žalobcom a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

Najvyšší súd ČR v rozsudku pod sp.zn. 35 Odo 101/2002 zo dňa 24.3.2004, ako aj Ústavný súd ČR v uznesení pod sp.zn. ÚS 1893/08 zo dňa 13.11.2008 vychádzajúc z právnej úpravy obsahovo zhodnej so slovenskou uviedol, že podľa štandardného výkladu podávaného súdnou praxou definícia príslušenstva pohľadávky obsiahnutá v ust. § 121 ods.3 OZ platí aj pre obchodné záväzkové vzťahy. Úroky, úroky z omeškania a poplatok z omeškania sú teda podľa § 121 ods.3 OZ príslušenstvom pohľadávky, ktorou sa v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v

§ 488 OZ rozumie peňažné plnenie, na ktoré má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku zaniká aj akcesorický úrokový záväzok; pretrváva len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatí úroky z istiny sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva a nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (t.j. úroky z omeškania z dojednaných úrokov), potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, oba právne predpisy nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky (zákaz anatocizmu).

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie nesplatenej časti úveru, vrátane príslušenstva pozostávajúceho zo zmluvného úroku a úroku z omeškania v celkovej výške podľa vyčíslenia súdu ku dňu vyhlásenia vo veci samej 29.219,42 Eur, pričom rozhodnutím súdu tomuto bola priznaná nesplatená časť úveru, vrátane úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia súdu vo výške 20.971,02 Eur, čo predstavuje 72 % z hodnoty sporu, teda žalobcovi patrí pomerná časť náhrady trov konania v percentuálnom rozdielne úspechu a neúspechu v spore, v rozsahu 44 % (úspech 72 % - neúspech 28 %) zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 317,46 Eur (44 % zo sumy 721,50 Eur) a trovy právneho zastúpenia podľa vyčíslenia v žalobe vo veci samej za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava právneho zastúpenia XX.XX.XXXX a podanie žaloby XX.XX.XXXX vo výške 419,94 Eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 2 x 8,04 Eur, vrátane 20 % DPH zo sumy 855,96 Eur vo výške 171,19 Eur, teda pri plnom úspechu v spore by žalobcovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 1.027,15 Eur, avšak vzhľadom na priznanie pomernej časti náhrady trov konania, táto mu bola priznaná v rozsahu 44 %, čo predstavuje 451,95 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.